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**1. Uvod: konceptualni okvir istraživanja**

*1.1. Mladi u suvremenom hrvatskom društvu*

Suvremena generacija mladih u Hrvatskoj, kao i u većini zemalja europskog okruženja, sazrijeva u općim društvenim uvjetima koji se znatno razlikuju od onih u kojima su odrastale ranije generacije mladih. Ta razlika ponajprije je uvjetovana višegodišnjom gospodarskom krizom koja je zahvatila i druga područja društvenoga života. Situaciju mladih u Hrvatskoj dodatno otežavaju okolnosti odrastanja u tranzicijskom društvu s tek dva desetljeća iskustva izgradnje demokratskog društvenog i političkog poretka te tegobnim iskustvom rata na vlastitu teritoriju čije su materijalne, društvene i političke posljedice još prisutne. No i bez takvih dramatičnih društvenih poremećaja razdoblje individualnog sazrijevanja uvijek je bremenito specifičnim teškoćama s kojima se suočavaju kako mladi koji se trebaju integrirati u određeno društvo, tako i društvo koje treba prepoznati i apsorbirati novine koje svaka nova generacija u većoj ili manjoj mjeri donosi. Ambivalentna društvena očekivanja od mladih – jer se, s jedne strane, zbog potrebe za društvenom stabilnošću mlade usmjerava da preuzmu namijenjene im društvene uloge i zadaće, a s druge strane, zbog potrebe za sve bržim društvenim transformacijama i razvojem od mladih se zahtijeva kreativni i inovativni doprinos – u proteklih šest-sedam desetljeća bila su plodno tlo za trajni rast društvenog i znanstvenog interesa za mlade sukladno stalno ubrzavanoj dinamici društvenih promjena. Tome su pridonijela i saznanja da mladi prolaze kroz više ili manje intenzivan proces socijalizacije zbog čega su potencijalno najizloženiji utjecajima različitih agensa socijalizacije a njihovi stavovi i obrasci ponašanja, kao još nedovoljno formirani, podložniji promjenama. Stoga se upravo mlade može promatrati kao najosjetljiviji seizmograf društvenih kretanja i promjena.

U drugoj polovici prošlog stoljeća su se u društvenim znanostima, i to ponajprije u sociologiji, razvila tri klasična i međusobno komplementarna teorijska koncepta u izučavanju mladih kao specifične populacijske skupine. Prvi pristup promatra mlade kao prepoznatljive socijalne (i političke) generacije koje se konstituiraju na osnovi zajedničkog sociopovijesnog iskustva, obrazaca ponašanja i svijesti o generacijskoj pripadnosti, pri čemu se na osnovi tih konstitutivnih elemenata unutar pojedinih generacija formiraju tzv. generacijske jedinice kao oblik i pokazatelj intrageneracijske heterogenosti (Mannheim, 1972; Braungart i Braungart, 1984). Za drugi je pristup karakteristično viđenje mladih kao specifične društvene grupe konstituirane na temelju njihova objektivno drukčijeg društvenog položaja u usporedbi s drugim društvenim grupama (osobito starijima), kao i distinktivnih obrazaca ponašanja i izgradnje pripadajućeg grupnog identiteta što uključuje subkulturna i kontrakulturna grupiranja te predstavlja osnovu za prepoznavanje intergeneracijskih razlika (Musgrove, 1965; Parsons, 1965; Hall, Jefferson, 1974; Hebdige, 1980; Brake, 1984). Treći pristup prepoznaje mlade kao populacijsku skupinu u prijelaznoj fazi između djetinjstva i odraslosti, pri čemu je to tranzicijsko razdoblje obilježeno više ili manje sinhroniziranim preuzimanjem trajnih društvenih uloga u sferi rada, obitelji i javnog djelovanja, odnosno procesom socijalnog odrastanja/sazrijevanja i društvenog integriranja (Eisenstadt, 1965; Erikson, 1965; Coleman, 1974).

Paralelno s razvojem teorijskih koncepata provođena su brojna empirijska istraživanja koja su kombinirala postojeće pristupe i rezultirala znanstveno verificiranim spoznajama o mladima u suvremenom svijetu. Temeljno saznanje jest da su mladi heterogena društvena skupina koju, s jedne strane, obilježava unutarnja socijalna raslojenost sukladna diferenciranosti društva kojem pripadaju a, s druge strane, neke zajedničke karakteristike po kojima se prepoznaju kao zasebna društvena skupina. To znači da uz generacijske specifičnosti koje mlade obilježavaju kao prepoznatljivu društvenu skupinu istodobno postoje unutargeneracijske razlike koje su povezane s različitim stupnjem individualne i socijalne zrelosti mladih, socijalnim porijeklom, tipovima socijalizacije, subkulturnim obilježjima i slično. Tako se unutar svake generacije mladih pojavljuju i zajednički i partikularni interesi, problemi, potrebe i potencijali, odnosno mladi su istodobno povezani zajedničkim iskustvom i obilježjima te diferencirani u skladu s razlikama koje postoje u danom društvu.

Univerzalno zajedničko obilježje mladih jest njihova razmjerno niska životna dob. Međutim, istraživači nisu unisoni u određivanju tzv. granica mladosti. Točnije, suglasje uglavnom postoji oko određivanja donje granice na 15 godina života, dok se gornja granica za pripadnost omladini sve rjeđe zaustavlja na 25. godini, a najčešće na 30. godini pri čemu se uočava tendencija pomicanja granice mladosti na 34. godinu života. Podizanje granice mladosti prema sve zrelijoj životnoj dobi je, između ostalog, uvjetovano produženjem prosječnog životnog vijeka stanovništva u većem dijelu suvremenog svijeta kao i duljim zadržavanjem sve većeg broja mladih u obrazovnom sustavu, odnosno produljenjem razdoblja u kojem se pripremaju za ulazak u svijet rada. Iz različitog dobnog definiranja mladih mogu proizaći teškoće metodološke i spoznajne naravi, no postoji i dodatni problem životne dobi kao privremenog obilježja. Prema sudu H. Bradley (1997) pojedincima je dob važan izvor osobnog identiteta, ali istodobno i nepouzdan temelj za stvaranje kolektivnog (grupnog) identiteta. Naime, pojedinci prolaze kroz različita životna razdoblja sa sviješću da je pripadnost određenoj dobnoj skupini nužno prolazna što otežava razvoj grupnog identiteta i artikulaciju zajedničkih interesa, problema i potreba. Pritom treba imati na umu da se životna dob može promatrati i kao "zanemarena dimenzija nejednakosti" (Bradley, 1997:148) pri čemu je riječ o specifičnom tipu stratifikacije – najmoćnija je srednja dobna skupina, što znači da su mladi i stari u usporedbi sa sredovječnom populacijom u lošijem položaju.

Upravo usporedba ukupnog društvenog statusa mladih sa statusom starijih općenito ukazuje na marginalan društveni položaj mladih. Konkretnije rečeno, suvremenu omladinu obilježava usporeno preuzimanje trajnih društvenih uloga: od profesionalnih preko obiteljskih do javnih, odnosno preuzimanje odgovornosti u procesu društvenog odlučivanja. Takvo prisilno ili svojevoljno izabrano produžavanje mladenačkog statusa posljedično ograničava mogućnosti za iskazivanje postojećih inovativnih i kreativnih potencijala mladih te istodobno postaje pogodno tlo za pojavu i perzistiranje različitih problema mladih i s mladima. Drukčije rečeno, mladi se u isto vrijeme mogu promatrati i kao društveni resurs i kao društveni problem.

U postojećim pristupima mladima mogu se tako prepoznati dvije međusobno komplementarne tradicije (Griffin, 1993; Roche, Tucker, 1997; Schizzerotto, Gasperoni, 2001). Jedna polazi od mladih kao resursa, što podrazumijeva da se mlade promatra kao predstavnike poželjne budućnosti, nositelje dominantnih društvenih vrijednosti koje se prenose s generacije na generaciju, ali i potencijalni izvor inovacija. Mladi su otuda vitalno društveno bogatstvo zbog čega im se trebaju osigurati optimalni društveni razvojni uvjeti. U takvom se kontekstu mlade promatra istodobno i kao buduću društvenu snagu i kao važan društveni resurs sadašnjosti. Drugim riječima, društvena važnost mladih proizlazi iz njihovih potencijala koji trebaju biti aktivirani dok su mladi, bez odlaganja za buduća vremena. Osim toga, i stalno smanjivanje demografskog udjela mladih u populaciji razvijenih zemalja sugerira da mlade treba tretirati kao razmjerno rijedak resurs. Druga tradicija vidi mlade kao problem (odnosno, izvor problema i/ili skupinu koja je u problemima), što znači da ih promatra kao populaciju u osjetljivom stadiju razvoja i prijemljivu za razne oblike devijantnog ponašanja, a koja još nije zadovoljavajuće integrirana u dano društvo i koju to isto društvo treba štititi. S takvim gledištem često je povezana negativna javna slika o mladima i nepovjerenje društva spram mlade generacije. Posljedice se ogledaju u marginaliziranom društvenom statusu mladih i paternalističkom odnosu društva prema njima. Danas egzistiraju oba pristupa, a koji će u određenom trenutku prevladati, ovisi manje o mladima, a više o dinamici društvenih zbivanja i promjena. Ipak, neovisno o tome koji pristup prevladava, zajednički cilj svih suvremenih društava jest adekvatna društvena integracija mladih, za što treba osigurati odgovarajuće društvene uvjete (Furlong, Guidikova, 2001; Cote, Bynner, 2008; Furlong, 2009).

Neovisno o kojem je pristupu riječ, mladi se pokazuju kao vrlo ranjiv segment populacije, i to iz više razloga, a promjene koje se zbivaju u suvremenom svijetu, gotovo uvijek i svuda, prije i više od drugih pogađaju upravo njih. Osnovni razlog tomu je činjenica da se većina mladih nalazi na razdjelnici između zaštićenog svijeta djetinjstva i kompeticijskog svijeta odraslih, koji od njih očekuje adekvatnu socijalnu integraciju kroz preuzimanje trajnih društvenih uloga. Međutim, ta integracija – danas, kao i u drugoj polovici 20. stoljeća – složen je proces, u kojem se mladi često distanciraju od društva kojeg, zbog svoje ranjivosti i specifičnog životnog iskustva, doživljavaju nedovoljno prijateljskim (Furlong, Cartmel, 1997). Sve dulje trajanje institucionaliziranoga obrazovanja, neizvjesne mogućnosti zapošljavanja (naročito na sigurnim i dobro plaćenim poslovima), otežano socioekonomsko osamostaljivanje, odlaganje zasnivanja vlastite obitelji i nedostatno uključivanje u procese društvenog (političkog) odlučivanja značajke su fenomena nazvanog produženom mladošću (Ule, 1987; Griffin, 1993; Cavalli, Galland, 1995; Roche, Tucker, 1997; Brown, Larson, Saraswathi, 2002). Produžena mladost logično rezultira usporenom društvenom integracijom i zadržava mlade u zavisnom položaju spram društva, odnosno starijih.

Istodobno, suvremeno se društvo ubrzano mijenja što ga čini rizičnim mjestom odrastanja i okruženjem u kojem se mijenjaju obrasci konstrukcije mladosti kao životne etape prijelaza u odraslost (Furlong, Cartmel, 1997; Ingelhart, 1997; Wyn, White, 1997; Du Bois-Reymond, 1998; Kipke, 1999; Pais, 2000; Mortimer, Larson, 2002; Wyn, 2011). Dalekosežnim promjenama osobito doprinosi globalizacija, praćena ubrzanim razvojem informacijsko-komunikacijske tehnologije, ekonomskim promjenama, povećanim migracijama stanovništva, a što uključuje povećanje rizika i pritiska za modernizacijom te reducira i transformira dosadašnje oblike socijalne reprodukcije (Larson, 2002; Youniss i dr., 2002; Ruddick, 2003; ). Modernizacijski procesi u suvremenom društvu pridonose slabljenju tradicionalnih veza i načina prenošenja vrijednosti i obrazaca ponašanja s generacije na generaciju, pri čemu su mladi prisiljeni na neizvjesnije i tegobnije traganje za identitetom i individualnim strategijama društvene integracije (Bradley, 1997; Ingelhart, 1997; Wyn, Dwyer, 1999; Miles, 2000; Ule i dr., 2000; Walther, 2006).

Rizici kojima su mladi izloženi u suvremenom društvu, dodatno se proširuju i produbljuju u tranzicijskim društvima – i u usporedbi s ranijim generacijama mladih u socijalističkom društvu i u usporedbi s mladima iz razvijenih zemalja. Odrastanje u takvom jedinstvenom sociopovijesnom razdoblju obilježeno je dvostrukom tranzicijom: prvo, mladi prolaze kroz univerzalno prijelazno razdoblje iz mladosti u odraslost i drugo, taj se proces odvija u društvu koje je i samo u procesu društvene transformacije. Socijalizacija mladih se otuda događa u uvjetima kada su institucije, procesi i društvene norme koje su usmjeravale prelazak u svijet odraslih nestali, ili se i sami temeljito preobražavaju. Iako se držalo da su upravo mladi “prirodni dobitnici tranzicije” (*Young People*…, 2000:12), jer su prijemljiviji i bolje osposobljeni za prihvaćanje promjena koje donosi društvena transformacija – dosadašnji analitički uvidi pokazali su kako su mladi zasad više izloženi novim i većim rizicima nego što su im se otvorile nove i bolje perspektive. Tako se pokazalo da se širi siromaštvo i produbljuju socijalne razlike, a smanjuje se državna i društvena potpora za socijalnu reprodukciju i promociju; zaoštrava se konkurencija na tržištu rada, uz trajno visoke stope nezaposlenosti mladih; raste socijalna nesigurnost, u što je uključen i porast stope kriminala i raznih oblika devijantnog ponašanja; zdravstvena zaštita postaje manje dostupna, iako raste izloženost raznim oblicima rizičnog ponašanja; povećava se kompeticija i pritisak za stjecanjem što viših razina obrazovanja, uz istodobno smanjivanje obrazovnih šansi mladih iz socijalno depriviranih slojeva; devalvirane su nekadašnje društvene vrijednosti, zbog čega na važnosti gubi međugeneracijska transmisija; nove vrijednosti se usporeno instaliraju i interioriziraju, pa su mladi prepušteni individualnoj potrazi za identitetom i integritetom te snalaženju u izboru životnih ciljeva (Wallace, Kovacheva, 1998; Tomusk, 2000; Ule, 2000; Kovacheva, 2001; Roberts, 2003; Lavrič, 2011; Tomanović i dr., 2012).

Upravo iskustva i istraživanja društvenog statusa i problema mladih u tranzicijskim zemljama, prema sudu K. Robertsa (2003:484) zahtijevaju reafirmaciju tradicionalne (konvencionalne) omladinske paradigme u sociološkoj znanosti koja istražuje povezanost socijalnog porijekla, orijentacija i ciljeva mladih. Tranzicijska društva pokazala su, naime, da životne šanse mladih nisu primarno individualno stvorene. Drugim riječima, individualni životni izbori događaju se unutar postojeće društvene strukture i limitirani su dostupnošću potrebnih resursa (Cote, 2002). Uvid u strukturne zadanosti, prije svega, u socioekonomsku i socioklasnu dimenziju, nužna je podloga za analizu kulturne dimenzije života mladih, kao što su vrijednosti, slobodno vrijeme, potrošačko ponašanje, subkulturni obrasci i stilovi života (Wyn, White, 1997; Miles, 1998; Wyn, Dwyer, 1999; Roberts, 2003). Najkraće rečeno, velike socijalne promjene u svim postsocijalističkim društvima jasno su pokazale kako su postignuća mladih i njihov budući društveni status dominatno uvjetovani startnim pozicijama, koje su pak posljedica postojećih socioekonomskih i sociostrukturnih zadanosti. Štoviše, današnja generacija mladih koja sazrijeva u uvjetima društvene krize, može manje nego prijašnje generacije koristiti različite kanale socijalne promocije. U situaciji kada društvena potpora nije adekvatna logično je očekivati da veću važnost za ostvarivanje životnih ciljeva mladih dobivaju obiteljski resursi, odnosno socioklasno oblikovane mogućnosti i ograničenja. To potvrđuju istraživački nalazi u nizu tranzicijskih zemalja, uključujući i Hrvatsku (Ilišin, Radin, 2002, 2007; Ilišin, 2005; Ilišin i dr. 2013).

Navedena promišljanja o mladima u suvremenom društvu uopće, i tranzicijskim zemljama posebno, te aktualna kriza u Hrvatskoj i drugim europskim društvima, znanstveni i društveni su okviri unutar kojih se istražuje današnja generacija mladih u Hrvatskoj. Pritom treba imati na umu da se mlado stanovništvo u Hrvatskoj i apsolutno i relativno smanjuje: 1953. godine udio mladih od 15 do 29 godina u ukupnoj populaciji iznosio je 27,7%, 2001. godine bilo je oko 898.700 mladih što je predstavljalo 20,3% ukupnog stanovništva, a prema Popisu stanovništva iz 2011. godine u Hrvatskoj ima 794.900 mladih, odnosno 18,6% u ukupnom stanovništvu.

Naznačene okolnosti i trendovi u društvu i među mladima čine izradu i provedbu adekvatne politike za mlade jednim od prioritetnih zadataka hrvatskih političkih i društvenih aktera. Kako su mladi izrazito dinamičan segment populacije, a promjene u suvremenom društvu sve brže, izradu i provedbu politike za mlade u Hrvatskoj nužno treba temeljiti na znanstveno verificiranim empirijskim podacima o položaju, interesima, problemima, potrebama, aspiracijama i potencijalima današnjeg naraštaja mladih. Ukratko rečeno, znanstveni uvid u značajke mladih nužna je pretpostavka za osmišljavanje i ostvarivanje programa i mjera koje trebaju istodobno pridonijeti i optimalnom razvoju svake mlade osobe ponaosob i razvoju hrvatskog društva.

*1.2. Metodologija istraživanja*

*Svrha* istraživanja *Potrebe, problemi i potencijali mladih u Hrvatskoj* je osigurati znanstveno-analitičku podlogu za utvrđivanje prioriteta u funkciji izrade Nacionalnog programa za mlade u Republici Hrvatskoj za razdoblje od 2014. do 2017. godine.

*Opći cilj* ovog istraživanja bio je ustanoviti i analizirati osnovne značajke društvenog položaja, potreba, problema i potencijala mladih u Hrvatskoj. Pri tome se poseban naglasak stavlja na područja koja su istaknuta u europskim smjernicama kao i u domaćim dokumentima u kojima je definirana javna politika za mlade:

* obrazovanje, profesionalno osposobljavanje i usavršavanje u kontekstu cjeloživotnog učenja
* zapošljavanje i poduzetništvo
* zdravlje i zdravstvena zaštita
* socijalna zaštita i uključivanje
* aktivno sudjelovanje mladih u društvu, politička participacija i volonterske aktivnosti
* mladi u europskom i globalnom okruženju
* mladi i kultura.

Sukladno svrsi i općem cilju istraživanja, postavljeni su sljedeći *posebni istraživački ciljevi*:

1. ustanoviti, opisati i analizirati društveni položaj, potrebe, probleme i potencijale mladih u Hrvatskoj;
2. usporediti recentne s ranijim istraživačkim podacima o mladima kako bi se detektirao opseg i smjer eventualnih promjena nastalih u današnjoj generaciji mladih u Hrvatskoj.
3. ustanoviti, opisati i analizirati utjecaj relevantnih socijalnih obilježja mladih na njihov društveni položaj, potrebe, probleme i potencijale.

Kao *instrument* za prikupljanje podataka korišten je strukturirani upitnik s pitanjima zatvorenog i otvorenog tipa te nominalnim i intervalnim ljestvicama. Pri konstrukciji upitnika u znatnoj mjeri su korišteni indikatori koji su primijenjeni i provjereni u dosadašnjim istraživanjima mladih u Hrvatskoj, što u pojedinim segmentima omogućuje komparaciju društvenog položaja, obrazaca ponašanja, stavova, potreba i problema današnje i ranijih generacija mladih u Hrvatskoj. Upitnik je sadržavao i nove indikatore sukladno nastalim društvenim promjenama i pretpostavljenim novim potrebama mladih.

Svaki upitnik sadržavao je identična pitanja za sve mlade te separat za jednu od pet osnovnih socioprofesionalnih podskupina mladih: učenike, studente, nezaposlene, zaposlene i individualne poljoprivrednike. U zajedničkom dijelu upitnika korišteno je 499 varijabli, a u separatima još ukupno 45 varijabli. Upitnik je sadržajno odgovarao prethodno navedenim područjima koja čine okosnicu definiranja politike za mlade, a odgovarajući pokazatelji operacionalizirani su setovima varijabli kojima su ispitane sljedeće dimenzije:

1. sociodemografska, sociostrukturna i sociokulturna obilježja mladih;
2. obrasci ponašanja, te percepcija problema i potreba mladih u ispitivanim područjima;
3. stavovi i vrijednosti mladih kao okvir za razumijevanje njihova ponašanja, problema i aspiracija.

Primjena upitnika bila je individualna i odvijala se u domu ispitanika. Svaki je ispitanik odgovarao samostalno, nakon prethodno dobivenih uputa od strane anketara. Popunjavanje upitnika trajalo je prosječno 50 minuta.

Za unos i *obradu podataka* korišten je SPSS programski paket. Obrada podataka uključila je sljedeće analize i postupke:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. univarijatna analiza | * + izračunavanje frekvencija i postotaka odgovora; |
| 1. bivarijatne analize | * + testiranje značajnosti razlika upotrebom hi-kvadrat testa, odnosno rezultirajućih povezanosti testiranjem koeficijenata kontingencije;   + testiranje značajnosti razlika primjenom t-testa;   + testiranje značajnosti razlika primjenom analize varijance; |
| 1. multivarijatna analiza | * + hijerarhijska faktorska analiza. |

Za utvrđivanje i analizu unutargeneracijskog diferenciranja mladih korišteno je sedam tzv. nezavisnih varijabli, odnosno sociodemografskih obilježja: spol, dobna kohorta, socioprofesionalni status, stupanj obrazovanja ispitanika, stupanj obrazovanja oca, rezidencijalni status i regionalna pripadnost. Pritom se tumače samo one razlike koje su statistički značajne na razini .000.

Osim navedenih provedena je i komparativna analiza korištenjem podataka iz dva ranija istraživanja mladih u Hrvatskoj u kojima su također anketirani ispitanici u dobi od 15 do 29 godina: *Vrijednosni sustav mladih i društvene promjene u Hrvatskoj* iz 1999. godine (N=1.700 ispitanika) i *Mladi i europski integracijski procesi* iz 2004. godine (N=2.000 ispitanika). Ta istraživanja proveo je Institut za društvena istraživanja, financiralo ih je Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta, a sufinancirao Državni zavod za zaštitu obitelji, materinstva i mladeži. Rezultati oba istraživanja također su korišteni kao znanstvena podloga za izradu nacionalnih programa za mlade usvojenih 2003. i 2009. godine.

*1.3. Uzorak mladih*

Uzorak mladih činilo je 2.000 ispitanika u dobi od 15 do 29 godina iz cijele Hrvatske. Uzorak je konstruiran kao troetapni probabilistički uzorak kako bi se osigurala njegova reprezentativnost za istraživanu populaciju. U prvom koraku obavljen je odabir lokacija anketiranja sistematskim izborom s liste naselja u Republici Hrvatskoj, svrstanih po županijama i veličini naselja, čime je postignut zadovoljavajući prostorni raspored i adekvatan odnos urbanog i ruralnog stanovništva. U drugoj etapi su sustavno odabrana domaćinstava u izabranim naseljima, a u trećoj etapi obavljen je izbor (metodom posljednjeg rođendana) jednog ispitanika u domaćinstvu u kojem žive osobe u zadanoj dobnoj kategoriji.

Anketiranje je provedeno u 175 naselja: 56 gradova (Zagreb, tri regionalna centra i 52 druga grada) i 119 seoskih naselja. Terensko prikupljanje podataka trajalo je od sredine travnja do kraja lipnja 2013. godine.

Naknadnim ponderiranjem izvršena je korekcija realiziranog uzorka mladih zbog disproporcija nastalih u pogledu dobnih kohorti i spola, a što je bila posljedica nejednake dostupnosti svih podskupina mladih dosegu anketara.

U tablici 1.1 prikazana su sociodemografska obilježja koja se u daljnjoj analizi koriste za međusobnu usporedbu različitih podskupina ispitanika. Prikazani podaci ujedno daju osnovne informacije o strukturi uzorka mladih i omogućuju uvid u neke tendencije koje su važne za razumijevanje kako suvremenog društvenog konteksta u kojem mladi sazrijevaju tako i nekih generacijskih specifičnosti.

*Tablica 1.1*: Struktura uzorka mladih (%)

|  |  |
| --- | --- |
| **Obilježja** | **%** |
| *Spol* |  |
| Muški | 51,1 |
| Ženski | 48,9 |
| *Dob* |  |
| 15-19 godina | 30,7 |
| 20-24 godine | 33,0 |
| 25-29 godina | 36,3 |
| *Stalno mjesto boravka* |  |
| Selo | 39,4 |
| Grad | 35,1 |
| Regionalni centar (Osijek, Rijeka, Split) | 9,5 |
| Zagreb | 16,0 |
| *Socioprofesionalni status* |  |
| Učenici | 25,8 |
| Studenti | 28,4 |
| Nezaposleni | 19,3 |
| Zaposleni | 25,6 |
| Poljoprivrednici | 0,9 |
| *Stupanj obrazovanja ispitanika* |  |
| (Ne)završena osnovna škola | 27,8 |
| Trogodišnja stručna škola | 12,5 |
| Četverogodišnja srednja škola | 42,0 |
| Preddiplomski / diplomski studij i više | 17,7 |
| *Stupanj obrazovanja oca* |  |
| (Ne)završena osnovna škola | 8,8 |
| Trogodišnja stručna škola | 27,4 |
| Četverogodišnja srednja škola | 39,6 |
| VŠS, VSS i više | 24,2 |
| *Regionalna pripadnost* |  |
| Sjeverna Hrvatska | 23,4 |
| Središnja Hrvatska | 8,1 |
| Istra i Primorje | 11,7 |
| Istočna Hrvatska | 18,8 |
| Dalmacija | 20,2 |
| Grad Zagreb | 17,8 |

Spolna struktura mladih u uzorku odgovara službenim statističkim podacima i ne zahtijeva dodatna pojašnjenja. No, zato su zanimljive dobne kohorte prije svega zato jer jasno ukazuju na trend smanjivanja broja mladih u Hrvatskoj pa su tako oni u najstarijoj dobnoj kohorti cca 5% više zastupljeni u ukupnom kontingentu mladih od onih iz najmlađe dobne kohorte. U tom sklopu nije suvišno dodati da prosječna dob ispitanika iznosi 22.4 godine, a da su ispitivanjem bili obuhvaćeni mladi rođeni između 1984. i 1998. godine. Iz toga slijedi da je preko 60% ispitanika rođeno u samostalnoj Hrvatskoj te da su se gotovi svi od početka obrazovali u novom društvenom i političkom poretku. Po tome se uvelike razlikuju od mladih obuhvaćenih istraživanjima iz 2004. i 1999. godine kada su još uvijek svi bili rođeni u bivšoj Jugoslaviji i socijalističkoj Hrvatskoj (ukupno gledajući, u razdoblju između 1970. i 1989. godine), te unutar sebe bili podijeljeni na starije kohorte mladih čije se obrazovanje potpuno ili u većoj mjeri odvijalo u bivšem sustavu i one najmlađe čije se školovanje zbivalo u novom sustavu. Ukratko, ovo je prvo istraživanje u kojem su svi mladi u dobi od 15 do 29 godina izjednačeni po tome što su obrazovani u istom društvenom i političkom sustavu, što znači da se njihova školska socijalizacija odvijala u istom okruženju.

Socioprofesionalni status ispitanika pokazuje da se preko polovice anketirane mladeži nalazi u procesu obrazovanja, a kada se njima pribroje nezaposleni proizlazi da gotovo tri četvrtine mladih iz uzorka socioekonomski ovisi o obitelji, prije svega roditeljima. Stupanj obrazovanja ispitane mladeži pokazuje da je došlo do opadanja broja onih koji završavaju trogodišnje stručne škole za radnička (industrijska i zanatska) zanimanja, budući da je takvih 2004. godine bilo 5% više uz istodoban porast broja onih koji stječu neki stupanj akademskog obrazovanja (kojih je prije desetak godina bilo 6% manje nego danas). Potonji trendovi jasno ukazuju na to da se mladi ponašaju u skladu s društvenim okolnostima: deindustrijalizacija smanjuje potrebu za industrijskim radnicima što demotivira mlade da se osposobljavaju za nekada konjunkturne struke i zanimanja, a stalni rast zahtjeva za sve obrazovanijom radnom snagom motivira ih da stječu sve više razine obrazovanja (pri čemu trajnu ulogu ima i odgađanje trenutka za ulazak na tržište rada). Upravo zato što je nešto preko 50% ispitanika još uključeno u obrazovni proces pokazuje se da su njihovi očevi u prosjeku obrazovaniji od mladih, ali logično je očekivati da će se po završetku školovanja ispitanika situacija promijeniti u njihovu korist

No zanimljivo je da usporedba s podacima od prije desetak godina pokazuje da se među očevima više nego prepolovio broj onih koji su bez ikakvih kvalifikacija kao i da je upravo za taj postotak porastao broj onih koji su završili neku četverogodišnju srednju školu. Te tendencije upućuju na već dobro poznati trend, a to je da je svaka nova generacija formalno obrazovanija od prethodne. No stupanj obrazovanja oca je ujedno indikator socijalnog porijekla mladih i iz podataka se vidi da nešto više od trećine ispitanika dolazi iz nižih slojeva, a ostali iz srednjeg i višeg srednjeg sloja.

Drugi indikator socijalnog porijekla je rezidencijalni status ili domicil, odnosno stalno mjesto boravka mladih. Iz prikazanih podataka vidljivo je da tri petine ispitanika živi u urbanim sredinama, slično kao i prije 10-15 godina, što svjedoči da je proces urbanizacije u Hrvatskoj znatno usporen nakon što je završilo razdoblje ubrzane industrijalizacije i urbanizacije u drugoj polovini 20. stoljeća. Regionalna pripadnost mladih je indikator širih uvjeta socijalizacije, a broj ispitanika po regijama odraz je veličine pojedinih županija uključenih u pojedine regije. One su komponirane na sljedeći način: Sjeverna Hrvatska (Zagrebačka, Krapinsko-zagorska, Varaždinska, Međimurska, Koprivničko-križevačka i Bjelovarsko-bilogorska županija), Središnja Hrvatska (Sisačko-moslavačka, Karlovačka i Ličko-senjska županija), Istra i Primorje (Istarska i Primorsko-goranska županija), Istočna Hrvatska (Virovitičko-podravska, Požeško-slavonska, Brodsko-posavska, Osječko-baranjska i Vukovarsko-srijemska županija) i Dalmacija (Zadarska, Šibensko-kninska, Splitsko-dalmatinska i Dubrovačko-neretvanska županija), a Grad Zagreb je u toj varijabli promatran kao zasebna regija.

**2. Društveni profil mladih**

Cjeloviti uvid u društveni profil današnje mlade generacije u Hrvatskoj omogućit će integralni rezultati ovog istraživanja. No, prije analize obrazaca ponašanja i stavova mladih u ispitivanim područjima korisno je ustanoviti kakvo je obiteljsko okruženje u kojem mladi odrastaju i kakve su društvene i individualne vrijednosti usvojili tijekom procesa socijalizacije. Te će dimenzije upotpuniti sociološki portret suvremene mladeži i ujedno omogućiti uvid u neke aktualne trendove u hrvatskom društvu.

*2.1. Obiteljska struktura i resursi*

Optimalan razvoj svakog pojedinca u velikoj mjeri ovisi o kvaliteti obiteljskog okruženja u kojemu odrasta. Razlog tomu je činjenica da obitelj predstavlja temeljnu društvenu strukturu koja ispunjava fizičke, psihičke i socijalne potrebe pojedinca zbog čega ima veliki utjecaj na njegovu socijalizaciju i prilagodbu široj zajednici (Parish, Nunn, 2001). Međutim, u suvremenim društvima, osobito onim razvijenim, primjetno se mijenjaju obiteljska struktura, organizacija, uloge i funkcije što se manifestira smanjivanjem brojnosti članova obiteljske zajednice, rastom stopa razvoda brakova i pluralizacijom obiteljskih oblika (Šućur, 2011). S tim su povezane tendencije sklapanja braka u kasnijoj životnoj dobi i porast broja zaposlenih i ekonomski neovisnih žena (Štalehar, 2010).

Naznačene promjene zahvaćaju i manje razvijena društva gdje se primjećuje da je tradicionalni model obitelji koji podrazumijeva dugoročnu vezu muškaraca–hranitelja obitelji i žena–kućanica i odgojiteljica u uzmaku te da sve više djece i mladih živi u rekomponiranim obiteljima ili s jednim roditeljem. Postojeće obiteljske zajednice sve više se zasnivaju na ravnopravnom statusu bračnih partnera (pri čemu su žene sve manje ekonomski ovisne) te na ljubavi i privrženosti (Roberts i dr., 2009). I u Hrvatskoj je primjetan sličan trend promjena u strukturi obitelji kao i u razvijenim zemljama, iako su one manje izražene. Pojave i tendencije koje utječu na transformaciju obiteljskih struktura su prirodna depopulacija, demografsko starenje, opadanje broja sklopljenih brakova, povećanje životne dobi prilikom sklapanja braka, kasnije rođenje prvog djeteta, opadanje stope fertiliteta, te sve veći broj jednoroditeljskih obitelji (Puljiz, Zrinščak, 2002; Gelo, Akrap, Čipin, 2005). No, unatoč promjenama koje su se zbile u strukturi obitelji, ona je u Hrvatskoj još uvijek temeljna društvena jedinica i predstavlja najbolje okruženje za socijalizaciju djece i mladih.

Stoga je analiza obiteljskih prilika mladih i njihova odnosa prema obitelji u kontekstu ovog istraživanja važna kako bi se ustanovila dominantna obilježja primarne društvene zajednice kojoj mladi pripadaju kao i razina samostalnosti suvremene mlade generacije.

Većina ispitanih mladih živi ili je odrasla u cjelovitim obiteljima – oko 87% potječe iz obitelji u kojima su otac i majka živjeli u bračnoj ili izvanbračnoj zajednici (oko 2%), dok ih je oko 12% odraslo s jednim od roditelja, uglavnom zbog razvoda (to je povećanje od 3% u usporedbi s 1999. godinom, što ujedno potvrđuje tendenciju porasta razvoda brakova). Važno je konstatirati da je u pogledu obiteljske strukture u kojoj mladi odrastaju ustanovljena samo jedna statistički značajna razlika. Tako jedino mladi Zagrepčani (χ2=29,98) natprosječno žive u jednoroditeljskim obiteljima, dok su na suprotnoj strani mladi iz Dalmacije koji još češće od ispitanika iz ostalih hrvatskih regija odrastaju u obiteljima s oba roditelja.

Kao što je s obzirom na dosadašnja saznanja očekivano, većina mladih (cca 86%) nije u braku, dok ih oko 13% živi u bračnoj ili izvanbračnoj zajednici. Pritom se u usporedbi s 2004. godinom broj mladih koji su u braku prepolovio (s gotovo 20% pao je na nepunih 9%), a broj onih koji žive u izvanbračnoj zajednici udvostručio (s 2% porastao je na gotovo 5%). Ovi podaci ukazuju na nastavak trenda odlaganja sklapanja braka, a posljedično i odlaganja roditeljstva. Naime, 9% ispitanika ima djecu: među njima dvije trećine ima jedno dijete, četvrtina ima dvoje djece, a manje od desetine troje ili četvero djece. Pritom je važan podatak da je 53% onih koji su u braku ili izvanbračnoj zajednici postalo i roditeljima, te da 21% onih ispitanika koji su već roditelji nisu u braku niti žive s izvanbračnim partnerom (pri čemu je u pravilu riječ o samohranim majkama). Ti podaci potvrđuju već poznate trendove odlaganja roditeljstva i porasta jednoroditeljskih obitelji, te ukazuju na potencijalno težak položaj mladih žena koje same podižu dijete/djecu. Istodobno, 45% svih ispitanika željelo bi imati dvoje djece, oko 30% troje ili više, 7% bi željelo imati samo jedno dijete, dok ih cca 18% još ne zna ili ne želi imati djecu. Iz ovih je podataka vidljivo da želje mladih za vlastitim potomstvom – ako se i ostvare – neće osigurati potreban demografski rast.

Razlike između mladih i u pogledu sklapanja braka i roditeljstva proizlaze iz istih sociodemografskih obilježja. Tako s rastom životne dobi raste broj mladih koji su u braku (χ2=228,40) i koji imaju djecu (χ2=158,05). Konkretno, među onima koji žive u (izvan)bračnoj zajednici 77% ih je starije od 25 godina, a u istoj dobnoj kohorti je 79% onih koji su postali roditelji. Suprotno tome, s porastom stupnja obrazovanja oca opada broj mladih koji su u braku (χ2=19,44) i koji imaju djecu (χ2=29,75). Također, sklapanje braka i stvaranje potomstva natprosječno je zabilježeno među zaposlenom i nezaposlenom mladeži (hi-kvadrati iznose 210,41 i 137,80), te među ispitanicima sa završenom trogodišnjom stručnom školom i fakultetom (hi-kvadrati su 110,40 i 67,27). Osim toga, mladih roditelja više od prosjeka ima među stanovnicima Dalmacije a manje među Zagrepčanima (χ2=24,13), kao što su i mlade žene češće postale majke nego što su mladi muškarci postali očevi (χ2=20,10). Potonja rodna razlika (12% : 6%) potvrđuje već poznatu tendenciju da žene stupaju u brak u životnoj dobi koja je oko 3 godine niža od one u kojoj to čine muškarci, a posljedica toga je da žene postaju roditeljice ranije nego muškarci. Pritom je zanimljivo da mlade žene više nego muškarci žele imati troje i više djece, dok su muškarci češće neodlučni (χ2=23,86). U želji za većim brojem djece mladim ženama se pridružuju ispitanici iz Zagreba i Dalmacije, dok su na suprotnom polu mladi iz svih ostalih regija koji preferiraju jedno do dvoje djece (χ2=69,17). Ovi podaci jasno ukazuju na to da bi za poticanje demografskog rasta trebalo koncipirati takvu politiku koja će mladim obiteljima (i to ponajprije zaposlenim ženama) olakšati usklađivanje karijere i obiteljskih obveza.

Kućanstva u kojima mladi žive pretežno imaju 4 do 5 članova (61%), tj. prosječan broj članova je 4.29. U manjim kućanstvima (2-3 člana) živi oko 24% mladih, a u kućanstvima sa 6 ili više članova živi oko 14% ispitanika. Samaca je tek malo više od 1%, što potvrđuje već poznati trend da se mladi stambeno osamostaljuju od roditelja tek kada odluče živjeti s (izvan)bračnim partnerom ili partnericom. Mladi se znatno razlikuju po tome u koliko velikim obiteljima žive. Ukratko, u obiteljima s pet i više članova češće žive najmlađi ispitanici (χ2=81,24), učenici (χ2=63,51), oni sa završenom osnovnom školom (χ2=68,48), djeca očeva nižeg obrazovanja (χ2=46,17) te stanovnici sela (χ2=54,56) i Sjeverne Hrvatske (χ2=65,55). Na drugoj strani su oni koji češće žive s obiteljima s dva do tri člana, to su mladi iz najstarije dobne kohorte koji su zaposleni ili nezaposleni sa završenim trogodišnjim stručnim ili fakultetskim obrazovanjem te stanovnici Zagreba. Iz ovih je trendova vidljivo da odvajanje mladih od roditeljske obitelji rezultira osnivanjem manjih obitelji, pri čemu se može očekivati da će se one povećati rađanjem još djece.

Oba roditelja ispitane mladeži podjednakog su stupnja obrazovanja: oko dvije trećine i očeva i majki imaju završenu neku srednju školu, oko četvrtine ima neki stupanj akademskog obrazovanja, dok je cca 9% očeva i 12% majki bez kvalifikacija. Indikativno je da je 2004. odnos nekvalificiranih očeva i majki bio 19% : 27%, a petina majki i očeva bila je akademski obrazovana. Drugim riječima, današnji mladi dolaze iz obitelji čiji je kulturni kapital na višoj razini nego u slučaju generacije mladih prije jednog desetljeća. Mladi su međusobno prilično diferencirani u pogledu tog pokazatelja socijalnog porijekla. Iz obitelji gdje su i otac i majka prosječno obrazovaniji (četverogodišnja srednja škola i/ili završen fakultet) natprosječno dolaze studenti (hi-kvadrati iznose 136,73 i 134,66) i mladi s akademskim obrazovanjem (hi-kvadrati su 177,20 i 146,41), oni iz Istre i Primorja (hi-kvadrati iznose 103,38 i 132,30), odnosno regionalnih centara i Zagreba (hi-kvadrati su 114,07 i 125,14). Na suprotnom polu, kao oni čiji su roditelji češće nižega obrazovanja, nalaze se nezaposleni, oni koji su završili trogodišnju stručnu školu te stanovnici sela i Istočne Hrvatske. Ovi podaci jasno ukazuju na linije socijalne polarizacije i nejednakost životnih šansi određenih podskupina mladih.

To je još očitije kada je riječ o radnom statusu roditelja. Podaci pokazuju da su očevi ispitanika u nešto povoljnijem položaju, jer ih je 66% zaposleno (majki 61%), 17% ih je u mirovini (10% majki), a 16% nezaposleno (29% majki). I po radnom statusu roditelja mladi su jasno diferencirani, slično kao i u pogledu obrazovanja roditelja. Zaposlenost roditelja snažno je povezana s njihovim visokim obrazovanjem (kod očeva χ2=107,88, kod majki χ2=47,80). Ispitanici zaposlenih roditelja su često studenti (hi-kvadrati su 35,37 i 101,04) i mladi a akademskim obrazovanjem (hi-kvadrati iznose 32,55 i 59,61), te stanovnici Istre i Primorja (hi-kvadrati su 46,95 i 75,27), Zagreba i regionalnih centara (hi-kvadrati iznose 27,26 i 34,90). U obiteljima gdje su roditelji natprosječno nezaposleni češće žive mladi koji su završili trogodišnju stručnu školu, sami su nezaposleni i stanuju na selu u Istočnoj i Središnjoj Hrvatskoj. Tome treba dodati da – očekivano – s porastom dobi ispitanika (χ2=85,47) opada broj zaposlenih, a raste broj umirovljenih majki, kao i da su roditelji zaposlenih ispitanika u natprosječnom broju umirovljenici. Važno je, međutim, primijetiti kako se i radni status roditelja pokazuje kao važan indikator socijalnog raslojavanja mladih i nejednakosti životnih šansi.

Većina roditelja ispitane mladeži je srednje kvalificirana i većina ostvaruje stalne prihode (od rada ili mirovine), tako da prosječni mjesečni prihodi kućanstava u kojima mladi žive iznose 9.400 kuna što je manje od dvije prosječne plaće u Hrvatskoj. No, unutar tog prosjeka nalazi se 7% mladih s mjesečnim obiteljskim prihodom do 3.000 kuna, kao i 3% mladih čija kućanstva koriste neku vrstu socijalne pomoći. Na suprotnom polu je 10% mladih s mjesečnim prihodima kućanstva većim od 15.000 kuna. Sve to pokazuje da je na djelu značajno socijalno raslojavanje i da životne šanse mladih u Hrvatskoj nisu ujednačene. Pritom je važno da prosječan prihod po članu kućanstva iznosi oko 2.200 kuna, što jedva osigurava osrednji standard, i to uz uvjet da kućanstvo raspolaže akumuliranim dobrima koja se obično vežu uz srednji sloj (stan, kuća, automobil…). Istodobno, to znači da se u sadašnjim kriznim okolnostima vrlo teško mogu akumulirati nove rezerve, i postavlja se pitanje koliko mladi, zajedno s roditeljima, mogu uštedjeti za bolji početak samostalnog života. Potpuno očekivano, diferenciranje mladih u pogledu visine prihoda kućanstava uvelike slijedi prethodne nalaze. Najveće prihode imaju obitelji u kojima je otac visokoobrazovan (χ2=169,71), kao i sami ispitanici (χ2=68,35) koji su zaposleni (χ2=132,99). Visina prihoda raste s urbaniziranošću mjesta stanovanja, tako da su najviši u Zagrebu (χ2=50,45) te Istri i Primorju (χ2=156,40). Najnižim prihodima raspolažu obitelji u kojima je otac bez kvalifikacija, a mladi sa završenom trogodišnjom stručnom školom i nezaposleni, te obitelji iz ruralnih sredina i Istočne Hrvatske. Ukratko rečeno, ovdje je riječ o kombinaciji utjecaja obiteljskih sociokulturnih resursa i razvijenosti uže i šire sredine.

Kao i prije desetak godina, oko tri četvrtine mladih živi s roditeljima u njihovom stanu/kući, 11% ima vlastiti stambeni prostor (gotovo 4% manje nego 2004. godine), a oko 12% su podstanari (za 4% više nego 2004. godine). Razlike između mladih su očekivane, pa tako s roditeljima još češće od ostalih mladih žive najmlađi ispitanici (χ2=234,02), i to učenici (χ2=262,73), ispitanici sa završenom osnovnom školom (χ2=160,63), te oni koji obitavaju u Sjevernoj i Istočnoj Hrvatskoj (χ2=54,78), dok su roditeljski stan najčešće napustili mladi koji se približavaju 30-oj godini života, zaposleni, visokoobrazovani te oni koji žive u Istri i Primorju i regionalnim centrima. U skladu s tim, najčešće su podstanari mladi iz srednje dobne kohorte, studenti, zaposleni, stanovnici Istre i Primorja, odnosno većih gradova. Vlastitim stambenim prostorom češće raspolaže najstarija zaposlena i nezaposlena mladež s trogodišnjim stručnim i fakultetskim obrazovanjem, nastanjena u Središnjoj Hrvatskoj. Navedene tendencije ukazuju na djelomično sinkronizirani proces socioekonomskog osamostaljivanja mladih, koji traje sve dulje, a jedan od elemenata usporavanja tog procesa upravo je otežano stambeno osamostaljivanje.

Kao najvažniji razlog duljeg ostanka svojih vršnjaka u roditeljskom domu mladi i danas najčešće navode financijsku nemogućnost da odsele (82%, a 2004. taj razlog je navodilo 76% ispitanika). U odnosu na 2004. još je više porastao broj onih koji drže da mladi na taj način štede za bolji početak samostalnog života (34% naspram 21%). Trećerangiran razlog je kasnije sklapanje braka nego u prošlosti, i njegova je zastupljenost u odnosu na 2004. opala (29% spram 35%). Ovi podaci jasno ukazuju na oslanjanje mladih na roditeljsku pomoć pri minimiziranju troškova stanovanja, pri čemu su oni koji uopće imaju financijske mogućnosti motivirani da štede za osiguranje vlastitog stambenog prostora. Mladi su primjetno suglasni oko razloga duljeg ostanka u roditeljskom domu. Mišljenje da si mladi ne mogu priuštiti stambeno osamostaljivanje od roditelja varira s dobi (χ2=29,10), socioprofesionalnim statusom (χ2=27,63) i obrazovanjem ispitanika (χ2=20,26), pa ga mladi češće navode što su stariji (bliži trenutku kada bi se trebali ili željeli osamostaliti), odnosno ako su studenti (nasuprot učenicima), a ispodprosječno kada imaju završenu samo srednju školu.

Kasnije sklapanje braka kao razlog življenja s roditeljima mladi ističu to češće što su obrazovaniji (χ2=30,06), te žene (χ2=14,80) i žitelji Sjeverne Hrvatske i Istre i Primorja (nasuprot ispitanicima iz Dalmacije i Istočne Hrvatske). Štednju za bolji početak života ispitanici ističu to češće što su stariji (χ2=16,59) i obrazovaniji (χ2=23,66). Na koncu, s porastom obrazovanja mladih raste i slaganje s mišljenjem da mladi ostaju živjeti u roditeljskom domu, jer žele udobnost doma bez odgovornosti (χ2=27,42) i neslaganje da je roditeljima potrebna njihova financijska potpora (χ2=31,20). Gledajući navedene nalaze integralno, pokazuje se kako sazrijevanje i veća obrazovna postignuća mladih – što koincidira s razdobljem kada se očekuje da napuste roditeljski dom – podupiru percepciju financijskih ograničenja kao prepreke za željeno stambeno osamostaljivanje mladih.

Prethodne analize pokazuju da se mladi međusobno vrlo razlikuju po tome u kakvim obiteljskim prilikama žive. Najveći utjecaj ostvaruju stupanj obrazovanja ispitanika, njihova regionalna pripadnost i socioprofesionalni status, a najmanji spol, dob i rezidencijalni status ispitanika. Ukratko rečeno, u povoljnijoj su situaciji najobrazovaniji mladi (uključujući i one koji još studiraju) višeg socijalnog porijekla i odrasli u razvijenim sredinama, a u nepovoljnijim obiteljskim okolnostima žive ispitanici nižih obrazovnih postignuća i nižeg socijalnog porijekla iz razmjerno nerazvijenih sredina.

*2.2. Vrijednosti mladih*

Za razumijevanje aspiracija, stavova i obrazaca ponašanja mladih nužan je uvid u njihov sustav vrijednosti, posebice ako se pod utjecajem promijenjenih društvenih okolnosti zbivaju takve transformacije vrijednosti koje zahtijevaju preispitivanje društvenih aktera zaduženih za odgoj i obrazovanje, odnosno socijalizaciju mladih.

Vrijednosti su čest predmet istraživanja što govori o prihvaćanju stava M. Rokeacha (1973) koji drži da vrijednosti mogu biti analizirane i kao zavisne (tj. kao rezultat utjecaja raznih socijalnih i kulturnih faktora), i kao nezavisne varijable (tj. kao zasebni entiteti koji utječu na ljudsko ponašanje). Uz to, iako se vrijednosti ispituju na individualnoj razini, njihovo proučavanje prije svega omogućuje važna saznanja o određenom društvu, kao i o pojedinim društvenim grupama koje u njemu egzistiraju. K. Lindh i V. Korhonen (2010) su identificirali zajedničke značajke postojećih koncepata vrijednosti te preciziraju da je vrijednost (1) uvjerenje (2) koje se tiče poželjnih statusa i modela ponašanja, koji (3) transcendiraju specifične situacije, (4) upravljaju selekcijom ili evaluacijom ponašanja, ljudi i događaja, a (5) određena je relativnom važnošću drugih vrijednosti koje formiraju sustav vrijednosnih prioriteta. Ovakve zaključke dobro ilustriraju dvije čuvene definicije koje su koristile generacije istraživača: C. Kluckhohna (1962: 395), po kojoj su vrijednosti „eksplicitno ili implicitno shvaćanje, svojstveno pojedincu i karakteristično za grupu, nečeg poželjnog što utječe na selekciju prikladnih načina, sredstava i ciljeva akcije“ i M. Rokeacha (1973: 5), za kojega je vrijednost „trajno vjerovanje da je specifičan način ponašanja ili egzistencije osobno ili društveno poželjnije od suprotnog ili obratnog načina ponašanja ili egzistencije“

Iz navedenih definicija mogu se izdvojiti elementi značajni za razumijevanje vrijednosti. Prvo, to je poželjnost čiji je izvor u osnovnim ljudskim potrebama i zahtjevima socijalne okoline. Poželjnost upućuje na aspirativnu dimenzija (ciljevi kojima se teži), ali govori i o važnosti koja se pridaje određenim aspektima života (pri čemu se nešto ne želi toliko postići, koliko zadržati već ostvareno). Drugi određujući element je stabilnost vrijednosti kao relativno trajne komponente ljudske svijesti, a što osigurava nužan kontinuitet u razvoju pojedinca i društva, kao i održavanje stabilnosti ponašanja u različitim situacijama. No, vrijednosti nisu potpuno nepromjenjive, jer, osim što ovise o osobinama pojedinca, one ovise i o društvenoj okolini. Otuda pod utjecajem promjena u društvu – koje se nužno reflektiraju na socijalizacijske agense koji sudjeluju u procesu formiranja vrijednosti – može doći i do promjena važnosti pojedinih vrijednosti, pa i cijelog sustava vrijednosti. Treći je moment hijerarhijska organiziranost koja proizlazi iz različitih važnosti koje se pridaju različitim vrijednostima. Pritom naglasak nije na razlikovanju vrijednosti nižeg i višeg reda, nego na stupnjevima poželjnosti koji se pripisuju promatranim vrijednostima. Četvrto, očekuje se da vrijednosti djeluju na ponašanje pojedinca i grupa, jer uz kognitivnu i afektivnu, sadrže i bihevioralnu komponentu. To, dakako, ne znači da se iz sustava vrijednosti potpuno pouzdano može predvidjeti ponašanje subjekta u određenim situacijama – razne okolnosti mogu prisiliti pojedinca da se ne ponaša u skladu sa svojim vrijednostima – niti se iz ponašanja može uvijek pouzdano zaključivati o vrijednostima (a što ovisi o tome koliko su određena ponašanja pod utjecajem drugih snažnih faktora). Otuda vrijednosti kao „kognitivni konstrukti“ igraju ulogu, kako pri motivaciji, tako i pri opravdavanju ponašanje (Martynowicz, 2006: 3). *Peto*, valja još jednom naglasiti kako su vrijednosti plod interakcije individualnih, socijalnih i povijesnih čimbenika, a zbog takve etiologije vrijednosni su prioriteti podložni primjenama u vremenu i prostoru.

Ostavljajući ovdje po strani utjecaj individualnih značajki (osobina ličnosti) na formiranje vrijednosti, pozornost se usmjerava na društvene faktore. Pri problematiziranju odnosa vrijednosti i društva logično je poći od sociopovijesnih uvjetovanosti i promjena koje se događaju na tom planu. U tu svrhu najčešće se koristi teorija modernizacije koja počiva na tezi da ekonomski razvoj rezultira dalekosežnim promjenama na socijalnom i kulturnom planu. Kada je riječ o vrijednostima, planetarno utjecajni teoretičari modernizacije (Inglehart, 1997; Beck, Giddens, Lash, 1994; Inglehart, Baker, 2000; Beck, Beck-Gernsheim, 2002) govore o tome kako socioekonomski razvoj (tzv. zapadnih društava) u posljednjih nekoliko desetljeća utječe na slabljenje tradicionalnih vrijednosti (obitelj, religija) i snaženje, prvo materijalističkih (socijalni standard i sigurnost), a potom i postmaterijalističkih vrijednosti (samoaktualizacija i individualizacija). Takva globalna slika sugerira linearno kretanje u društvenom razvoju, pa otuda i jedan smjer promjena vrijednosti, no u model su ugrađene i pretpostavke o mogućnosti promjena socijalnih okolnosti (primjerice regresija blagostanja prema materijalnoj oskudici ili sigurnosnoj ugroženosti) i, posljedično, revitalizaciji vrijednosti koje se smatralo oslabljenim ili napuštenim.

Unutar tako naznačenih socioekonomskih i povijesno-kulturnih pomaka – koji se primarno registriraju na razini pojedinih društava – u formiranju vrijednosti sudjeluje još niz faktora koji doprinose više ili manje izraženom vrijednosnom pluralizmu, kao i varijacijama vrijednosti kroz vrijeme ili po društvenim skupinama. U istraživanjima se standardno ispituju utjecaji dobi, spola, obrazovanja, socioekonomskog statusa, socijalnog porijekla (uključujući socijalni status roditelja i urbaniziranost uže sredine) te političkih preferencija i religioznosti (kao vjeroispovijesti i/ili religijska uvjerenja) (Rokeach, 1973; Ferić, 2009), no razmatraju se i povezanosti hobija, obrazaca provođenja slobodnog vremena, odnosa prema autoritetima, životnih strahova i zadovoljstva životom (Bromwick, Swallow, 2001; Casas i dr., 2007).

Vrijednosti mladih zanimljiv su predmet istraživanja jer omogućuju stjecanje uvida u (dis)kontinuitet novih generacija, a time i suvremenih društava. Riječ je o tome da su mladi, kod kojih proces socijalizacije još nije dovršen, više izloženi raznim utjecajima iz društvene okoline nego starija populacija, pa se i eventualne promjene kod njih ranije registriraju. S time su u skladu i očekivanja suvremenog društva u pogledu mlade generacije – od njih se, s jedne strane, očekuje da bude nastavljač i čuvar postojećeg, a s druge strane nosilac novoga i drukčijega, što je nužno za adekvatnu prilagodbu današnjeg društva sve dinamičnijim globalnim promjenama. Odgovoriti takvim zahtjevima nije lako, pa su mladi često prokazivani ili kao nedovoljno prilagođeni, ili kao razočaravajući konformisti (Bromwick, Swallow, 2001).

Sazrijevanje i ulazak u svijet odraslih uvijek je bio tegoban proces, a danas je sve dugotrajniji i suočen s rizicima kojih su nekadašnje generacije mladih bile uglavnom pošteđene. Tako su brojna istraživanja danas u velikoj mjeri zaokupljena pitanjem stjecanja identiteta u današnjem pluralnom i globaliziranom nesigurnom svijetu. Upravo su vrijednosti jedan od ključnih elemenata u procesu izgradnje identiteta, jer one „govore nešto o velikim pitanjima: tko smo; odakle dolazimo; kamo idemo; kako možemo definirati svoj identitet; što želimo postati; što mislimo o drugima ili različitosti? I, konačno: što daje osnovni smisao našim životima?“ (Lindh, Korhonen, 2010: 138). Takva pitanja posebno muče mlade koji prolaze kroz intenzivan proces socijalizacije, iako se identitet razvija i mijenja za trajanja cijelog životnog ciklusa. Kao što istraživači mladih sugeriraju, u promjenjivom svijetu, gdje su kolektivne i zajedničke vrijednosti fragmentirane, formiranje identiteta na individualnoj razini je zahtjevan proces. Opadanje utjecaja tradicije i socijalnih institucija zbiva se usporedno sa snaženjem trenda individualizacije, a rastuća vjera u vlastite sposobnosti i osobni autoritet povećava i individualnu odgovornost za donošenje odluka o tome što je dobro, a što loše. Kao što U. Beck (1992) primjećuje, premda pojedinci ne mogu umaći strukturalnim silama u društvu, oni mogu odlučiti koje će od tih sila uvažavati, a koje ignorirati. Ukratko, „u dinamičnom i globaliziranom svijetu ključne su sposobnosti za razumijevanje i svladavanje različitih socijalnih i kulturnih realnosti te za konstruiranje vlastitog identiteta i vrijednosno utemeljenog pogleda na svijet, osobito za mlade ljude“ (Lindh, Korhonen, 2010: 137). Isti autori naglašavaju da su vrijednosti konstitutivni elementi shvaćanja života (pogleda na svijet, svjetonazora), a kontekst u kojem se pogled na svijet stvara za mnoge je mlade obilježen nesigurnošću u pogledu zapošljavanja i osiguranja vlastitog mjesta u društvu, pri čemu su ostavljeni bez nade i perspektive. Drugim riječima, pogled na svijet mladih zasniva se na usvojenim vrijednostima, ali inkorporira i percepciju budućnosti koja se može doživljavati izrazito neizvjesnom. Na istom je tragu i povezivanje vrijednosti sa zadovoljstvom životom (Diener i dr., 1985, 2000; Varelius, 2004), pri čemu se to zadovoljstvo razumijeva kao „globalna evaluacija života“ (Casas i dr., 2007: 272) i ne predstavlja puki zbroj zadovoljstva pojedinim područjima života. Kao i vrijednosti, i percepcija budućnosti i zadovoljstvo životom variraju s obzirom na različite individualne karakteristike te društveno i kulturno okruženje.

U Hrvatskoj se formiranje vrijednosti mladih zbiva u društvu u kojem je u tranzicijskom razdoblju umjesto detradicionalizacije (Beck, 1992) na djelu bio proces retradicionalizacije (Pusić, 1993; Županov, 1995). Ta je tendencija rezultirala revitalizacijom tradicionalnih vrijednosti uz istovremeno jačanje materijalističkih vrijednosti i polagani rast prihvaćanja nekih postmaterijalističkih vrijednosti. To je je dovelo do svojevrsne pluralizacije vrijednosti, što se prepoznaje u dominaciji mješovitih tipova vrijednosnih orijentacija (Županov, 1995; Cifrić, 1996; Karajić, 2000). Slijedom toga može se ustvrditi da proces retradicionalizacije nije zaustavio, ali jest usporio modernizaciju hrvatskog društva. No, aktualna zbivanja pokazuju da kriza gospodarskog razvoja proširena na druga društvena područja stvara plodno tlo za osnaživanje tradicionalnih pa i retrogradnih vrijednosti. Naznačena kretanja predstavljaju društveni kontekst unutar kojeg se u ovom istraživanju propituju i vrijednosti mlade populacije u Hrvatskoj.

Usporedni podaci prikazani u grafikonu 2.1 pokazuju da od konca 1990-ih hijerarhija vrijednosti mladih ostaje uglavnom stabilna, tako da su na vrhu ljestvice trajno one vrijednosti koje pripadaju sferi privatnosti, a na začelju one vrijednosti koje su povezane sa sferom javnosti. No, zamjetno je da današnja generacija mladih ispitivane vrijednosti zastupa manjim intenzitetom, pri čemu nijedna nije većinski prihvaćena kao "potpuno poželjna". Ovo upućuje na svojevrsnu zadršku u intenzitetu opredjeljivanja što je vjerojatno uzrokovano (ograničavajućim) društvenim okolnostima. Drugim riječima, poželjnost ispitanih vrijednosti unekoliko se relativizira, jer naprosto nema dovoljno sigurnosti da će mladi uspjeti izgraditi život u kojem će moći realizirati neke životne ciljeve, odnosno vrijednosti.

*Grafikon 2.1*: Komparativni prikaz vrijednosti mladih - stupanj *vrlo poželjno* (%)

|  |
| --- |
|  |

Navedene vrijednosti povezuju se međusobno, a faktorska analiza pokazuje o kojim je varijablama riječ. Faktorskom analizom u ovom su slučaju izlučena tri faktora (ukupne varijance 54,06%), identična onima dobivenim u ranijim istraživanjima mladih. Ti se faktori ili latentne dimenzije mogu promatrati kao svojevrsni vrijednosni obrasci mladih (tablica 2.1).

*Društveni uspjeh* je faktor koji obuhvaća različite vrijednosti, a "zajednički nazivnik" im je potreba za životnim postignućima. U tom se faktoru najviše prepoznaju muškarci (t-omjer=7,84) i učenici (F-omjer=23,07), a najmanje nezaposleni i zaposleni, odnosno njegovo prihvaćanje opada s porastom dobi (F-omjer=46,13) i stupnjem njihova obrazovanja (F-omjer=26,45). To znači da, što su mladi socijalno zreliji i obrazovaniji, više odustaju od ambicija povezanih s profesionalnim i društvenim uspjehom. Iz toga slijedi zaključak da, suočeni s nizom teškoća u procesu integriranja u društvo i svijet odraslih, oni svoje životne želje preusmjeravaju na životna područja u kojima ih je lakše ostvariti.

*Tablica 2.1*: Faktorska struktura vrijednosti mladih

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vrijednosti** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** |
| Političko potvrđivanje | **.734** |  |  |
| Vlast | **.658** | .389 |  |
| Medijski uspjeh | **.599** |  |  |
| Profesionalni uspjeh | **.560** | .391 |  |
| Društveni položaj | **.544** | .495 |  |
| Samosvojnost |  | **.738** |  |
| Materijalni položaj |  | **.714** |  |
| Dokoličarenje |  | **.683** |  |
| Vjera |  |  | **.811** |
| Privatnost |  |  | **.788** |
| Nacionalnost | .530 |  | **.561** |
| *% zajedničke varijance* | *21,38* | *19,60* | *15,08* |

Faktor 1: *samorealizacija*; faktor 2: *samosvojnost;* faktor 3: *tradicionalizam*

*Samosvojnost* je vrijednosni obrazac koji ponajprije govori o potrebi mladih da ostanu što nezavisniji uz osigurane dobre uvjete života (što uključuje materijalni, društveni i profesionalni aspekt). Obilježja mladih koja se prepoznaju u ovom faktoru uglavnom su suprotna prethodnom koji govori o orijentaciji na društveni uspjeh. Konkretno, samosvojnost natprosječno prihvaćaju studenti (F-omjer=6,02) nasuprot učenicima, pri čemu prihvaćanje tog faktora raste s dobi (F-omjer=10,83) te stupnjem obrazovanja ispitanika (F-omjer=10,16) i njihovih očeva (F-omjer=8,99). Ovdje je uočljivo da potreba za nezavisnošću raste paralelno s porastom socijalnih kompetencija mladih.

*Tradicionalizam* je vrlo prepoznatljiva latentna dimenzija u kojoj središnje mjesto imaju religija, obitelj i nacija kao identitetska uporišta. Taj faktor natprosječno zastupaju žene (t-omjer=5,45), nezaposleni (F-omjer=11,81), stanovnici Dalmacije i Istočne Hrvatske (F-omjer=14,00) te ispitanici sa završenom osnovnom ili trogodišnjom stručnom školom (F-omjer=24,59). Istodobno, najmanje skloni tradicionalističkim vrijednostima su studenti iz Zagreba i Istre i Primorja, visokoobrazovani, kao i oni čiji je otac završio fakultet. Vidljiva je, dakle, polarizacija mladih po linijama socijalnih kompetencija i socijalnog porijekla.

Tendencije slične prethodnima ustanovljene su i u pogledu interesa mladih (koji su promatrani kao tzv. terminalne vrijednosti). Tako se sustavno smanjuje veliki interes za niz ispitivanih pojava, ali hijerarhija iskazanih interesa uglavnom ostaje ista. I u ovom se slučaju pokazuje da su na vrhu ljestvice interesi koji se tiču privatnog života, a na začelju oni koji su povezani s javnim životom Konkretno, kao i u ranijim istraživanjima, većina mladih (od 81% do 55%) deklarira veliki interes za prijateljstva i poznanstva, seks i ljubav, obiteljski život, brak i djecu, rad i posao, putovanja, školu i obrazovanje, te zabavu i razonodu, a samo desetina za vojsku i politiku. Međutim, unazad desetak godina zbilo se nekoliko znakovitih pomaka: porastao je rang interesa za obiteljski život, brak i djecu te osobito za rad i posao, a drastično se snizio za zabavu i razonodu (pri čemu je veliki interes opao čak 20%). Potonji trendovi jasno ukazuju na pritisak gospodarske krize, koja posao i obitelj dovodi u žižu interesa te potiskuje zainteresiranost za zabavu i razonodu (koja je u prethodna tri desetljeća permanentno bila među prva tri interesa, a sada je na sedmom mjestu).

Faktorska analiza interesa mladih proizvela je četiri latentne dimenzije (ukupne varijance 51,71%), isto kao i u ranijim istraživanjima. Dobivene interesne orijentacije vrlo su prepoznatljive i omogućuju dodatna saznanja o vrijednosnom sustavu mlade generacije (tablica 2.2).

*Tablica 2.2*: Faktorska struktura interesa mladih

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Interesi** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** | **Faktor 4** |
| Znanost i znanstvena dostignuća | **.779** |  |  |  |
| Umjetnost i kultura | **.760** |  |  |  |
| Školovanje i obrazovanje | **.564** |  | .352 |  |
| Tehnika i tehnička dostignuća | **.532** |  |  | .436 |
| Politika i politička zbivanja | **.441** |  |  |  |
| Prijateljstva i poznanstva |  | **.711** |  |  |
| Zabava i razonoda |  | **.709** |  |  |
| Seks i ljubav |  | **.674** |  |  |
| Putovanja | .309 | **.601** |  |  |
| Vjera i vjerski život |  |  | **.748** |  |
| Obiteljski život, brak i djeca |  |  | **.678** |  |
| Rad i posao |  |  | **.573** |  |
| Nacionalna prošlost i sudbina vlastite nacije |  |  | .416 | .405 |
| Vojska i vojne stvari |  |  |  | **.753** |
| Sport i sportska zbivanja |  |  |  | **.673** |
| *% zajedničke varijance* | *15,06* | *14,16* | *11,69* | *10,80* |

Faktor 1: *spoznajna orijentacija*; faktor 2: *socijabilna orijentacija*; faktor 3: *tradicionalistička orijentacija*; faktor 4: *kompeticijska orijentacija*

*Spoznajna orijentacija* jasno upućuje na potrebu mladih za informiranjem i stjecanjem znanja iz različitih područja života. Otuda je očekivano da prihvaćanje tih interesa raste usporedo s porastom stupnja obrazovanja ispitanika (F-omjer=33,09) i njihovih očeva (F-omjer=29,44) te urbaniziranošću mjesta stanovanja (F-omjer=7,95). Taj faktor natprosječno zastupaju još studenti, za razliku od učenika i nezaposlenih (F-omjer=21,18) te žitelji Istre i Primorja te Zagreba, nasuprot mladima iz Dalmacije i Istočne Hrvatske (F-omjer=9,02). Iz navedenih trendova uočljivo je da razvoj spoznajne orijentacije u primjetnoj mjeri ovisi o socijalnim kompetencijama mladih i razvijenosti sredine u kojoj žive.

U prihvaćanju *socijabilne orijentacije* koja sadrži interese koji su među mladima najrašireniji i koji svjedoče o njihovoj potrebi za druženjima i opuštanjem, ispitanici su nešto homogeniji. No, i te interese natprosječno ističu mladi iz Zagreba i Istre i Primorja – za razliku od onih iz Središnje Hrvatske (F-omjer=4,76) – te najmlađi (F-omjer=7,96) i niže obrazovani (F-omjer=8,49) ispitanici. Riječ je o onim skupinama mladih koji su još u adolescentskoj dobi, koju karakterizira snažna orijentacija na vršnjake i zajedničku zabavu.

*Tradicionalistička orijentacija* je faktor koji je vrlo prepoznatljiv po trolistu obitelj-vjera-nacija, uz dodatak interesa za posao (kao izvor egzistencije obitelji). U ovom su slučaju mladi znatno diferencirani: kao zastupnici tradicionalizma ističu se žene (t-omjer=8,66), stanovnici Dalmacije (F-omjer=9,58) i ruralnih naselja (F-omjer=7,05), nezaposleni (F-omjer=7,36) i djeca niže obrazovanih očeva (F-omjer=24,25). Manje skloni tradicionalizmu su studenti iz Istre i Primorja, Zagreba i Središnje Hrvatske, kao i iz najurbanijih sredina. Prikazani nalazi potvrđuju kako je prihvaćanje tradicionalističkih vrijednosti uvelike uvjetovano različitim sociokulturnim uvjetima socijalizacije.

*Kompeticijska orijentacija* je skupina interesa koje natprosječno ističu muškarci (F-omjer=23,01), nezaposleni (F-omjer=11,14), ispitanici sa završenom osnovnom školom (F-omjer=14,30) i oni koji žive u Središnjoj i Istočnoj Hrvatskoj (F-omjer=8,36). Na drugoj su strani studenti, ispitanici s akademskim obrazovanjem i stanovnici Istre i Primorja. Ukratko, riječ je o mladima nižih socijalnih kompetencija.

Prethodno prikazani podaci ukazuju na porast prihvaćanja nekih inače tradicionalnih vrijednosti ( npr. obitelji i braka čija važnost zacijelo raste zbog percepcije obitelji kao glavnog oslonca i u sadašnjosti i u bližoj budućnosti mladih) uz istodoban pad nekih drugih (npr. vjere i nacionalnosti). Potonji trend potvrđuju i podaci o religijskoj samoidentifikaciji: od 2004. do 2013. opao je udio religiozno deklariranih ispitanika (sa 73% na 60%) i porastao broj nereligioznih ispitanika (s 10% na 21%). No, zanimljivo je da, unatoč tome što se većina mladih deklarira religioznima, među njima postoje brojne i prepoznatljive razlike. Ukratko, sva promatrana sociodemografska obilježja mladih pridonose ocrtavanju profila religioznih i nereligioznih ispitanika. Tako se kao natprosječno religiozni pokazuju najmlađi ispitanici (χ2=21,12), žene (χ2=57,33), stanovnici sela (χ2=40,09) i Dalmacije (χ2=79,75), nezaposlena i zaposlena mladež (χ2=58,80), pri čemu je religioznost to izraženija što su mladi niže obrazovani (χ2=21,76), odnosno što su im očevi niže obrazovani (χ2=65,08). S druge strane, iznadprosječna nereligioznost prisutna je među mladima u dobi od 20 do 24 godine, studentima, muškarcima, djeci fakultetski obrazovanih očeva i stanovnicima Istre i Primorja te Zagreba. Može se reći da viša obrazovna postignuća mladih i njihovih roditelja i život u visokourbanim i razvijenim sredinama postojano, ali razmjerno blago, utječu na smanjivanje religioznosti mladih.

O "skrivenim" društvenim vrijednostima govore mišljenja mladih o tome što je u hrvatskom društvu izrazito važno za uspjeh u životu. Na vrhu ljestvice (s 49-31%) su osobne ili obiteljske "veze i poznanstva", lukavost, "snalažljivost" i "promućurnost", sreća i povoljan stjecaj okolnosti te osobno i/ili obiteljsko bogatstvo, a slijede podmićivanje (29%) i politička podobnost (27%). Istodobno, profesionalna odgovornost i zalaganje na poslu (25%), stečena znanja i sposobnosti (21%), poštenje i korektan odnos prema drugima (21%) i fakultetsku diplomu (18) izrazito važnima percipira primjetno manje mladih. Iste su okolnosti bile na vrhu ljestvice i 2004. godine, ali s nešto različitim rangovima. Ukratko, lukavost i "snalažljivost" su jako dobile na važnosti, a izgubili su visoko obrazovanje, poštenje, pravednost i korektnost prema drugima. Manjina mladih za životni uspjeh smatra važnim nacionalnu i vjersku pripadnost, kao i ranije. No, indikativno je da je rang važnosti političke podobnosti znatno narastao od 2004. do 2013. godine pri čemu se izrazita važnost političke podobnosti udvostručila. Ukratko, recentni podaci i promjene u rangovima sugeriraju da, uz ukorijenjeno oslanjanje na obiteljske socijalne mreže i materijalne resurse, raste percepcija korisnosti obrazaca ponašanja na granici zakonski i etički dopustivog, a slabi vrednovanje stručnih kompetencija i korektnih profesionalnih odnosa.

Pretpostavke koje su potrebne za uspjeh u društvu faktorskom analizom su se grupirale u tri faktora (ukupne varijance 57,20%) koja zorno govore o tome kako mladi percipiraju suvremeno hrvatsko društvo (tablica 2.3).

Prvi je faktor nazvan *privilegiranost* jer obuhvaća pretpostavke uspjeha koje počivaju na nekim prednostima koje nisu plod individualnog truda i kompetencija. Analiza varijance pokazala je kako su mladi u tom pogledu osrednje diferencirani. Pokazalo se da privilegiranost mladi smatraju to važnijom za društveni uspjeh što su stariji (F-omjer=16,61), obrazovaniji (F-omjer=13,96) i što su im očevi obrazovaniji (F-omjer=6,32). Važnost privilegiranog položaja još ističu studenti i nezaposleni, za razliku od učenika (F-omjer=11,61).

Obilježja mladih koji ističu *osobne kompetencije* kao važne pretpostavke za uspjeh u hrvatskom društvu uglavnom su suprotna onima koji su se opredijelili za važnost različitih privilegija. Tako osobne kompetencije bivaju percipirane manje važnima što su ispitanici stariji (F-omjer=10,34) i obrazovaniji (F-omjer=6,09). Te kompetencije osobito ističu učenici (F-omjer=6,08) i žitelji Istočne i Sjeverne Hrvatske, nasuprot onima iz Dalmacije (F-omjer=4,74).

Što se tiče *pripadnosti grupi* kao faktora društvenog uspjeha, mladi se međusobno statistički ne razlikuju. Gledajući navedene nalaze integralno, jasno se vidi da sa sazrijevanjem i stjecanjem viših stupnjeva obrazovanja mladi gube vjeru u važnost osobnih kvaliteta, uz istodobni rast percepcije da presudnu ulogu za uspjeh u hrvatskom društvu imaju razni oblici privilegija, pa i neki oblici razmjerno beskrupuloznog ponašanja. Drugim riječima, kako se približavaju vremenu kada bi se trebali u potpunosti integrirati u društvo, mladi postaju sve uvjereniji da im za željeni uspjeh osobne kompetencije nisu dostatne, što zacijelo, barem kod dijela njih, izaziva razočaranost i nezadovoljstvo.

*Tablica 2.3*: Faktorska struktura pretpostavki za društveni uspjeh

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Čimbenici uspjeha u društvu** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** |
| Osobne i obiteljske "veze" i poznanstva | **.771** |  |  |
| Podmićivanje utjecajnih osoba | **.737** |  |  |
| Osobno i/ili obiteljsko bogatstvo | **.734** |  |  |
| Lukavost, "snalažljivost", pomućurnost" | **.684** |  |  |
| Politička podobnost | **.603** |  |  |
| Sreća, povoljan stjecaj okolnosti | **.489** | .320 |  |
| Stečena znanja i sposobnosti |  | **.809** |  |
| Profesionalna odgovornost i zalaganje na poslu |  | **.787** |  |
| Fakultetska diploma |  | **.726** |  |
| Poštenje, pravednosti i korektan odnos prema drugima |  | **.721** |  |
| Spremnost na preuzimanje rizika |  | **.461** | .386 |
| Pripadnost većinskoj religijskoj zajednici |  |  | **.872** |
| Pripadnost većinskoj naciji |  |  | **.858** |
| Poslušnost i pokornost pretpostavljenima | .367 |  | **.573** |
| *% zajedničke varijance* | *21.79* | *19,74* | *15,67* |

Faktor 1: *privilegiranost*; faktor 2: *osobne kompetencije*; faktor 3: *pripadnost grupi*

U skladu s prikazanom percepcijom društvenog miljea, u kojeg se većina mladih tek treba adekvatno uključiti te u njemu i funkcionirati, raste njihov pesimizam i opada optimizam (grafikon 2.2).

Osobito je vidljivo stalno opadanje optimizma (procjena da će budućnost biti mnogo ili nešto bolja od sadašnjosti) i rast pesimizma (procjena da će budućnost biti mnogo ili nešto gora od sadašnjosti) u pogledu vlastite budućnosti, dok društveni optimizam i pesimizam variraju u skladu sa situacijom u hrvatskom društvu (pa i šire). Utoliko je očekivan znatan porast stavova da će bliža budućnost hrvatskog društva biti mnogo ili nešto gora od sadašnjosti. Takvo mišljenje pokazuje da su mladi svjesni društvene realnosti i dubine ekonomskih i socijalnih problema s kojima se suočavaju Hrvatska i većina europskih zemalja. Pritom mladi postojano ostaju veći optimisti kada je u pitanju osobna perspektiva nego kad je riječ o društvu u cjelini. To je jedan od indikatora njihova pouzdanja u vlastite (uključujući i obiteljske) sposobnosti i resurse koji bi im trebali omogućiti životni uspjeh usprkos nepovoljnim društvenim okolnostima. Zanimljivo ja da su u pogledu društvenog optimizma i pesimizma mladi potpuno homogeni, tj. taj optimizam/pesimizam podjednako je prisutan u svim podskupinama mladih. Kada je riječ o osobnom optimizmu/pesimizmu, javljaju se samo dvije, ali indikativne razlike: znatno više osobnog optimizma iskazuju studenti (χ2=64,61) i akademski obrazovana mladež (χ2=46,26), dok su nezaposleni i zaposleni sa završenom trogodišnjom stručnom školom češće pesimisti. Očito je da su mladi dobrim dijelom svjesni osobnih kompetencija kojima raspolažu pa na njima grade optimizam ili pesimizam u pogledu vlastite budućnosti.

*Grafikon 2.2*: Komparativni prikaz osobnog i društvenog optimizma i pesimizma mladih (%)

|  |
| --- |
|  |

Premda je malo posustalo, ustrajavanje na optimističkom pogledu na osobnu budućnost komplementarno je nalazima da je dvije trećine mladih zadovoljno svojim životom, dok je svaki deseti ispitanik nezadovoljan. U usporedbi s podacima iz 2004. broj i jednih i drugih je malo porastao (nauštrb smanjenja neutralnog raspoloženja), i to nešto više kad se promatra zadovoljna mladež. Iskazano zadovoljstvo vlastitim životom je tek nešto veće od osobnog optimizma, što sugerira da je zabrinutost za vlastitu budućnost uglavnom povezana s (ne)zadovoljstvom sadašnjim životom. No pozornost izaziva nalaz da je (ne)zadovoljstvo vlastitim životom stabilnija kategorija od osobnog pesimizma i optimizma. To navodi na zaključak kako (ne)zadovoljstvo životom u određenoj mjeri ovisi o obiteljskim odnosima i socijalnim mrežama (prijatelji, kolege, susjedi) u koje su mladi uključeni. Zanimljivo je kako nezadovoljstvo životom raste s dobi ispitanika (χ2=43,11), i to je još jedan indikator tegobnosti životnog razdoblja u kojemu se mladi trebaju početi socioekonomski osamostaljivati i integrirati u društvo. Po životnom nezadovoljstvu, uz najstariju mladež izdvajaju se još nezaposleni (χ2=123,72), oni koji su završili trogodišnju stručnu školu (χ2=72,92) te mladi iz Istočne Hrvatske (χ2=50,07). Kao najzadovoljniji svojim životom pokazuju se najmlađi učenici i studenti, oni koji su završili osnovnu školu ili fakultet, te stanovnici Istre i Primorja i Sjeverne Hrvatske.

Što se tiče vrijednosti promatranih integralno, mladi su primjetno međusobno diferencirani, ali manje nego kada je bilo govora o obiteljskoj situaciji i resursima. Koje će vrijednosti mladi preferirati ponajviše ovisi o njihovim obrazovnim postignućima i socioprofesionalnom statusu, a najmanje o domicilu i spolu. Pritom je primjetna podjela na one koji su spoznajno, kritički i modernistički orijentirani naspram onih koji protežiraju tradicionalističke vrijednosti s tendencijom povlačenja u privatnost i iskazivanjem općeg nezadovoljstva.

1. **Obrazovanje i profesionalno usavršavanje**

(Ne)zadovoljstvo mladih vlastitim životom u današnje vrijeme treba gledati i u kontekstu njihove spremnosti i pripremljenosti za životne i profesionalne izazove koji im se otvaraju, s jedne strane, globalizacijom tržišta i, s druge strane, ulaskom Hrvatske u Europsku uniju. Otvoreno svjetsko tržište traži visokokvalificiranu i mobilnu radnu snagu čija konkurentnost ovisi o stjecanju posebnih znanja i vještina, kao i o razvijenosti generičkih ili transverzalnih kompetencija koje olakšavaju učenje i nakon sustavnog školovanja. Cjeloživotno učenje radi stjecanja novih znanja i vještina predstavlja sigurniji put do zadovoljavanja osobnih i profesionalnih potreba i interesa. Ono osigurava bolju prilagođenost stalnim promjenama tržišta rada, odnosno novinama u strukturi i sadržaju postojećih zanimanja, veće iskorištavanje mogućnosti zapošljavanja u društveno i kulturno različitim kontekstima, aktivnije sudjelovanje u odlučivanju i veću društvenu uključenost.

Europski referentni okvir ključnih kompetencija za cjeloživotno učenje (European Communities, 2007)[[1]](#footnote-1) navodi osam transverzalnih kompetencija među kojima se nalaze komunikacija na stranom jeziku i digitalna pismenost[[2]](#footnote-2), koje su tema i ovog istraživanja. Jezična kompetencija, prema tom dokumentu, znači “sposobnost razumijevanja, izražavanja i tumačenja pojmova, osjećaja, činjenica i stavova u pismenoj i usmenoj formi u različitim društvenim i kulturnim okruženjima (obrazovanje, izobrazba, radno mjesto, dom i slobodno vrijeme), u skladu sa željama i potrebama pojedinca” (str. 5). Ističe se da poznavanje više jezika donosi korist na individualnoj i kolektivnoj razini. Europski građani na taj način mogu bolje iskoristiti ekonomske, obrazovne i kulturne mogućnosti koje nudi povezana Europa, dok je za Europsku uniju i njezine države-članice višejezičnost model kojim se, s jedne strane, nastoji očuvati lingvističko i kulturno bogatstvo kontinenta i, s druge strane, potaknuti mobilnost radne snage sa svrhom smanjenja nezaposlenosti i osiguranja gospodarskog rasta i razvoja, a u cilju povećanja europske konkurentnosti na globalnom tržištu.

* 1. *Poznavanje stranih jezika*

Sastavni dio tih promjena je i pronalaženje odgovarajućeg instrumenta kojim bi se višejezična sposobnost mjerila i vrednovala prema zajedničkim kriterijima. Europsko vijeće je 2001. u tu svrhu preporučilo uporabu “Zajedničkog europskog referentnog okvira za jezike” (CEFR ili CEF)[[3]](#footnote-3) . Dvije godine kasnije usvojen je Akcijski plan „Promicanje učenja jezika i jezične raznolikosti“[[4]](#footnote-4), a 2005. i „Nova okvirna strategija za višejezičnost“ (Commission of the European Communities, 2005). Oba strategijsko-razvojna dokumenta okrenuta su izgradnji poticajnog europskog okoliša za jezike kako bi se ostvario dugoročni cilj - da svaki europski građanin govori najmanje dva strana jezika. U skladu s tim, dokumenti sadrže mjere za unaprjeđenje kvalitete i proširivanje inicijativa za učenje stranih jezika na lokalnoj, regionalnoj i nacionalnoj razini kao dio cjeloživotnog učenja.

Europska politika poticanja razvoja višejezičnih kompetencija visoko korespondira stavovima europskih građana u tom području. Prema istraživanjima Eurobarometra “Europljani i njihovi jezici“ (European Commission, 2012), više od 80% građana Europske unije slaže se s time da bi svaki stanovnik Unije trebao biti fluentan barem u jednom stranom jeziku, a 72% ih prihvaća europsku politiku poznavanja najmanje dvaju stranih jezika. Uz to, skoro devet od deset Europljana potvrđuje osobnu korist od poznavanja stranih jezika. Višejezičnost im olakšava zadovoljavanje sve složenijih zahtjeva radnog mjesta, otvara im mogućnosti zapošljavanja u drugoj zemlji i uključivanje u željene studijske programe u inozemstvu, a putovanja i provođenje praznika izvan kuće čini ugodnijima.

Kako bismo provjerili jesu li i mladi spremni koristiti mogućnosti koje proizlaze iz otvaranja Hrvatske prema svijetu, u istraživanju smo od njih tražili da procjene svoje poznavanje šest europskih jezika (engleski, francuski, njemački, ruski, španjolski i talijanski), uz mogućnost dopune liste nekim drugim stranim jezikom kojega poznaju. Jezična kompetentnost mjerena je preko skale od pet stupnjeva koja je rađena s osloncem na šest referentnih razina iz “Zajedničkog europskog referentnog okvira za jezike[[5]](#footnote-5). Za potrebe ovog istraživanja neke su razine spojene, a uvedena je i nulta razina koja nije uključena u Europski referentni okvir, pa se poznavanje stranih jezika u ovom istraživanju ispitivalo kroz sljedećih pet stupnjeva: A0=ne poznajem jezik; A1+2= razumijem nekoliko riječi i jednostavnih izraza; B1=razumijem i pišem kad mi je tema poznata; B2=dobro govorim i pišem; C1+2=govorim i pišem bez ikakvih problema.

Rezultati potvrđuju da otprilike devet od deset mladih osoba u Hrvatskoj može donekle ili u potpunosti komunicirati na engleskom jeziku (grafikon 3.1.). Engleski razumije i piše kad im je tema poznata (stupanj B1) nešto više od jedne petine svih ispitanika, dobro govori i piše (stupanj B2) skoro dvije petine, dok je gotovo svaki treći tim jezikom u potpunosti ovladalo (stupnjevi C1 i C2).

*Grafikon 3.1*: Poznavanje stranih jezika (%)

Njemački jezik je na drugom mjestu. Među onima koji taj jezik poznaju u rasponu od stupnja B1 do stupnja C2 nalazi se oko trećine ispitanih, no velika ih je većina (20% od ukupnog broja ispitanih) na razini B1. U istom rasponu talijanski jezik poznaje 19% ispitanika, a španjolski 8%. Francuski i ruski su jezici na kojima komunicira vrlo mali broj mladih. U rasponu od B1 do C2 za komunikaciju na francuskom ih je osposobljeno tek 4%, a za ruski ispod 2%.

Oko 6% ispitanika nadopunilo je ponuđenu listu, pa se u konačnici pojavilo još 13 jezika (slovenski, latinski, češki, mađarski, japanski, poljski, turski, portugalski, albanski, švedski, esperanto, srpski i slovački) na kojima mladi u Hrvatskoj danas mogu komunicirati. Među njima je na prvom mjestu slovenski, no broj govornika tog jezika jedva prelazi 1%.[[6]](#footnote-6)

Usporedimo li sadašnje podatke o poznavanju stranih jezika na produktivnoj razini (u rasponu od B2 do C2 stupnja) s podacima iz 1999. u kategoriji „aktivno se služim“, uočavamo da tijekom petnaestak godina nije došlo do značajnijeg porasta broja govornika niti jednoga jezika osim engleskoga. Godine 1999. engleskim se aktivno služilo 44% mladih, a 2013. se njihov broj popeo na 67%.

Od ukupnog broja ispitanih, samo ih oko 3% ne poznaje ni jedan jezik osim materinjega, 48% ih više-manje komunicira samo na jednome (od B1 do C2 razine), 32% ih govori dva strana jezika, a 9% poznaje tri, dok ih nešto više od 2% poznaje između četiri i šest stranih jezika.

Ti su podaci usporedivi s europskima. Prema posljednjem istraživanju Eurobarometra (European Commission, 2012: 4), oko 54% Europljana komunicira na najmanje jednom stranom jeziku, četvrtina ih poznaje dva, a jedan od deset ih komunicira na tri. Engleski je strani jezik koji se najčešće govori u 19 od 25 ispitanih zemalja. Iza njega su po broju govornika francuski, njemački, španjolski i ruski. Nadalje, od 16 ispitanih zemalja u 13 se engleski najčešće uči u školi kao prvi strani jezik, dok je njemački u školama osam zemalja najčešći drugi strani jezik. U broju poznavatelja stranih jezika između tzv. starih i novih europskih demokracija nema bitne razlike. Među sedam zemalja u kojima je više od 90% ispitanika potvrdilo da poznaje barem jedan strani jezik, kojima se (u rasponu od B1 do C2) približava i Hrvatska, tri su „stare“ demokracije (Luxembourg,98%; Nizozemska 94% i Švedska 91%), a četiri su „nove“ (Malta,93%, Slovenija i Litvapo 92% te Latvija95%). U nekoliko se zemalja, u odnosu na ranija istraživanja, povećao broj govornika najmanje dvaju stranih jezika no samo je u osam zemalja, od kojih je pet „novih“ demokracija, njihov broj doista respektabilan: Luxembourg (84%), Nizozemska (77%), Slovenija (67%), Malta (59%), Danska (58%), Latvija (54%), Litva (52%) i Estonija (52%). Na suprotnom je kraju pet europskih zemalja u kojima otprilike tri petine stanovnika ne govori niti jedan strani jezik (Mađarska, Italija, Velika Britanija, Portugal i Irska). Višejezično kompetentni najčešće su mladi između 15 i 24 godine, studenti, oni koji imaju viši stupanj obrazovanja, zaposleni na upravljačkim funkcijama, osobe koje dnevno koriste internet i oni s višim socioekonomskim statusom.

Rezultati našeg istraživanja također potvrđuju da socioekonomska obilježja igraju ulogu u poznavanju stranih jezika, ali da obrazac povezanosti varira ovisno o pojedinom stranom jeziku.

Najveći broj govornika engleskog jezika (od B1 do C2 stupnja) nalazimo među više i visoko obrazovanima (χ2=115,31), ispitanicima čiji očevi imaju diplomu više škole ili fakulteta za razliku od onih čiji očevi imaju osnovnu školu (χ2=105,62), studentima i učenicima nasuprot zaposlenih i nezaposlenih (χ2=71,94), mladima iz Zagreba i regionalnih centara, kao što su Osijek, Split i Rijeka u odnosu na stanovnike sela (χ2=44,14), mladima iz Zagrebačke regije i Istre i Primorja u odnosu na žitelje Istočne i Sjeverne Hrvatske (χ2=33,93) te među ispitanicima u dobi od 20 do 24 godine (χ2=17,46) za razliku od mlađe i najstarije podskupine. Međutim, za razliku od obrazovanja oca, u čemu nalazimo linearnu pozitivnu povezanost s poznavanjem engleskog jezika ispitanika, stupanj obrazovanja samih ispitanika nije linearni pokazatelj. Među ispitanicima s višom i visokom školom 95% je onih koji mogu donekle ili u potpunosti komunicirati na engleskom jeziku, a među onima koji imaju samo završenu osnovnu školu tek ih je nešto manje – 89%. U usporedbi s tim podskupinama, samo se 67% ispitanika s trogodišnjom stručnom školom može smjestiti u kategorije od B1 do C2.

Najviše poznavatelja njemačkog jezika nalazimo u Sjevernoj Hrvatskoj, dok ih je u Središnjoj Hrvatskoj i Dalmaciji upola manje (χ2=88,84), među visoko obrazovanima za razliku od ispitanika koji su završili trogodišnju stručnu školu (χ2=47,33), među ispitanicima čiji očevi imaju viši stupanj obrazovanja (χ2=43,78) te među studentima i učenicima u odnosu na zaposlene i nezaposlene (χ2=30,75). Interesantno je da žene statistički značajno više govore njemački jezik nego muškarci (χ2=18,75), te da su u tome u prednosti stanovnici sela, manjih gradova i Zagreba u odnosu na stanovnike regionalnih centara (χ2=20,97). Potonji podatak začuđuje jer se među regionalnim centrima nalaze Split i Rijeka, koji predstavljaju tradicionalne turističke destinacije za goste njemačkog govornog područja.[[7]](#footnote-7)

Stupanj poznavanja francuskog jezika linearno raste s obrazovanjem oca (χ2=48,81) i samih ispitanika (χ2=42,12), natprosječno ga govore studenti u odnosu na nezaposlene i učenike (χ2=21,37), mladi iz Zagreba i Istre i Primorja u odnosu na one koji žive u Sjevernoj i Istočnoj Hrvatskoj (χ2=37,28) te žitelji Zagreba i regionalnih centara u odnosu na mlade sa sela (χ2=42,12).

Ruski je jezik na kojemu komunicira vrlo mali broj mladih. Broj poznavatelja tog jezika također linearno raste s obrazovanjem oca (χ2=31,16), među njima je statistički značajno više studenata i zaposlenih nego nezaposlenih (χ2=21,50) te stanovnika Središnje Hrvatske i Istre i Primorja u odnosu na žitelje Istočne Hrvatske (χ2=28,96).

Zanimljivu podskupinu čine govornici španjolskoga i talijanskog jezika. Slično kao kod engleskoga, broj poznavatelja ta dva jezika raste s obrazovnim statusom ispitanika, s izuzetkom onih koji pohađaju trogodišnje stručne škole (χ2=87,52 za španjolski i χ2=93,33 za talijanski), što nalazimo kod talijanskoga u odnosu na obrazovanje oca (χ2=72,89). Nadalje, među govornicima španjolskog jezika natprosječno su zastupljeni studenti i nezaposleni u odnosu na učenike (χ2=49,36), a među govornicima talijanskoga studenti i zaposleni u odnosu na nezaposlene (χ2=64,77). Međutim, ono što odvaja govornike ta dva jezika od govornika drugih ovdje ispitanih jezika, regionalna je i rodna pripadnost. Regionalna pripadnost dominantno je obilježje poznavatelja talijanskoga, budući da oni prvenstveno dolaze iz Istre i Primorja te Dalmacije, a da ih je, primjerice, u Zagrebu višestruko manje i da je njihov broj u Istočnoj Slavoniji zanemariv (χ2=461,74). Faktor regionalne pripadnosti nalazimo i kod govornika španjolskog jezika (χ2=42,12). Ta dva jezika se još mogu svrstati u skupinu tzv. ženskih jezika[[8]](#footnote-8), budući da se njima statistički značajno više služe žene nego muškarci. Među poznavateljima španjolskog jezika žene su četiri puta (χ2=180,15), a među poznavateljima talijanskog jezika dva puta brojnije od muškaraca (χ2=75,06).

Ti podaci navode na zaključak da je poznavanje stranih jezika povezano s nizom društvenih, kulturnih, ekonomskih i personalnih faktora. Komentirajući formativne faktore u učeničkoj populaciji, Ellis (1994) tvrdi da socioekonomsko podrijetlo učenika nije samo po sebi faktor uspješnog učenja stranog jezika nego ranija iskustva, stavovi i motivacija onoga koji uči. U vezi s tim, Gardner (1985) uvodi pojmove integrativne i instrumentalne orijentacije. Integrativna orijentacija dominira kod smo naprosto zainteresirani za određenu skupinu ljudi, njihov jezik i kulturu, dok je instrumentalna orijentacija karakteristična za one koji učenje stranog jezika vide kao alatku za ostvarenje nekog praktičnog cilja, primjerice, lakšeg zapošljavanja. Integrativna orijentacija je povezana s intrinzičnim a instrumentalna s ekstrinzičnim interesima. Neki autori upozoravaju da su te dvije kategorije interesa „stopljene“ u mlađoj dobi (Muchnick i Wolfe, 1982). Do razdvajanja dolazi s porastom svijesti o instrumentalnoj vrijednosti učenja stranih jezika, odnosno kad pojedincu postane jasno da višejezičnost pridonosi kompetitivnosti, boljem obrazovanju i ugodnijem putovanju u strane zemlje (Madrid, 1995).

Na tom tragu moglo bi se zaključiti da su naši mlađi ispitanici više intrinzično motivirani za učenje stranih jezika, za razliku od starijih ispitanika koji su više vođeni ekstrinzičnim motivima. To je razumljivo s obzirom da je u današnje vrijeme višejezična kompetentnost jedan od ključnih preduvjeta za brže nalaženje posla i dobivanje bolje plaćenog radnog mjesta. Međutim, ni kod jednog jezika se dob sama po sebi ne pojavljuje kao snažan prediktor. Poznavanje engleskoga, ali i francuskog jezika najviše je pod utjecajem obrazovnog statusa i podrijetla te urbaniziranosti mjesta stanovanja. Stupanj obrazovanja također je važan prediktor poznavanja njemačkoga, talijanskoga i španjolskog jezika, no kod njemačkoga i talijanskog presudni utjecaj ima regionalna pripadnost, a kod španjolskoga spol. Za razliku od tih jezika, poznavanje ruskoga prvenstveno je određeno obrazovanjem oca i, nešto manje, regionalnom pripadnošću.

Na kraju je potrebno nešto reći o utjecaju obrazovanja na višejezičnost. Podaci iz ovog istraživanja potvrđuju da je poznavanje većine stranih jezika povezano, između ostaloga, s duljinom školovanja ispitanika i njihovih očeva. To se osobito odnosi na engleski, francuski i njemački jezik, koji se i najčešće uče u hrvatskim školama. Iako na temelju prikupljenih podataka nije moguće reći koliki je u tome udio nastave stranih jezika, a koliki intrinzično ili ekstrinzično motiviranog samooučenja, za očekivati je da će učenici koji su u školi učili jedan ili više stranih jezika više godina te jezike i bolje poznavati. S obzirom da višejezičnost postaje sve važnija u zapošljavanju, škole bi učenicima trebale osigurati što dulje učenje što većeg broja jezika. Prema podacima Eurostata za 2012. godinu[[9]](#footnote-9) o prosječnom broju stranih jezika koji se po učeniku uče u srednjoj školi, Hrvatska se s 1,5 približava prosjeku od 1,6 stranih jezika koji važi za 28 zemalja-članica Europske unije. Nije nevažno da se ispred nje ne nalazi samo većina razvijenih europskih zemalja nego i dio bivših tranzicijskih država, kao što su Slovačka, Estonija i Poljska, koje se uspješnije nose s najnovijom gospodarskom krizom od Hrvatske.

* 1. *Računalna pismenost*

Poznavanje stranih jezika ima instrumentalnu vrijednost za sve dobne skupine, osobito kad se višejezičnost promatra u kontekstu korištenja novih informacijsko-komunikacijskih tehnologija. Poznavanje engleskog jezika neophodna je sastavnica digitalne ili računalne pismenosti. Prema istraživanju Eurobarometra (European Commission, 2012), najveća promjena od 2005. do 2012. upravo je porast broja Europljana koji redovito koriste strani jezik za pretraživanje interneta i gledanje stranih filmova ili televizije. Za komunikaciju preko emaila i sudjelovanje u društvenim mrežama (Twitter, Facebook itd.), višestruko se češće koristi engleski od bilo kojeg drugog jezika.

Prema Europskom referentnom okviru ključnih kompetencija za cjeloživotno učenje (European Communities, 2007), računalna pismenost je važna zbog njezina transverzalnog karaktera, što znači da se potencijalno može koristiti u različitim područjima života i rada: od komunikacije, preko informiranja i konzumiranja kulturnih sadržaja, do obrazovanja i stručne izobrazbe. U skladu s tim se digitalna kompetencija i određuje kao “sigurno i kritičko korištenje tehnologije informacijskog društva (IST) za rad, slobodno vrijeme i komunikaciju”, što postaje moguće razvojem “temeljnih informacijsko-komunikacijskih vještina: korištenja računala za povrat, pristup, pohranjivanje, proizvodnju, predstavljanje i razmjenu informacija te za komunikaciju i sudjelovanje u suradničkim mrežama putem Interneta” (str. 7).

Oslonimo li se na takvo određenje, rezultati našeg istraživanja potvrđuju da je današnja generacija mladih u Hrvatskoj ovladala nizom vještina, što govori o relativno visokoj razini njihove računalne pismenosti. Iako računalo najčešće koriste za pretraživanje internetskih stranica (93%) i slušanje glazbe (90%), za dopisivanje ili priključivanje društvenim mrežama (86%) te za „skidanje“ internetskih sadržaja (76%) i gledanje filmova (75%), više od polovice ih preko računala uči i vježba (64%), ali i čita stručne članke i knjige (51%). Upola manje ih računalo koristi za kreativno izražavanje, bilo da je riječ o crtanju i izradi grafike (26%) ili programiranju (21%), a najmanje za pisanje blogova (8%). Istovremeno 49% ih „često“ i „vrlo često“ na računalu igra igrice.

Instrument kojim su se prikupljali ti podaci u ovom istraživanju znatno je izmijenjen u odnosu na istraživanja iz 1999. i 2004., pa je usporedba rezultata moguća samo u četiri kategorije korištenja: pretraživanje interneta, učenje i vježbanje te programiranje i igranje igrica. Godine 1999. 27% mladih je „povremeno“ i „često“ koristilo računalo za pretraživanje interneta, 34% za učenje i vježbanje a 18% za programiranje. Petnaestak godina kasnije je, prema naprijed navedenim podacima, broj onih koji pretražuju internet trostruko porastao, a broj onih koji uče i vježbaju na računalu je gotovo udvostručen, dok je učestalost programiranja tek neznatno porasla. Godine 1999. računalo je prvenstveno služilo za igranje igrica (51%). Broj aktivnih igrača je do 2004. porastao na 60%, no 2013. se vratio na razinu iz 1999. (49%) i dospio na treće mjesto. Iako gotovo svaki drugi ispitanik i danas često sjeda za računalo radi igrica, ono se danas vidljivo više koristi u druge svrhe, osobito za pretraživanje interneta i komunikaciju.

Faktorska analiza odgovora o korištenju računala (tablica 3.1) otkriva zanimljive kombinacije. Rotacijom su izdvojena tri interpretabilna faktora koji pokrivaju 57,72% ukupne varijance.

Pod prvim faktorom su okupljene aktivnosti u kategoriji *komunikacija i recepcija kulturnih sadržaja* koje, kao što je naprijed istaknuto, predstavljaju dominantan oblik korištenja računala među mladima u Hrvatskoj bez obzira na spol. Taj faktor prvenstveno određuje slušanje glazbe, a potom komunikacija preko e-maila, Skype-a i društvenih mreža, gledanje filmova te pretraživanje i „skidanje“ internetskih sadržaja. Računalo u te svrhe natprosječno češće koriste mladi u dobi od 15-19 godina nasuprot onih između 24 i 29 godina (F-omjer=36,09), učenici i studenti nasuprot zaposlenih i nezaposlenih (F-omjer=27,74), ispitanici koji imaju viši stupanj obrazovanja (F-omjer=12,58) i oni čiji su očevi obrazovaniji (F-omjer=15,88) te mladi iz regionalnih centara i manjih gradova za razliku od žitelja sela (F-omjer=7,85).

Faktor *stvaralačke aktivnosti* uključuje programiranje, crtanje i izradu grafike te pisanje blogova. Riječ je o skupini aktivnosti kojima je sklon manji broj ispitanika, a među njima nema razlike u odnosu na regionalnu pripadnosti, mjesto stanovanja i obrazovanje njihovih očeva. Razlike su vezane za spol i dob te za socioprofesionalni i obrazovni status samih ispitanika. U te svrhe kompjutor statistički značajno više koriste muškarci (t-omjer=12,65), ispitanici u dobi od 15-19 godina za razliku od najstarije podskupine (F-omjer=6,85), učenici u odnosu na studente (F-omjer=5,37) te, zanimljivo, mladi koji imaju završenu osnovnu ili trogodišnju stručnu školu nasuprot onih s četverogodišnjom srednjom školom te višom školom ili fakultetom (F-omjer=7,09).

*Tablica 3.1*: Faktorska struktura svrha korištenja računala

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Aktivnosti** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** |
| Slušanje glazbe | **.797** |  |  |
| E-mail dopisivanje, chat, telefonski i video razgovori | **.717** |  |  |
| Gledanje filmova | **.692** |  |  |
| Priključivanje društvenim mrežama (Facebook, Twitter,...) | **.691** |  |  |
| Pretraživanje interneta | **.677** |  |  |
| Skidanje sadržaja (download) | **.650** |  |  |
| Programiranje |  | **.782** |  |
| Crtanje, izradu grafike i slično |  | **.733** |  |
| Pisanje bloga |  | **.664** |  |
| Igranje igrica | .399 | **.511** | -.429 |
| Čitanje stručnih članaka i knjiga |  |  | **.763** |
| Učenje, vježbanje |  |  | **.750** |
| % *zajedničke varijance* | 27,14 | 17,26 | 13,32 |

Faktor 1: *komunikacija i recepcija kulturnih sadržaja*; faktor 2: *stvaralačke aktivnosti*; faktor 3: *edukativne aktivnosti*.

Pod faktorom *edukacija* smjestilo se čitanje stručnih članaka i knjiga te učenje i vježbanje. Na tom su faktoru mladi sa završenom višom školom ili fakultetom statistički značajno bolje pozicionirani od svih ostalih obrazovnih podskupina, ali i oni sa završenom četverogodišnjom srednjom školom u odnosu na dvije niže obrazovne podskupine (F-omjer=113,72), kao i oni čiji očevi imaju viši stupanj obrazovanja (F-omjer=25,27), studenti i zaposleni za razliku od učenika i nezaposlenih (F-omjer=58,03), ispitanici koji pripadaju najstarijoj podskupini u odnosu na najmlađu (F-omjer=32,31) te stanovnici Istre i Primorja i Zagreba nasuprot žitelja Istočne Hrvatske (F-omjer=10,81). Za razliku od korištenja kompjutora u svrhu komunikacije i recepcije kulturnih sadržaja (faktor 1), u čemu nema razlike po spolu, i korištenja kompjutora u stvaralačke svrhe (faktor 2), u čemu prednjače muškarci, kompjutor u obrazovne svrhe statistički više koriste žene (t-omjer=10,71).

Računalne igrice su jedina aktivnost koju nalazimo u sva tri faktora, iako su dominantno smještene u drugome koji okuplja stvaralačke aktivnosti. Znači li to da igranje igrica ne mora biti samo sebi svrhom nego da im mladi ponekad pribjegavaju kako bi se odmorili ili predahnuli od drugih, „ozbiljnih“ računalnih aktivnosti? Za pretpostaviti je, naime, da u skupini stvaralačkih aktivnosti (faktor 2), one imaju funkciju rasterećenja od programiranja, crtanja i sličnog, naravno, ukoliko je doista riječ o stvaralačkim aktivnostima. Podatak da su u tom faktoru najzastupljeniji učenici i to najmlađi muški ispitanici koji imaju završenu osnovnu ili trogodišnju stručnu školu, dovodi u pitanje tu pretpostavku. S druge strane, uključenost igrica u faktor komunikacije i recepcije kulturnih sadržaja, koji okuplja aktivnosti kao što su slušanje glazbe, gledanje filmova i dopisivanje, potvrđuje da je ovdje riječ o dokoličarskim aktivnostima. Njima su osobito skloni učenici i studenti, ali i oni s najnižim obrazovanjem, koji žive u gradu i kojima su očevi obrazovaniji. Da su igrice u prvom faktoru u funkciji ispunjavanja dokolice, potvrđuje i faktor edukacije. Ispitanici, naime, koji kompjutor prvenstveno koriste za učenje relativno su neskloni igranju igrica.

* 1. *Stavovi o obrazovanju*

Podatak da više od tri petine mladih koristi kompjutor za učenje i vježbanje ohrabruje kad se promatra u kontekstu relativno nepovoljne obrazovne strukture hrvatskog stanovništva, budući da ukazuje na mogućnost korištenja novih informacijsko-komunikacijskih tehnologija za smanjenje obrazovnog deficita, osobito među mladima u Hrvatskoj. Prema izvještaju Eurostata za 2013. udio populacije od 30 do 34 godine sa visokoškolskom diplomom (ISCED 5 i 6)[[10]](#footnote-10) u 28 zemalja članica Europske unije bio je 36,9%. Hrvatska se, s udjelom od 25,6% visokoobrazovanih u toj dobnoj skupini, nalazi znatno ispod europskog prosjeka. Bolju obrazovnu strukturu nema samo većina „starih“ nego i velika većina „novih“ demokracija. U skupini od 28 zemalja-članica od Hrvatske je niže rangirana samo Rumunjska.

Ti se podaci objavljuju godišnje kako bi se utvrdilo koliko se pojedine zemlje- članice približavaju ciljevima strategije Europa 2020[[11]](#footnote-11) po kojoj bi do 2020. u toj dobnoj skupini trebalo biti najmanje 40% visokoobrazovanih. Iako je u odnosu na 2003., kad je taj udio bio 17%, broj visokoobrazovanih u Hrvatskoj u 2013. udvostručen, za šest godina bi ga trebalo ponovo udvostručiti u odnosu na sadašnji udio, i to u krajnje nepovoljnoj gospodarskoj situaciji. Prema povremenim podacima iz medija i šturim službenim statistikama u području obrazovanja[[12]](#footnote-12) izdvajanja iz proračuna koja stoje na raspolaganju Ministarstvu znanosti, obrazovanja i sporta posljednjih se godina kontinuirano smanjuju. Stopa proračunskih izdvajanja za obrazovanje znatno je ispod europskog prosjeka. Primjerice, u 2010. je bila samo 4,3% dok je prosjek za EU27 bio 5,4%, pri čemu je u velikom broju tranzicijskih zemalja bio iznad 5,5%, a u zemljama kao što su Danska, Island i Švedska između 7,3 i 8,7%.[[13]](#footnote-13) Štoviše, izdvajanja za visoko obrazovanje već godinama ozbiljno stagniraju.

Pod takvim je uvjetima nerealno očekivati da će se u navedenom roku Hrvatska uspjeti približiti europskom cilju od 40% visokoobrazovanih, za razliku od znatnog broja europskih zemalja koje su već na toj razini, ili joj se približavaju, i koje su, usprkos gospodarskoj recesiji posljednjih godina, uspjele stabilizirati, a neke od njih čak i povećati javna izdvajanja za obrazovanje. (European Commission, 2013). Prema najnovijem izvještaju Europske komisije o izdvajanjima za 34 obrazovna sustava u 29 europskih zemalja za 2014. godinu, dvije trećine zemalja/regija povećale su svoje budžete za više od 1% u odnosu na 2013., sedam bilježe smanjenje za 1% i više, među kojima je i Hrvatska s padom od 1.95%, tri zemlje su ostale na razini iz 2013., a razlike u izdvajanju za obrazovanje između promatranih zemalja su povećane (European Commission, 2014: 3-4).

S prihvaćanjem ideje o društvu i ekonomiji znanja u uvjetima globalne konkurentnosti, obrazovanje postaje ključna alatka za razvoj visoko konkurentnih ljudskih resursa. Važan dio tih promjena je i promjena stava javnosti o ulozi obrazovanja u razvoju pojedinca i društva u cjelini. Najrazvijenije europske zemlje se ne izdvajaju samo po visokom udjelu visokoobrazovane radne snage nego i po većem interesu građana za cjeloživotno učenje i stjecanje novih znanja i vještina, što za posljedicu ima širenje i unaprjeđenje kvalitete obrazovnih ponuda (v. pr. Sahlberg, 2012). Obrazovanje, učenje i profesionalna kompetentnost važan su dio nacionalnog identiteta i građanske kulture. Na obrazovanje se gleda kao na sigurnu investiciju u razvoju pojedinca i zajednice, pa javnost od vlasti i političkih elita s pravom očekuje da obrazovanje stave među svoje razvojne prioritete, da donose učinkovite mjere provedbe i da javni novac namijenjen obrazovanju troše racionalno, odgovorno i transparentno.

U skladu s tim, važno je utvrditi kako društvo gleda na obrazovanje, odnosno što građani vide kao njegovu najvažniju svrhu i s kojim osobnim i društvenim ciljevima obrazovanje povezuju. Prema izvještaju J. Le Metais (1997) o vrijednostima i ciljevima obrazovanja u 16 zemalja, čini se da o tome postoji konsenzus u odnosu na osiguranje osobnog razvoja i pripremu za građanstvo. U 15 zemalja ispitanici su kao cilj još naveli pripremu za svijet rada, u 12 je spomenut društveni razvoj, u 11 razvoj nacionalne ekonomije, a u šest zemalja obrazovanje je povezano s osiguranjem cjeloživotnog učenja. U jednom američkom istraživanju (Labaree, 1997) izdvojena su tri središnja cilja javnog obrazovanja: jednakost građana (obrazovanje mora biti dostupno svima kako bi svatko mogao doprinijeti općem dobru), kompetentnost radne snage (obrazovanje mora biti relevantno za praksu) i društvena mobilnost (obrazovanje mora voditi usponu pojedinca na društvenoj ljestvici).

Polazeći od shvaćanja da položaj obrazovanja u društvu nije neovisan o mišljenju javnosti o tome što obrazovanje pruža pojedincu i društvenoj zajednici, u ovom smo istraživanju nastojali saznati, prvo, u kojoj mjeri se mladi u Hrvatskoj slažu da je obrazovanje preduvjet za ostvarenje pojedinih životnih i profesionalnih ciljeva ili interesa pojedinca i, drugo, čemu ili kome su skloni dati prednost kad je riječ o interesima koje taj društveni sektor treba zadovoljiti.

U odnosu na individualne interese za čije je ostvarenje obrazovanje presudno, najveći broj mladih na prvo mjesto stavlja lakšu komunikaciju sa svijetom, brže napredovanje na poslu i bolje plaćen posao (po 70%). Za 57% njih obrazovanje je put do podizanja životnog standarda i društvenog ugleda, a za nešto manje od polovice ono je pretpostavka za siguran posao i veću društvenu moć, uspješnije rješavanje svakodnevnih životnih problema, uživanje kvalitetnije zdravstvene zaštite i uspostavljanje boljih međuljudskih odnosa. Nešto više od jedne trećine ih obrazovanje vidi i kao alatku za brže napredovanje u politici. Ti podaci potvrđuju da su mladi prilično optimistični u pogledu uloge koju obrazovanje danas ima u životu i razvoju pojedinca, što je u neskladu sa sve većom nebrigom hrvatskog društva rezova javno obrazovanje sve više osiromašuje, i do smanjenja osobito ohrabruje kad se zna podatak kad se usporedi s . Logično je, stoga, da mu pristupaju instrumentalno – obrazovanjem se osigurava stjecanje znanja i vještina s kojima mladi ljudi ostvaruju niz svojih privatnih, profesionalnih, društvenih i političkih ciljeva i interesa. Učenje i obrazovanost čine sastavni dio njihova identiteta, što predstavlja važan aspekt samopoimanja u današnjem svijetu.

Kako bismo saznali diferencira li pristup obrazovanju hrvatsku mladež, korelirali smo odgovore na sve tvrdnje svih ispitanika. Faktorska analiza je otkrila da se mladi po pitanju funkcije obrazovanja na individualnoj razini dijele u dvije latentne skupine. Te dvije dimenzije gotovo podjednako sudjeluju u ukupnoj varijanci od 56,37%, a nazvali smo ih *bolja zarada i siguran posao* te *dobar život u zajednici* (tablica 3.2).

*Tablica 3.2*: Faktorska struktura stavova mladih o ciljevima ili interesima koji se ostvaruju obrazovanjem na razini pojedinca

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ciljevi ili interesi** | **Faktor 1** | **Faktor 2** |
| Bolje plaćen posao | **.871** |  |
| Bolji životni standard (bolji stan, auto itd.) | **.844** |  |
| Siguran posao | **.802** |  |
| Brže napredovanje na poslu | **.532** | .481 |
| Bolje odnose među ljudima |  | **.756** |
| Uspješnije rješavanje svakodnevnih životnih  Problema |  | **.724** |
| Lakšu komunikaciju sa svijetom |  | **.698** |
| Veću društvenu moć | .486 | **.549** |
| Veći društveni ugled | .416 | **.547** |
| Brže napredovanje u politici |  | **.533** |
| Bolju zdravstvenu zaštitu | .493 | **.515** |
| *% zajedničke varijance* | 28,64 | 27,74 |

Faktor 1: *bolja zarada i siguran posao*; faktor 2: *dobar život u zajednici*

Prvi faktor, *bolja zarada i* *siguran posao,* govori o tome da dio mladih u Hrvatskoj obrazovanju prvenstveno pristupa kao instrumentu ostvarenja materijalnih ciljeva, kao što su bolje plaćen posao i bolji životni standard (bolji stan, auto i slično) u kombinaciji sa sigurnim radnim mjestom. Istom faktoru pripada i čestica „brže napredovanje na poslu“, koja je neznatno više saturirana u ovome u odnosu na drugi faktor te još tri čestice (veća društvena moć, veći društveni ugled i bolja zdravstvena zaštita), koje nešto više pripadaju drugom faktoru. Vrlo visoka saturiranost čestica povezanih s tipično materijalnom stranom života, određuje ovu dimenziju kao stabilan individualističko-materijalistički pogled na obrazovanje, u sklopu kojega siguran i dobro plaćen posao jamči dobar životni standard. Takvoj bi orijentaciji pristajao i naziv „dobro poslovno uhljebljenje“, budući da nije nužno povezana s potrebom za profesionalnim napredovanjem, ili bi se, na tragu M. Applea (2006), moglo govoriti o pogledu na obrazovanje koji je karakterističan za „novu klasu tehno-menadžera“. Toj „klasi“ je, prema autoru, najvažniji cilj skupo naplatiti svoju diplomu kako bi mogli živjeti dobro i izvan vidokruga javnosti, zbog čega su i ravnodušni prema političkom napredovanju i zbog čega svoj „dobar život“ nužno ne moraju mjeriti društvenom moći ili ugledom. U prihvaćanju prvog faktora populacija mladih razlikuje se samo s obzirom na socioprofesionalni i obrazovni status. U odnosu na najstariju podskupinu, najmlađi su ispitanici statistički značajno skloniji vidjeti obrazovanje kao pretpostavku osiguranja materijalnog blagostanja (F-omjer=22,48). Tome su skloniji i učenici u odnosu na zaposlene i nezaposlene, ali i studenti u odnosu na zaposlene (F-omjer=11,76). Sklonost povezivanju obrazovanja s materijalnim ciljevima ipak slabi sa stupnjem obrazovanja. Ispitanici s osnovnom školom statistički su značajno više uvjereni da obrazovanje pojedincu osigurava materijalno blagostanje od ispitanika s četverogodišnjom srednjom školom i s visokoškolskom diplomom (F-omjer=10,64).

Drugi faktor, *dobar život u zajednici,* opisuje orijentaciju kojom se obrazovanje stavlja u službu razvoja pojedinca kao društvenog bića. Ovdje su uključene čestice kao što su bolji odnosi među ljudima, uspješnije rješavanje svakodnevnih problema i lakša komunikacija sa svijetom. Podatak da se u istom faktoru nalaze i relativno jednako saturirane čestice: „veća društvena moć“, „veći društveni ugled“ i „brže napredovanje u politici“, od kojih prve dvije u manjoj mjeri pripadaju i prvom faktoru, ukazuje na izdvojenu podskupinu mladih koja u obrazovanju prvenstveno vidi sredstvo razvoja društvene i građanske kompetencije povezane s društvenom moći i ugledom pojedinca. Po njima je obrazovanje ključ za ostvarenje boljeg života pojedinca u sklopu dobro uređenog društva. U skladu s tim smo skloni mišljenju da je čestica „brže napredovanje u politici“ u ovom sklopu više povezana sa shvaćanjem obrazovanja kao pretpostavke odgovornijeg bavljenja „javnom stvari“, a ne izraz političkog karijerizma. Naime, prvi faktor opisuje introvertni pogled na obrazovanje. Ono pojedincu osigurava materijalnu moć preko dobro plaćenog i stabilnog posla, uz što ide nezainteresiranost i neosjetljivost na druge i zajednicu. U drugom je faktoru pogled na obrazovanje ekstrovertan. Ovdje je fokus na kvaliteti međuljudskih odnosa u sklopu čega se društvena moć i ugled ne vide kao funkcija akumulacije materijalnih dobara nego razvoja umijeća potrebnih za život u suvremenom (demokratskom, građanskom) društvu (Sinclair, 2004). U takvoj perspektivi povezivanje obrazovanja i napredovanja u politici ne mora nužno biti motivirano osobnim probitkom nego osjećajem građanske odgovornosti za opće dobro. Najveće razlike među mladima u drugom faktoru uočene su samo u odnosu na njihov socioprofesionalni status. I ovdje su tome iznadprosječno skloni učenici za razliku od zaposlenih i nezaposlenih (F-omjer=14,68), no taj optimizam slabi s dobi. Najmlađi ispitanici izražavaju veću vjeru u moć obrazovanja za uspostavu dobrog društva od srednje dobne podskupine, a oni od najstarije (F-omjer=8,80). Tome su iznadprosječno skloni ispitanici sa završenom osnovnom školom za razliku od onih s trogodišnjom i četverogodišnjom srednjom školom (F-omjer=7,64). Ti podaci potvrđuju da se u našem društvu optimizam glede moći obrazovanja i obrazovanosti u zadovoljavanju bilo materijalnih bilo građanskih ciljeva i interesa pojedinca, može naći još samo kod najmlađih, odnosno kod učenika koji nemaju dovoljno životnog iskustva i koji taj optimizam „uče“ u školi kao sastavni dio ideologije samoopravdanja sustava, kao i kod ispitanika koji su prerano napustili školu i razvili iluziju gubitka. Potonji su skloni vjerovati da obrazovanje vodi materijalnom blagostanju za razliku od visokoobrazovane, zaposlene i nezaposlene mladeži kojoj ta veza u našem društvu nije dovoljno čvrsta.

Drugim se pitanjem provjeravalo mišljenje mladih o tome kojim ili čijim interesima treba prvenstveno služiti obrazovanje - pojedincu, društvu, tržištu, kapitalu ili europskim integracijama. Iako su u prosjeku spremni pozitivno ocijeniti doprinos obrazovanja svim odabranim kategorijama, mladi obrazovanje prvenstveno vide kao sustav javnih usluga koji ima društveno opravdanje u mjeri u kojoj potiče razvoj slobodnog i neovisnog pojedinca, a odmah potom i osigurava stabilnu i zdravu obitelj. S oba ta odgovora „slaže se“ i „u potpunosti slaže“ po 71% ispitanika. Međutim, obrazovanje za njih ima i važnu društveno-razvojnu funkciju. Ono, po mišljenju gotovo istog broja mladih, treba odgovoriti na potrebe društva u cjelini. Tri petine ih potvrđuje da bi ono prvenstveno trebalo potaknuti razvoj ljudskih resursa na lokalnoj razini i promicati ideju održivog razvoja, a oko polovice (48%) ih središnju svrhu obrazovanja vidi u emancipaciji osoba koje pripadaju diskriminiranim društvenim skupinama.

Više od polovice ih također drži da obrazovanje treba podrediti interesima tržišta rada i države, ali su nešto suzdržaniji kad je riječ o interesima integrirane Europe ili pak o neoliberalnim zahtjevu da obrazovanje prvenstveno treba alužiti kapitalu. S oba prijedloga se „slaže“ i „u potpunosti slaže“ po 41% ispitanika. Međutim, podatak da dvije petine mladih danas ne vidi ništa sporno u tome da se obrazovanje stavi u službu kapitala, zabrinjavajuće je velika brojka. Riječ je solidnoj podršci na koju mogu računati zagovornici liberalizacije obrazovanja u Hrvatskoj, što bi, zbog produljene gospodarske krize i smanjenog izdvajanja za javno školstvo, moglo ozbiljno ugroziti održanje nacionalnog sustava obrazovanja kao ljudskog prava i javnog dobra (Tomaševski, 2005). Polarizacija studenata po pitanju opravdanosti blokade fakulteta zbog olako donesene odluke o uvođenju školarina u visoko obrazovanje (Čulig i dr., 2013), potvrđuje da je svijest o obrazovanju kao neotuđivom pravu pojedinca nedovoljno razvijena među najobrazovanijim dijelom populacije mladih, što, dugoročno gledano, predstavlja ozbiljnu opasnost u nastojanju da se ideja obrazovanja kao javnog dobra i autonomija tog područja održe u eri marketizacije javnih usluga.

Faktorskom analizom odgovora na to pitanje dobivene su dvije relativno ujednačene dimenzije koje objašnjavaju 55,4% ukupne varijance (tablica 3.3).

U prvom faktoru, *ekonomski i politički interesi*, obrazovanje se prvenstveno stavlja u službu kapitala, države i integrirane Europe te, nešto manje, tržišta rada. Iako vrijednosti F-omjera ne ukazuju na velike razlike među mladima, nije nevažno da su takvom razmišljanju iznadprosječno skloni mladi sa sela za razliku od onih iz Zagreba i regionalnih centara (F-omjer=9,90), ispitanici iz Sjeverne i Istočne Hrvatske, za razliku od onih iz Zagrebačke regije i Istre i Primorja (F-omjer=6,68) te ispitanici čiji očevi imaju osnovnu školu nasuprot onih čiji su očevi završili četverogodišnju srednju školu (F-omjer=3,32).

*Tablica 3.3*: Faktorska struktura stavova mladih o interesima koje obrazovanje treba zadovoljiti na razini društva

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Interesi** | **Faktor 1** | **Faktor 2** |
| Interesi kapitala | **.864** |  |
| Interesi države | **.802** |  |
| Interesi integrirane Europe | **.764** |  |
| Interesi tržišta rada | **.568** |  |
| Razvoj slobodnog i neovisnog pojedinca |  | **.814** |
| Osiguranje stabilne i zdrave obitelji |  | **.689** |
| Razvoj ljudskih resursa lokalne zajednice | .359 | **.653** |
| Interesi društva u cjelini |  | **.635** |
| Emancipacija osoba koje pripadaju diskriminiranim društvenima skupinama | .435 | **.523** |
| Osiguranje održivog razvoja | .475 | **.500** |
| % *zajedničke varijance* | 29,14 | 26,26 |

Faktor 1: *ekonomski i politički interesi*; faktor 2: *individualni i društveni interesi*

Drugi faktor, kojega smo nazvali *individualni i društveni interesi*, definira obrazovanje kao sredstvo razvoja slobodnog i neovisnog pojedinca, uz što se vezuje osiguranje stabilne i zdrave obitelji, ali i razvoj resursa lokalne zajednice i zadovoljavanje općih društvenih interesa te, nešto manje, emancipacija osoba koje pripadaju diskriminiranim skupinama i osiguranje održivog razvoja. Potonje dvije čestice pripadaju i prvom faktoru, što znači da ispitanici, kad je riječ o društvenoj inkluziji i održivom razvoju, tumače zadaće obrazovanja i kao dio ekonomsko-političkih ciljeva, ali i kao dio individualnih i društvenih ciljeva, iako s naglaskom na potonje. Iako se po dobivenim vrijednostima F-omjera ni za ovaj faktor ne može reći da snažno diferencira mlade u Hrvatskoj, indikativno je da u njegovim temeljima stoji obrazovno podrijetlo ispitanika. Ispitanici koji drže da obrazovanje treba prvenstveno služiti jačanju neovisnog pojedinca, njegove obitelji i zajednice imaju statistički značajno viši stupanj obrazovanja (viša školska sprema i četverogodišnja srednja škola) (F-omjer=16,81). Nadalje, takvom su shvaćanju iznadprosječno skloni studenti za razliku od učenika, ali i od zaposlenih i nezaposlenih (F-omjer=14,20), najstariji ispitanici za razliku od najmlađih (F-omjer=7,79) i mlade osobe čiji očevi imaju visokoškolsku diplomu za razliku od ispitanika čiji su očevi završili osnovnu školu (F-omjer=5,70).

Iako je ovdje riječ o dva neovisna faktora koji pojašnjavaju razlike među mladima u shvaćanju funkcije obrazovanja, u oba se prepoznaju po dvije karakteristične podskupine koje su međusobno usporedive. U jednome i drugome, naime, nalazimo, s jedne strane, mlade koji su skloniji zadaće obrazovanje promatrati u kontekstu materijalne organizacije života i na individualnoj i na društvenoj razini i, s druge strane, koji prednost daju dobrom životu u smislu dobrih međuljudskih odnosa kad misle i na individualnu i na društvenu razinu.

Na žalost, u Hrvatskoj se od početka 1990-ih, kad se obrazovni sustav mijenjao kako bi se uskladio s novom političkom stvarnošću, rijetko vode rasprave o tome kome ili čemu služi, ali i kome ili čemu bi trebalo služiti obrazovanje. Tim se pitanjima ne bave ni istraživači, koji uglavnom nastoje utvrditi jesu li se i u kojoj mjeri ostvarile najavljene promjene, ali ne i s kojom svrhom su te promjene pokrenute. Štoviše, do danas nisu provedene ozbiljnije analize uzroka niske razine obrazovanosti stanovništva, što je jedan od ključnih preduvjeta za donošenje učinkovitih mjera promjene.Tako se stječe dojam da se reforme obrazovanja kod nas pokreću bez jasne vizije konačnog cilja i više kao odgovor na izravne ili neizravne pritiske interesnih skupina iz zemlje ili pak kao odgovor na pravne ili političke obveze koje Hrvatska ima prema europskim i/ili međunarodnim organizacijama kojih je članica. Potonje se osobito osjetilo od početka 2000., kad se Hrvatska počela pripremati za ulazak u Europsku uniju. U to smo vrijeme sa zaprepaštenjem „otkrili“ da po udjelu visokoobrazovanog stanovništva u ukupnoj populaciji znatno zaostajemo za razvijenim europskim zemljama. Nekoliko godina nakon pristupanja Bolonjskoj deklaraciji (2001.) naglo se povećao broj studenata, no te promjene nisu bile praćene odgovarajućim infrastrukturnim poboljšanjima. Ograničavanje zapošljavanja i niz drugih propusta, uključujući smanjenje proračunskih izdvajanja za visoko obrazovanje ispod razine održivosti, doveli su sektor u ozbiljnu krizu.

Jedan od uzroka niskog udjela visokoobrazovanih u Hrvatskoj treba tražiti i u napuštanju škole razmjerno velikog broja mladih već nakon obveznog obrazovanja, a osobito nakon srednje škole u kojoj ili uopće nisu stekli ili su stekli kvalifikacije koje ih ne čine dovoljno konkurentnim na tržištu radne snage. Hrvatska je jedina članica Europske unije s ispodprosječnim udjelom visokoobrazovanog stanovništva u kojoj pravni propisi, uključujući Ustav, ograničavaju opće i obvezno obrazovanje na samo osam godina školovanja[[14]](#footnote-14). Nadalje, ona je jedna od rijetkih zemalja Europske unije u kojoj se, smanjuju javni izdaci za obrazovanje upravo kad hrvatsko društvo treba jačati kao kao društvo znanja i u kojoj javna sveučilišta uvode školarine upravo u vrijeme kad većini građana prijeti siromaštvo zbog čega objektivno nisu u stanju investirati u obrazovanje svoje djece.

U vrijeme provođenja ovog istraživanja više od jedne trećine (35%) mladih je već bilo izvan obrazovnog sustava ili je imalo namjeru ranije prekinuti školovanje. Na pitanje o razlozima takve odluke više od polovice ih je kao razlog napuštanja škole navelo siromaštvo ili financijske poteškoće s kojima se suočava njihova obitelj. Preostali dio je to objasnilo neuspjehom i razočaranjem u školu. U potonjoj grupi najviše je onih koji tijekom školovanja nisu stekli naviku učenja ili su imali loše ocjene (9% od ukupnog broja ispitanih), no nije zanemariv ni broj onih koji su bili razočarani školom ili su svoje životne prioritete jednostavno promijenili kad im se ukazala mogućnost stalnog zaposlenja (po 5%).

S obzirom da su za više od polovice mladih u ovoj kategoriji financije glavni razlog prekida školovanja, zanimljivo je da ih je manje od 2% navelo nemogućnost dobivanja kredita ili nekog drugog oblika potpore za nastavak svog školovanja. Mirenje s tim sistemskim propustom, koji je u suprotnosti s obvezom demokratske vlasti da osigura pravo na obrazovanje svima pod jednakim uvjetima, sugerira da mladi koji žive u siromaštvu pridonose samoispunjavajućem proročanstvu u obrazovanju. Umjesto da od vlasti traže uspostavu primjerenih i učinkovitih mjera potpore kojima bi kompenzirali financijske poteškoće svoje obitelji i osigurali nastavak školovanja, oni prekid školovanja objašnjavaju obiteljskim slabostima, čme nesvjesno opravdavaju društvenu strategiju okrivljavanja žrtve. Logično je, stoga, da takvi mladi predstavljaju osjetljivu društvenu skupinu kojoj statistički značajno više pripadaju najstariji ispitanici (χ2=45,61), muškarci (χ2=33,35) i ispitanici čiji očevi imaju niži stupanj obrazovanja (χ2=46,47).

Kad se analiziraju samo podaci o ispitanicima koji su napustili ili namjeravaju napustiti školu zbog, s jedne strane, siromaštva ili financijskih poteškoća obitelji i nemogućnosti dobivanja kredita i, s druge strane, neuspjeha ili razočaranosti školom, proizlazi da financijski razlozi statistički značajno češće pogađaju žene, a školski neuspjeh i nezadovoljstvo školom muškarce (χ2=10,48). Financijske razloge također statistički značajno češće navode nezaposleni i zaposleni, za razliku od učenika za koje je karakteristično gubljenje interesa za školu (χ2=10,56). Statistički značajne razlike u regionalnoj pripadnosti i mjestu stanovanja nisu potvrđene, no indikativno je da mladi iz Istre i Primorja rjeđe od ostalih, osobito od ispitanika iz Središnje Hrvatske, navode financijske razloge, a više od ostalih nezadovoljstvo školom.

* 1. *Zadaće vlasti*

Na pitanje o tome što bi vlast trebala učiniti da što veći broj mladih ostane u sustavu obrazovanja i nakon srednje škole, ispitanici odgovaraju u skladu s uzrocima napuštanja škole. Gotovo svi njihovi zahtjevi su, izravno ili neizravno, povezani s financiranjem školovanja. Oko polovice (47%) ih traži da Hrvatska osigura besplatno više i visoko obrazovanje za sve, 15% ih traži uvođenje sustava odgovarajućeg stipendiranja i drugih oblika pomoći studentima, 12% ih vidi izlaz u većem izdvajanju iz proračuna, 11% ih traži osnivanje viših škola i fakulteta u manjim gradovima čime se smanjuju troškovi studentskog života, a 8% ih misli da bi se svim zainteresiranim studentima trebao osigurati smještaj u domovima ili subvencionirati podstanarstvo.

Rješavanje posebnih problema mladih koji ranije napuštaju školu dio je akcija koje društvo treba poduzeti kako bi se podigla obrazovna struktura stanovništva. Kako bismo doznali što mladi misle o tome, ispitanicima je ponuđeno devet kategorija promjena, među kojima su mogli odabrati samo jednu. Interesantno je da su se oni većinski okupili samo oko jednoga prijedloga koji je u današnjim uvjetima, u kojima je stjecanje visokog obrazovanja uvjet konkurentnosti na tržištu, i najvažniji. Više ih od polovice (51%), naime, drži da hrvatska vlast prvenstveno treba osigurati besplatno više i visoko obrazovanje za sve kako bi se spriječilo da korištenje općeg prava na obrazovanje postane privilegija ovisna o socioekonomskoj moći, čime se velik broj mladih hrvatskih građana osuđuje na zanimanja koja traže niže razine stručne spreme. Da je pitanje opće dostupnosti obrazovanja za mlade ključno, potvrđuju i drugi njihovi odgovori. Oni, osim besplatnog obrazovanja, drže da vlast treba uvesti sustav odgovarajućeg stipendiranja i drugih oblika pomoći studentima (16%), da iz proračuna treba znatno više izdvajati za obrazovanje nakon srednje škole (13%), da sustav treba decentralizirati osiguranjem uvjeta za otvaranje viših škola i fakulteta u manjim gradovima (12%) te da je potrebno svim zainteresiranim studentima osigurati smještaj u domove ili subvencionirati studentsko podstanarstvo (9%). Indikativno je da svega 2% mladih misli da bi veći broj privatnih viših škola i fakulteta povoljno utjecao na broj srednjoškolaca koji obrazovanje nastavljaju na višim razinama, ali i da ih samo jedan od sto misli da bi u tu svrhu obrazovanje trebalo bolje povezati s tržištem rada ili ga višestruko mijenjati te da neznatnih 0,1% pozitivne promjene u tom području povezuje s borbom protiv korupcije.

Određenje zadaće vlasti u podizanju obrazovne strukture stanovništva, diferencira mlade po svim odabranim sociodemografskim varijablama osim obrazovanja oca. Najmlađi ispitanici osobito naginju besplatnom višem i visokom obrazovanju, dok stariji češće zagovaraju veća izdvajanja iz proračuna za obrazovanje nakon srednje škole te uvođenje sustava odgovarajućeg stipendiranja i drugih oblika pomoći studentima (χ2=31,55). Besplatnom obrazovanju su skloniji žitelji Dalmacije, Zagreba i Sjeverne Hrvatske, dok se mladi iz Istre više okreću stipendiranju, a oni iz Istočne Hrvatske traže veća izdvajanja iz proračuna (χ2=47,23). U odnosu na njihov socioprofesionalni stupanj, interesantno je da studenti rjeđe zagovaraju besplatno obrazovanje od učenika i nezaposlenih te da su oni i zaposleni više od drugih podskupina skloniji stipendiranju (χ2=39,60). Zahtjev za besplatnim obrazovanjem se smanjuje, a zahtjev za uvođenjem primjerenijih stipendija se povećava s obrazovanjem ispitanika (χ2=37,25). Muškarci statistički značajno češće od žena traže besplatno obrazovanje, ali i decentralizaciju u visokom obrazovanju otvaranjem viših škola i fakulteta u manjim gradovima, dok su žene sklonije stvaranju sustava odgovarajućeg stipendiranja i osiguranju smještaja u studentskim domovima svim potrebitim studentima (χ2=13,72). U odnosu na domicil, razlike se nisu pokazale statistički značajne na razini od 1%, no indikativno je da mladi sa sela iznadprosječno više od svih drugih podskupina traže osiguranje smještaja u studentskim domovima.

Međutim, ukoliko se priklonimo tezi da razvoj suvremenog društava ovisi o konkurentnosti, konkurentnost o ljudskim potencijalima, a potencijali o obrazovanosti stanovništva, onda samo osiguranje dostupnosti višeg i visokog obrazovanja za sve danas više nije dovoljno za osiguranje društvenog razvoja. Jednaku pozornost treba posvetiti kvaliteti obrazovanja mjerenoj ishodima ili postignućima pojedinca. Na pitanja što određuje kvalitetu obrazovanja i kako se ona promiče nema jedinstvenog odgovora ni među stručnjacima ni među *policy-makerima.* Mnoge odluke u području obrazovanja u Hrvatskoj se donose ishitreno, bez analitičkih podataka i empirijske provjere pa se stječe dojam da planiranje često služi za opravdanje troškova u sustavu a ne za usmjeravanje djelatnosti prema osiguranju kvalitete.

Kako mladi vide mogućnosti unaprjeđenja kvalitete, ispitali smo na način da smo ispitanicima ponudili 12 tvrdnji i tražili da označe stupanj slaganja sa svakom od njih (tablica 3.4).

Ti podaci podupiru ranije nalaze. Otprilike devet od deset ispitanika kvalitetno obrazovanje prvenstveno povezuje s pripremom za život i stjecanjem konkurentnih *know-how* kompetencija, što uključuje zahtjev za povezivanjem nastave u školama i fakultetima s praktičnim radom te prilagodbu svih razina i oblika obrazovanja potrebama svakodnevnog života.

Iako su te promjene temeljne, one ne moraju biti i učinkovite, ukoliko obrazovni ishodi nisu podvrgnuti kontinuiranom vrednovanju, ukoliko svi relevantni akteri obrazovanja ne sudjeluju u odlučivanju, ukoliko se zanemari civilna misija škole i fakulteta i ukoliko se za učenje ne iskoriste svi resursi koji postoje izvan formalnog obrazovnog sustava. Ohrabrujuće je da su mladi u ovom istraživanju prepoznali važnost svih tih dimenzija za unaprjeđenje kvalitete obrazovanja i da one po učestalosti biranja čine drugu skupinu njihovih prijedloga. Između 55% i 70% ih, naime, predlaže da hrvatski učenici i studenti više sudjeluju u međunarodnim ispitivanjima znanja i procesima odlučivanja od institucionalne i lokalne do državne razine, da rad u zajednici i za zajednicu postane dio redovite nastave te da se programi organizacija civilnog društva više integriraju u formalni sustav obrazovanja.

U trećoj se skupini nalaze prijedlozi za unaprjeđenje kvalitete obrazovanja koje podržava između 42% i 48% ispitanika, a uključuju poticanje mladih na nastavak školovanja razvojem sustava informiranja i osiguranjem materijalne potpore učenicima i studentima, uvođenje sustava identificiranja i nagrađivanja najuspješnijih učenika, studenata i nastavnika te povećanje izdvajanja iz proračuna za obrazovanje prema europskim standardima, ali i otvaranje hrvatskog obrazovnog sustava za programe stranih fakulteta i drugih zainteresiranih stranaka.

Posljednju skupinu čine dva prijedloga s kojima se „slaže“ i „u potpunosti slaže“ manje od dvije petine ispitanika. Oni drže da će se kvaliteta obrazovanja u Hrvatskoj poboljšati ukoliko se domaćim privatnim investitorima olakša otvaranja škola i fakulteta (38%) i ukoliko se osigura da roditelji imaju veći utjecaj u određivanju sadržaja nastavnih programa i vođenju škola (32%).

*Tablica 3.4*: Rang-ljestvica slaganja s tvrdnjama o načinima unaprjeđenja kvalitete obrazovanja (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Tvrdnje** | **slažu se i u potpunosti se slažu** | **ne znaju / ne mogu procijeniti** | **ne slažu se i nimalo se ne**  **slažu** |
| 1. | Nastavu u školama i na fakultetima više povezati s praktičnim radom | 91,4 | 5,9 | 2,6 |
| 2. | Nastavne teme u školama i na fakultetima više prilagoditi potrebama svakodnevnog života | 85,3 | 9,5 | 5,2 |
| 3. | Više sudjelovati u međunarodnim ispitivanjima znanja učenika i studenata iz različitih područja | 70,5 | 22,5 | 7,0 |
| 4. | Osigurati da učenici i studenti sudjeluju u donošenju važnih odluka na razini države, županije, škole i fakulteta | 59,5 | 26,7 | 13,7 |
| 5. | U škole i na fakultete uvesti obvezu rada u zajednici | 58,3 | 27,4 | 14,3 |
| 6. | Omogućiti uključivanje odgovarajućih programa organizacija civilnog društva u školske i fakultetske programe | 55,2 | 34,9 | 9,9 |
| 7. | Poticati mlade na nastavak obrazovanja razvojem sustava informiranja i osiguranjem materijalne potpore za daljnje školovanje | 47,6 | 10,4 | 0,4 |
| 8. | Uvesti jasan sustav identifikacije i nagrađivanja izuzetnih učenika, studenata i nastavnika | 44,6 | 14,4 | 1,3 |
| 9. | Povećati izdvajanja za obrazovanje iz proračuna prema europskim standardima | 44,2 | 15,3 | 1,1 |
| 10. | Omogućiti stranim fakultetima i drugim zainteresiranim strancima da svoje programe ostvaruju u Hrvatskoj | 41,6 | 20,4 | 4,1 |
| 11. | Olakšati domaćim privatnim investitorima otvaranje škola i fakulteta | 37,6 | 26,6 | 4,8 |
| 12. | Osigurati veća prava roditeljima u određivanju nastavnih programa i vođenju škola | 31,2 | 28,3 | 40,4 |

Prethodne četiri skupine svedene su na tri kad su odgovori svih ispitanika korelirani. Faktorskom su analizom, naime, izlučene tri latentne dimenzije koje objašnjavaju polovicu ukupne varijance (50,34%), što znači da relativno slabo strukturiraju svu varijabilnost odgovora ispitanika po pitanju načina unaprjeđenja kvalitete obrazovanja (tablica 3.5).

Prva dimenzija, *modernizacija*, okuplja čestice koje se odnose na sistemske promjene. Riječ je prvenstveno o povezivanju nastave s praktičnim radom, ali i o poticanju mladih na nastavak školovanja razvojem sustava informiranja i osiguranjem materijalne potpore učenicima i studentima. Dio sustavnog pristupa promjenama su i zahtjevi da se izdvajanja za obrazovanje povećaju u skladu s europskim standardima, da se hrvatski učenici i studenti više uključuju u međunarodna ispitivanja znanja te da se bolje identificiraju i nagrađuju izvrsni, da se nastavne teme više povezuju sa svakodnevnim životom i da se u škole uvede obveza rada u zajednici. Zahtjev za sistemskom modernizacijom kao preduvjetom unaprjeđenja kvalitete obrazovanja prvenstveno je povezan s duljim obrazovnim iskustvom. Tome su skloni ispitanici s višim obrazovanjem, za razliku od ispitanika koji su završili samo srednju ili osnovnu školu (F-omjer=29,50), studenti u odnosu na sve ostale podskupine, ali i zaposleni u odnosu na učenike (F-omjer=16,08) te, očekivano, stariji ispitanici (F-omjer=17,49). Modernizaciju statistički značajno više podržavaju žene (t-omjer=6,06), mladi iz Istre i Primorja te Dalmacije za razliku od žitelja Istočne Hrvatske (F-omjer=3,35) te ispitanici čiji su očevi obrazovaniji (F-omjer=5,40).

*Tablica 3.5*: Faktorska struktura slaganja ispitanika s prijedlozima za unaprjeđenje kvalitete obrazovanja

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Prijedlozi za unaprjeđenje nastave** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** |
| Nastavu u školama i na fakultetima više povezati s praktičnim radom | **.734** |  |  |
| Poticati mlade na nastavak obrazovanja razvojem sustava informiranja i osiguranjem materijalne potpore za daljnje školovanje | **.680** |  |  |
| Povećati izdvajanja za obrazovanje iz proračuna prema europskim standardima | **.546** |  | .509 |
| Više sudjelovati u međunarodnim ispitivanjima znanja učenika i studenata iz različitih područja | **.538** |  |  |
| Uvesti jasan sustav identifikacije i nagrađivanja izuzetnih učenika, studenata i nastavnika | **.525** |  | .450 |
| Nastavne teme u školama i na fakultetima više prilagoditi potrebama svakodnevnog života | **.524** | .393 |  |
| U škole i na fakultete uvesti obvezu rada u zajednici | **.481** | .323 |  |
| Osigurati veća prava roditeljima u određivanju nastavnih programa i vođenju škola |  | **.794** |  |
| Osigurati da učenici i studenti sudjeluju u donošenju važnih odluka na razini države, županije, škole i fakulteta |  | **.634** |  |
| Omogućiti uključivanje odgovarajućih programa organizacija civilnog društva u školske i fakultetske programe |  | **.566** |  |
| Omogućiti stranim fakultetima i drugim zainteresiranim strancima da svoje programe ostvaruju u Hrvatskoj |  |  | **.745** |
| Olakšati domaćim privatnim investitorima otvaranje škola i fakulteta |  | .308 | **.741** |
| *% zajedničke varijance* | *20,99* | *14,87* | *14,48* |

Faktor 1: *modernizacija*; faktor 2: *participacija*; faktor 3: *privatizacija*

Drugi faktor, *participacija*, okuplja čestice koje se odnose na promjene u upravljanju obrazovanjem na institucionalnoj i sistemskoj razini. Riječ je o stvaranju uvjeta za sudjelovanje u donošenju odluka svih relevantnih aktera obrazovanja. Prvenstveno je riječ o zahtjevu za osiguranjem većih prava roditeljima u određivanju nastavnih programa i vođenju škole u skladu s međunarodnim standardima prava na obrazovanje. S tim je povezan zahtjev za sudjelovanjem učenika i studenata u odlučivanju o obrazovanju na svim razinama, kao i zahtjev za uključivanjem odgovarajućih organizacija civilnog društva u realizaciju nastave. Veća participacija tih aktera, osobito roditelja i učenika se dovodi u vezu s unaprjeđenjem kvalitete nastave i osiguranjem relevantnih ishoda učenja (Spajić-Vrkaš, 2013). Za razliku od sistemske modernizacije koju zagovaraju ispitanici s višom razinom obrazovanja, zahtjev za proširenjem participacije u odlučivanju na sve relevantne aktere povezan je s kraćim obrazovnim iskustvom. Tome su statistički značajno neskloniji studenti i ispitanici s višim obrazovanjem u odnosu na ostale socioprofesionalne podskupine (F-omjer=13,89). Među onima koji podupiru tu ideju nalaze se mlađi ispitanici (F-omjer=11,06), stanovnici Zagreba u odnosu na stanovnike manjih gradova i sela, ali i mladi iz regionalnih centara u odnosu na žitelje sela (F-omjer=13,11), ispitanici iz Sjeverne i Istočne Hrvatske te Dalmacije za razliku od ispitanika iz Zagreba (F-omjer=9,78) te ispitanici čiji očevi imaju niži stupanj obrazovanja (F-omjer=12,13).

Treći faktor, *privatizacija*, donekle je manjkav, jer okuplja samo dvije čestice. Jedna se odnosi na otvaranje sustava obrazovanja stranim institucijama, odnosno na tzv. uvoz obrazovnih usluga koje se nude na međunarodnom tržištu[[15]](#footnote-15), dok se drugom više promiče javno-privatno partnerstvo u zemlji, odnosno na otvaranje obrazovnog sustava domaćim privatnim investitorima. Iako privatizaciju kao model unaprjeđenja kvalitete svi mladi ne prihvaćaju jednako, vrijednosti F-omjera govore o tome da je u ovom faktoru diferencijacija među njima relativno slaba. Međutim, zanimljivo je da su privatizaciji skloniji najmlađi za razliku od najstarije podskupine ispitanika (F-omjer=6,62), žene (t-omjer=4,44) i učenici u odnosu na nezaposlene (F-omjer=4,38).

* 1. *Posebnosti učeničke populacije*

Poseban dio upitnika sadržavao je pet sklopova pitanja za podskupine mladih podijeljene prema socioprofesionalnom kriteriju: učenike, studente, zaposlene, nezaposlene i mlade poljoprivrednike. U ovom dijelu analiziramo podatke dobivene ispitivanjem učenika i studenata, budući da se odnose na područje obrazovanja, dok ćemo preostale tri podskupine analizirati u sklopu zapošljavanja i poduzetništva.

Od 509 učenika koliko ih je sudjelovalo u istraživanju (23% u ukupnom uzorku), otprilike je svaki drugi (49%) u vrijeme provođenja istraživanja pohađao četverogodišnju srednju školu, 31% ih je bilo u gimnaziji, 18% u trogodišnjoj stručnoj školi i oko 2% u četverogodišnjoj umjetničkoj školi. Vrsta škole koju učenici pohađaju varira u odnosu na spol, regionalnu pripadnost, domicil i, osobito, obrazovanje oca, budući da se upravo obrazovanje oca pojavljuje kao najsnažniji čimbenik obrazovnih aspiracija mladih. Između obrazovanja očeva i obrazovanja njihove djece razlike su minimalne. Djeca očeva koji imaju završenu osnovnu ili trogodišnju stručnu školu, za razliku od očeva sa završenom višom školom ili fakultetom, iznadprosječno su zastupljena u trogodišnjim i četverogodišnjim srednjim školama, dok su djeca očeva sa završenom višom školom ili fakultetom iznadprosječno zastupljena u gimnazijama (χ2=88,28). Drugim riječima, što očevi imaju viši stupanj obrazovanja to je vjerojatnije da će njihova djeca završiti u gimnaziji, dok će djeca očeva sa završenom osnovnom školom u pravilu upisati trogodišnju stručnu školu, a djeca očeva koji imaju završenu trogodišnju stručnu školu će se naći ili u istoj ili u četverogodišnjoj srednjoj školi. Ti podaci potvrđuju već uočene obrasce reprodukcije nejednakosti u obrazovanju i traže kritičko preispitivanje provedbe načela prava na obrazovanje u Hrvatskoj.

Nadalje, u trogodišnjim stručnim školama iznadprosječno su zastupljeni učenici iz Središnje Hrvatske, za razliku ode onih iz Dalmacije, u četverogodišnjim srednjim školama dominiraju ispitanici iz Istočne Hrvatske nasuprot ispitanika iz Istre i Primorja, koji pak statistički više pohađaju gimnazije od ispitanika iz Srednje Hrvatske (χ2=29,95). U odnosu na mjesto stanovanja, u trogodišnjim i četverogodišnjim srednjim školama najviše je učenika sa sela za razliku od onih iz regionalnih centara i manjih gradova, dok je kod gimnazija taj odnos obrnut (χ2=16,41). Spol također igra ulogu u izboru škole. U trogodišnjim stručnim školama dvostruko je više učenika nego učenica, dok je u gimnazijama statistički značajno veći broj učenica (χ2=17,16).

Manje od polovice ispitanika (46%) pohađalo je školu u mjestu u kojemu žive, polovica ih je svakodnevno putovala do škole, a 4% ih je u mjestu školovanja imalo smještaj. Sasvim očekivano, učenici iz Zagreba, regionalnih centara i manjih gradova iznadprosječno su uživali pogodnosti školovanja u mjestu stanovanja, za razliku od učenika sa sela, koji u izrazito velikom broju putuju do škole (χ2=195,18). Isto tako, ispitanici Zagrebačke regije i Istre i Dalmacije statistički značajno više pohađaju škole u mjestu stanovanja, za razliku od učenika iz Sjeverne i Srednje Hrvatske (χ2=61,05). Podaci o povezanosti obrazovanja oca i putovanja do škole, potvrđuju koncentraciju visokoobrazovanih u urbanim centrima. Učenici očeva koji imaju više obrazovanje iznadprosječno su zastupljeni među učenicima koji se školuju u mjestu stanovanja, za razliku od djece očeva sa završenom osnovnom školom ili trogodišnjom stručnom školom koji češće putuju do škole (χ2=29,34).

Podatak da gotovo dvije trećine (63%) učenika upisuje srednju školu jer ih zanimaju predmeti koji su se u toj školi predaju, ohrabruje. Usporedbe radi, 9% učenika je srednju školu odabralo na nagovor roditelja, 8% ih nije imalo drugog izbora zbog slabih ocjena, 6% zbog toga što u blizini nije bilo odgovarajućih škola, 4% jer su mjesta u školama koje su htjeli upisati bila popunjena, a samo je 3% srednju školu odabralo prema preporuci profesionalnog savjetnika/ce. Na odabir škole utječu regionalna pripadnost, mjesto stanovanja i spol. Što se regionalne distribucije odgovora tiče, osobni interes dominira među učenicima iz Istre te iz Sjeverne i Srednje Hrvatske, za razliku od Zagrebačke regije, u kojemu je, u odnosu na druge regije presudan školski uspjeh, odnosno neuspjeh; nagovor roditelja u izboru škole je statistički značajno prisutniji u Dalmaciji nego u Istri i Sjevernoj Hrvatskoj, dok je donošenje odluke o daljnjem školovanju uvjetovano činjenicom da u blizini nema odgovarajuće škole karakteristično za ispitanike iz Istočne Slavonije za razliku od učenika iz većine drugih regija (χ2=43,46). Interesantno je da je statistički značajno više učenika sa sela odabralo školu koja ih zanima, nego onih iz Zagreba i regionalnih centara, u kojima je pak značajno više učenika kod kojih je odabir škole bio uvjetovan školskim uspjehom (χ2=37,95). Među onima koji školu biraju prema osobnom interesu, nema razlike između muškaraca i žena, no interesantno je da dvostruko više muškaraca odabire školu na nagovor roditelja nego što je to slučaj kod žena (χ2=11,12).

Tijekom svog školovanja, 88% učenika nikad nije dobilo neki oblik financijske potpore za školovanje, 9% ih je primalo učeničku stipendiju, a 2% samo jednokratnu pomoć. U potpori su podjednako zakinuti i učenici i učenice. Iako uočene razlike u odnosu na regionalnu pripadnost nisu statistički potvrđene na razini rizika od 0,00% koju smo odabrali u našoj analizi, indikativno je da je među učenicima s potporom najviše onih iz Sjeverne Hrvatske (17%), a najmanje iz Središnje Hrvatske (7%). Ukoliko taj nepovoljan omjer ostane, može se očekivati da će u situaciji u kojoj ekonomska moć sve većeg broja obitelji slabi, raspoloživost određenog tipa škole u mjestu stanovanja, a ne sposobnosti i interesi učenika, uskoro postati jedini kriterij za izbor srednje škole za velik broj hrvatskih učenika.

Izuzme li se 14% učenika koji o tome još nisu razmišljali, oko tri petine ih nakon srednje škole ipak planira upisati višu školu ili fakultet, pri čemu će se oko 53% pokušati upisati na neku od institucija višeg i visokog obrazovanja u zemlji, a 6% će ih svoje obrazovanje nastaviti na nekom stranom sveučilištu. Istovremeno, 17% će odmah nakon srednje škole potražiti stalni posao a svaki deseti će nastojati naći privremeni posao dok ne odluči što dalje ili dok osobno ne zaradi za nastavak školovanja. S obzirom da je već školske godine 2007.-08. od ukupnog broja osamnaestogodišnjaka 77% upisalo neki studij, za pretpostaviti je da će i u ovoj generaciji srednjoškolaca velika većina onih koji planiraju nastaviti svoje obrazovanje, u tome i uspjeti.

Planovi o nastavku školovanja učenike dijele po spolu (χ2=23,44), regionalnoj pripadnosti (χ2=29,88), mjestu stanovanja (χ2=28,23) i obrazovanju oca (χ2=58, 45). U kategoriji onih koji u vrijeme ispitivanja još nisu imali određene planove o nastavku školovanja statistički je značajno više bilo učenika od učenica, mladih iz Istočne i Srednje Hrvatske u odnosu na mlade Istre i Zagrebačke regije, mladih iz regionalnih centara nasuprot stanovnika Zagreba te učenika čiji su očevi završili trogodišnju stručnu školu nasuprot učenika čiji roditelji imaju viši stupanj obrazovanja. U kategoriji pronalaženja stalnog posla također je značajno više učenika nego učenica. U istoj su kategoriji iznadprosječno zastupljeni mladi iz Istočne i Srednje Hrvatske nasuprot onih iz Zagreba i Dalmacije, oni koji žive na selu nasuprot žitelja Zagreba te mladi čiji očevi imaju niže obrazovanje nasuprot onih čiji su očevi završili višu školu ili fakultet. U kategoriji nalaženja privremenog posla dominiraju učenice, mladi sa sela nasuprot onih iz regionalnih centara i manjih gradova, kao i oni čiji očevi imaju niže stupnjeve obrazovanja. Žene dominiraju i u kategoriji nastavka školovanja. U istoj kategoriji natprosječno su zastupljeni mladi iz Istre, Zagrebačke regije, Dalmacije i Sjeverne Hrvatske u odnosu na mlade iz Istočne i Središnje Hrvatske, mladi iz Zagreba i manjih gradskih središta nasuprot žitelja sela, kao i mladi čiji su očevi obrazovaniji.

* 1. *Posebnosti studentske populacije*

U poduzorku studenata, kojih je u istraživanju bilo 562 (28% od ukupnog uzorka), 45% ih je pohađalo sveučilišni preddiplomski studij, 33% ih je bilo na sveučilišnom diplomskom studiju, 12% na javnom stručnom studiju, a upola manje na stručnom privatnom studiju. Vrsta studija statistički je značajno povezana s dobi (χ2=56,15), regionalnom pripadnošću (χ2=29,14) i mjestom stanovanja (χ2=21,76). Studenti u dobi od 20-24 godine zastupljeniji su na sveučilišnim preddiplomskim studijima, ali i na javnim stručnim studijima, za razliku od studenata u dobi od 25-29 godine koji su, logično, brojniji na sveučilišnom diplomskom studiju, ali i na stručnim privatnim studijima. S obzirom na regionalnu pripadnost, na preddiplomskim se studijima natprosječno upisani mladi iz Istre i Središnje Hrvatske za razliku od mladih iz Istočne Hrvatske i Dalmacije, dok su na diplomskom studiju iznadprosječno upisani mladi iz Dalmacije i Istočne Hrvatske za razliku od onih iz Zagreba i Središnje Hrvatske te mladi iz regionalnih centara za razliku od mladih iz Zagreba i manjih gradova. Što se stručnih studija tiče, u javnima su zastupljeniji mlađi ispitanici, žitelji Središnje i Sjeverne Hrvatske nasuprot onih iz Zagrebačke regije te žitelji sela za razliku od žitelja Zagreba i regionalnih centara. Na stručnim privatnim studijima statistički je značajno više mladih iz Dalmacije i Zagrebačke regije za razliku od onih iz Središnje Hrvatske i Istre i Primorja te mladih iz Zagreba nasuprot onih iz manjih centara.

Gotovo tri petine (59%) svih ispitanih studenata je u vrijeme provedbe istraživanja studiralo redovito uz potporu resornog ministarstva, odnosno bez plaćanja školarine, 27% ih je plaćalo studij, a 14% ih je bilo upisano u neki oblik izvanrednog studija. Među ispitanicima koji su redovito studirali uz potporu ministarstva nadprosječno su zastupljeni najmlađi, za razliku od najstarijih studenata koji su znatno brojniji u kategorijama redovitog studija uz plaćanje i izvanrednog studija (χ2=25,93).

Kad se vrsta studija dovede u odnos s načinom studiranja, pojavljuju se zanimljive razlike. Među studentima redovitog studija kojima potporu daje resorno ministarstvo, iznadprosječno se nalaze studenti sveučilišnog diplomskog studija za razliku od polaznika stručnog javnog studija,među studentima redovitog studija uz plaćanje iznadprosječno su zastupljeni studenti koji pohađaju privatni studij u odnosu na studente sveučilišnog diplomskog studija, dok je među studentima izvanrednog studija iznadprosječno više studenata stručnog javnog studija i stručnog privatnog studija nego studenata sveučilišnog preddiplomskog i diplomskog studija (χ2=86,24).

Oko tri petine (62%) studenata namjerava završiti započeti studij, a oko jedne četvrtine (24%) ih vjeruje da će nakon toga uspjeti upisati poslijediplomski specijalistički ili doktorski studij. Preostali će prekinuti školovanje nakon stjecanja diplome više škole (4%) ili preddiplomskog studija (8%), a samo će ih nekolicina iskoristiti mogućnost prelaska iz više škole na fakultet (1%). Odluke su povezane sa spolom (χ2=8,85) i obrazovanjem oca (χ2=18,65). Muškarci češće odlučuju prestati sa školovanjem nakon dobivanja diplome više škole ili preddiplomskog studija, dok su žene sklonije nastavku studija na poslijediplomskoj razini. Među onima koji se zadovoljavaju diplomom više škole ili preddiplomskog studija iznadprosječno su zastupljeni studenti čiji očevi imaju završenu osnovnu školu. Zanimljivo je da su u kategoriji studenata koji nemaju namjeru nastaviti studij nakon diplome više škole i preddiplomskog studija iznadprosječno zastupljeni upravo polaznici stručnih javnih studija, za razliku od polaznika sveučilišnog diplomskog studija, koji su, logično, iznadprosječno zastupljeni među ispitanicima koji planiraju doći do fakultetske diplome. S druge strane, među onima koji planiraju poslijediplomsko usavršavanje ili doktorski studij iznadprosječno je sadašnjih studenata stručnog privatnog studija za razliku od studenata stručnog javnog studija.

Situacija sa studentskom mobilnošću ne ohrabruje. Izrazito velika većina (94%) sadašnjih studenata nije imala priliku provesti dio studija na nekoj stranoj visokoškolskoj instituciji. Od malobrojnih sretnika dvije ih je petine odlazilo na inozemna sveučilišta ili više škole više puta, a tri petine samo jednom. Od 6% onih koji su studirali u inozemstvu, više od polovice ih je odlazak ostvario uz potporu obitelji, europske fondove je koristila jedna četvrtina, stipendije strane vlade ili stranog sveučilišta tek svaki dvadeseti, koliko ih je koristilo sredstva iz više izvora, a svaki stoti je za tu svrhu trošio osobnu ušteđevinu. Interesantno je da je među studentima koji su jedno vrijeme proveli na studiju u inozemstvo statistički značajno više polaznika privatnih nego javnih stručnih studija (χ2=8,74).

Materijalna oskudica (26%) i nezainteresiranost za studiranje u inozemstvu (24%) dva su ključna razloga zašto veći broj studenata tijekom studija ne stekne inozemna iskustva (grafikon 3.2)[[16]](#footnote-16). Ostali se razlozi mogu svrstati u tri kategorije. Prva je kombinacija aspiracija studenata i sistemskih propusta, a obuhvaća neinformiranost o programima razmjene, strah od zaostajanja s nastavom na matičnom fakultetu zbog neusklađenosti domaćih i stranih programa, uvjerenje da od inozemnih iskustava nema koristi u našoj zemlji i nezadovoljstvo postojećom ponudom inozemnih programa. Odgovore koji spadaju u tu kategoriju dalo je oko 30% studenata od ukupnog broja onih koji nemaju inozemno iskustvo. Druga kategorija se odnosi na nedostatak uvjeta za mobilnost, bilo da riječ o objektivnoj ili subjektivnoj procjeni, a obuhvaća odgovore „nisam prošao na natječaju“, „ne mogu pratiti nastavu na stranom jeziku“, „nemam dobre ocjene“ i „bojim se da se neću snaći u stranoj sredini“. U toj se kategoriji našlo više od 11% ispitanih. Treću kategoriju čini samo jedan odgovor – „ne želim se odvajati od obitelji“, a navelo ga je nešto više od 2% ispitanih. Zbog izrazito malog broja studenata u skoro polovici izvornih kategorija, razlike po sociodemografskim obilježjima na ovo pitanje nisu izračunate.

*Grafikon 3.2*: Razlozi zbog kojih studenti ne koriste mogućnosti međunarodne studentske razmjene (%)

Samo 26% studenata želi iskoristiti mogućnosti međunarodne razmjene i dio razdoblja studiranja provesti na nekom stranom sveučilištu. Dvije petine ih još nije sigurno želi li steći inozemna studijska iskustva, a 35% ih nije zainteresirano za odlazak. Među onima koji namjeravaju dio svojega studija provesti vani, ali i među neodlučnima, nadprosječno je više najmlađih u odnosu na najstarije studente (χ2=20,19). I ovdje je potvrđeno da je polaznika privatnog stručnog studija statistički značajno više među onima koji namjeravaju otići u inozemstvo u odnosu na polaznike javnog stručnog studija. Potonji su pak iznadprosječno neodlučni u odnosu na studente diplomskog studija (χ2=15,33).

Tijekom studija većina je ispitanika (56%) povremeno obavljala plaćeni posao. Istovremeno ih je 14% radilo tijekom cijelog studija, a nešto više (18%) ih se zbog preokupiranosti studijskim obvezama nije moglo ni privremeno ni stalno zaposlili. Manji broj (5%) je onih koji su pokušavali studij kombinirati s radom, ali u tome nisu imali uspjeha. U odgovoru na to pitanje nije nađena statistički značajna razlika među studentima prema njihovim sociodemografskim obilježjima. Međutim, razlika se pojavljuje u odnosu na vrstu studija (χ2=33,33). U najvećoj podskupini studenata - onih koji su tijekom studija povremeno radili, iznadprosječno su zastupljeni polaznici privatnih stručnih studija u odnosu na studente javnog stručnog studija, dok je među onima koji su isključivo bili preokupirani učenjem višestruko više studenata sveučilišnih preddiplomskih studija u odnosu na polaznike privatnih stručnih studija.

**4. Zapošljavanje i poduzetništvo**

Hrvatska je sa udjelom od 49% bila treća zemlja-članica Europske unije po nezaposlenosti osoba mlađih od 25 godina u 2013. Lošije od nje bile su pozicionirane su samo Grčka (58%) i Španjolska (54%). Prema podacima statističkog ureda EU za mjesec rujan 2013. stopa nezaposlenosti među mladima u Hrvatskoj iznosila je oko 53%. Usporedbe radi, u isto je vrijeme u Njemačkoj bila oko 8% a u Austriji oko 9%. Tako visoka stopa nezaposlenosti koja, čini se, postaje trajno obilježje hrvatskog društva, prijeti da mladi umjesto društvenog resursa postanu stvarni društveni problem s ozbiljnim i dugotrajnim posljedicama po stabilnost i razvoj hrvatskog društva.

U takvoj je situaciji važno saznati kako se mladi orijentiraju prema tržištu radne snage, odnosno koje profesionalne i osobne kvalitete imaju na umu kad razmišljaju o tome kako brže doći do odgovarajućeg zaposlenja te kakvo radno mjesto priželjkuju i u kojemu sektoru.

Na pitanje o tome koje kvalitete drže najvažnijima za nalaženje dobrog posla, ispitanici su trebali najprije zaokružili tri odgovora, a potom između ta tri odgovora označili onaj koji smatraju najvažnijim. Oko polovice ispitanika (51%) dalo je prednost komunikacijskim vještinama, nešto manji broj (46%) ih je odabrao kvalitetno opće obrazovanje i poznavanje stranih jezika (43%), oko jedne trećine ih smatra da su za dobar posao najvažnije stručne kvalifikacije (36%) i ambicija (31%), otprilike jedna petina je spomenula vještine rada u timu (22%) i poznavanje informatičke tehnologije (21%), 17% ih misli da treba poznavati poslovni svijet, a na zadnja dva mjesta (po 6%) su smjestili dobar izgled i pripravnički staž.

Kad se pogleda koje tri kvalitete mladi drže najvažnijima od najvažnijih, poredak se unekoliko mijenja. Prva četiri mjesta rang-liste zauzimaju stručne kvalifikacije (21%), komunikacijske vještine (19%), dobro opće obrazovanje (17%) i ambicija (15%); znanje stranih jezika se premjestilo na peto mjesto (10%), nakon čega slijede vještine timskog rada i poznavanje poslovnog svijeta (po 5%) te poznavanje informatičke tehnologije (4%), dok su na dnu dobar izgled (manje od 2%) i završen pripravnički staž (nešto više od 1%).

Usporedimo li te rezultate s rezultatima istraživanja provedenoga 2004. godine (grafikon 4.1), uočavamo da je do nešto većih promjena (5-10%) došlo samo u tri ispitivane kategorije. U tom je razdoblju, naime, porastao ispitanika koji daju prednost poznavanju stranih jezika, a opao broj onih koji najvažnijima drže opće obrazovanje, poznavanje informatičke tehnologije i dobar izgled.

*Grafikon 4.1*: Komparativni prikaz osobnih i profesionalnih obilježja važnih za pronalaženje dobrog posla (%)



Povećanje broja mladih koji drže da je poznavanje stranih jezika najvažnije za nalaženje dobrog posla, u skladu je s novim zahtjevima tržišta. Mladi koji govore strane jezike, osobito one koji su prihvaćeni kao *lingua franca* europskoga i globalnog tržišta, danas doista imaju veće šanse za nalaženje dobrog posla i u materijalnom u profesionalno-razvojnom značenju te riječi, a time i za potpunije zadovoljavanje svojih privatnih interesa. Međutim, poznavanje jezika samo po sebi nije dovoljno za dolazak do dobrog posla. Takvi poslovi najčešće pretpostavljaju posjedovanje visoko konkurentnih stručnih znanja i vještina za čiju je demonstraciju na otvorenom tržištu potrebno, s jedne strane, dobro poznavanje jednoga ili više stranih jezika i, s druge strane, niz socijalnih i interpersonalnih vještina, uključujući ovdje praćene komunikacijske vještine, vještine timskog rada i vještine korištenja novih informacijsko-komunikacijskih tehnologija. Tom sklopu pripadaju i odgovarajuće crte ličnosti, među kojima konkurentno tržište visoko cijeni ambiciju kao neku vrstu energetskog goriva kojim se aktiviraju i stavljaju u funkciju sve ostale kvalitete.

Rang-lista najvažnijih kvaliteta za nalaženje dobrog posla, sa stručnim kvalifikacijama, komunikacijskim vještinama, dobrim općim obrazovanjem i ambicijom na vrhu, potvrđuje da su mladi prilično svjesni selektivnih zahtjeva suvremenog tržišta. Svaku od tih kategorija odabrala je otprilike po jedna petina ispitanika, što znači da uzete zajedno predstavljaju 72% mladih.

Ti su podaci kao i promjene u odnosu na 2004. godine, ohrabrujući. Usprkos ili upravo zbog dugotrajne gospodarske krize u kojoj se Hrvatska nalazi, mladi kvalitete koje jamče nalaženje dobrog posla sve više povezuju s inherentno profesionalnim obilježjima. Dokaz tomu je i podatak da ih je 2013. godine upola manje (6%) držalo da je dobar izgled ključ do dobrog posla u odnosu na 2004. godinu, kad je takav odgovor dalo njih 12%. Ukoliko doista u Hrvatskoj dolazi do promjena u tom pravcu, onda bi se i blagi porast u kategoriji „poznavanje poslovnog svijeta“ mogao tumačiti kao bolja informiranost o tome tko je tko u tom svijetu kako bi se znalo kome i na koji način demonstrirati svoje kompetencije, a ne kao dobre obiteljske veze i poznanstava kojima se dobar posao osigurava bez obzira na stručna znanja i sposobnosti. Neproblematičnim se čini i blagi pad važnosti poznavanja informatičke tehnologije u odnosu na 2004. Informatička je pismenost danas uvjet koji se postavlja za gotovo svaki posao, no za današnju generaciju mladih to više nije osobito konkurentna kompetencija, budući da ih velika većina posjeduje barem bazična računalna znanja koja im olakšavaju učenje specifičnih računalnih vještina kad su im one potrebne za kvalitetno obavljanje određenog posla.

Međutim, trend smanjenja važnosti općeg obrazovanja zabrinjava, budući da je upravo opće obrazovanje od strane stručnjaka prepoznato kao generator transverzalnih kompetencija koje pridonose kognitivnoj otvorenosti i fleksibilnosti kao ključnoj pretpostavci cjeloživotnog učenja u uvjetima promjenjivog tržišta rada. U razvijenim se zemljama, osobito u zemljama Europske unije, već dugo traži veće prožimanje stručne izobrazbe i općeobrazovnih sadržaja, zbog čega je sintagma „obrazovanje i izobrazba“ postala uobičajena u njihovim normativnim dokumentima kako bi se razvoj stručnih kompetencija kroz sustav obrazovanja što bolje uskladio s tržišnim promjenama.

Po tome kojim kvalitetama daju prednost kad razmišljaju kako doći do dobrog posla, mladi se više ili manje razlikuju ovisno o kojim je kvalitetama riječ. Prednost stručnim kvalifikacijama statistički značajno više daju visokoobrazovani u odnosu na ispitanike sa završenom osnovnom školom (χ2=36,87) te studenti u odnosu na učenike (χ2=34,86). Optimizam u pogledu važnosti stručnih kvalifikacija raste s dobi (χ2=29,13), a povezan je i s obrazovanjem oca: takvom mišljenju više naginju ispitanici čiji su očevi visokoobrazovani nasuprot onima čiji očevi imaju osnovnu ili trogodišnju stručnu školu (χ2=20,76).

U odnosu na dobro opće obrazovanje mladi se razlikuju po svim odabranim sociodemografskim obilježjima osim spola, no najsnažniji utjecaj imaju stupanj obrazovanja ispitanika, dob i socioprofesionalni status. Među ispitanicima sa završenom osnovnom školom 62% ih je odabralo ovu kategoriju za razliku od 34% visokoobrazovanih (χ2=83,81). Tome su također skloniji najmlađi u odnosu na preostale dvije dobne podskupine (χ2=80,22) te učenici u odnosu na zaposlene (χ2=79,53). Nadalje, opće obrazovanje iznadprosječno ističu mladi iz Sjeverne i Istočne Hrvatske za razliku od onih iz Istre i Primorja te Zagrebačke regije (χ2=41,66), žitelji sela nasuprot onih iz Zagreba i regionalnih centara (χ2=22,61) te mladi čiji očevi imaju niži stupanj obrazovanja (završena osnovna i trogodišnja stručna škola) za razliku od ispitanika čiji očevi imaju više ili visoko obrazovanje (χ2=18,54).

Mišljenje da je poznavanje stranih jezika preduvjet za nalaženje dobrog posla, statistički je značajno povezano s dobi i spolom te sa socioprofesionalnim i obrazovnim statusom ispitanika. Optimizam je ovdje češći među učenicima u odnosu na zaposlene (χ2=59,22) te među najmlađim ispitanicima u odnosu na ostale dvije dobne podskupine, pri čemu isticanje te kvalitete linearno opada (χ2=51,86). Tome iznadprosječno daju prednost i ispitanici sa završenom osnovnom školom za razliku od visokoobrazovanih (χ2=45,37) te žene (χ2=14,28).

Regionalna pripadnost i mjesto stanovanja jedni su čimbenici diferencijacije mladih kad je riječ o percepciji važnosti poznavanja poslovnog svijeta. Tu kvalitetu statistički značajno češće spominju žitelji Sjeverne i Središnje Hrvatske za razliku od ispitanika iz Zagrebačke regije (χ2=17,77), kao i žitelji sela nasuprot stanovnika Grada Zagreba (χ2=15,23). Obrazovni status se pokazao kao jedini prediktor razlika između mladih u njihovu stavu spram važnosti poznavanja informatičke tehnologije i dobrog izgleda. Visokoobrazovani ispitanici statistički značajno češće drže da je poznavanje informatičke tehnologije važno za nalaženje dobrog posla od ispitanika koji su završili osnovnu ili trogodišnju stručnu školu (χ2=11,82). Dobar izgled pak smatra važnim dvostruko više mladih sa svjedodžbom trogodišnje stručne škole nego onih s visokoškolskom diplomom (χ2=14,10). Spol je također jedina sociodemografska varijabla koja se pokazalo važnom kod komunikacijskih vještina i vještina timskog rada. Komunikacijskim vještinama prednost daju žene (χ2=14,83), a timskom radu muškarci (χ2=15,43).

Nakon pitanja o kvalitetama koje su važne za nalaženje dobrog posla, u istraživanju nas je zanimalo i koliko su mladima važne određene karakteristike budućeg ili sadašnjeg radnog mjesta (grafikon 4.2). Za tu smo svrhu odabrali 14 kategorija u širokom rasponu od raznolikog i kreativnog posla do mogućnosti pojavljivanja u medijima.

Kad je riječ o poželjnim karakteristikama radnog mjesta, na vrhu njihovih preferencija nalazi se sigurnost posla te prijateljska i opuštena radna atmosfera. Te su kvalitete označili kao „mnogo“ i „vrlo mnogo“ važne gotovo svi ispitanici (97% za sigurnost i 93% za prijateljsku atmosferu). Velika ih većina daje prednost i visokoj plaći, mogućnosti utjecaja na donošenje odluka kad se one odnose na njihov posao te radnom mjestu koje im ostavlja dovoljno slobodnog vremena za privatni život, koji je raznolik i kreativan, na kojemu postoji mogućnost stalnog stručnog usavršavanja i koji ima fleksibilno radno vrijeme. Oko tri petine priželjkuje posao koji se dijelom obavlja u inozemstvu, koje nudi brzo napredovanje do upravljačkog položaja i u kojemu se radi timski. Radno mjesto koje je povezano s putovanjima u inozemstvo i koje ima ugled u društvu važno je otprilike polovici ispitanika, a posao koji će im omogućiti pojavljivanje u medijima preferira svaki peti ispitanik.

*Grafikon 4.2:* Poželjne karakteristike radnog mjesta (%)



Stavljanje sigurnosti posla ispred svih drugih ovdje odabranih obilježja radnog mjesta dobro ocrtava stanje u kojemu se mladi nalaze. Izrazito visoka stopa nezaposlenosti koja godinama raste ostavlja mlade bez alternative – sigurnost postaje idealno obilježje radnog mjesta zbog čega sve drugo postaje manje važno, uključujući ugled koji posao ima u društvu ili, osobito, je li posao medijski atraktivan. Pored toga, priželjkuju rad u prijateljskoj i opuštenoj atmosferi. Drugim riječima, iako se sigurnost nalazi na prvom mjestu, mladima nije svejedno hoće li osmosatno, a sve češće i dulje radno vrijeme, provoditi u napetoj ili prijateljskoj atmosferi. Osjetljivi su i na visinu plaće i na mogućnost odlučivanja, što je razumljivo ima li se na umu da žive u društvu paradoksa. S jedne strane, usmjerava ih se gotovo isključivo na materijalna dobra, a istovremeno ne mogu doći do posla ili do plaće koja je primjerena njihovim kvalifikacijama i sposobnostima a, s druge strane, od njih se traži kreativnost i odgovornost na poslu, pri čemu ih se istovremeno na različite načine sprječava da sudjeluju u donošenju poslovnih odluka o kojima ovisi njihova radna učinkovitost.

Kad su odgovori na pitanje o poželjnim karakteristikama radnog mjesta podvrgnuti faktorskoj analizi, dobivene su tri relativno zadovoljavajuće faktorske dimenzije koje određuju 50,57% ukupne varijance (tablica 4.1).

*Tablica 4.1*: Faktorska struktura poželjnih obilježja radnog mjesta

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Obilježja radnog mjesta** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** |
| Mogućnost stalnog stručnog usavršavanja | **.710** |  |  |
| Mogućnost povremenog rada (usavršavanja) u inozemstvu | **.669** | .478 |  |
| Mogućnost utjecanja na donošenje odluka koje se odnose na Vaš posao | **.653** |  |  |
| Poslovna putovanja u zemlji i inozemstvu | **.594** | .518 |  |
| Raznolik i kreativan posao | **.590** |  |  |
| Prijateljska i opuštena radna atmosfera | **.524** |  | .442 |
| Mogućnost rada u timovima | **.470** |  |  |
| Mogućnost pojavljivanja u medijima |  | **.772** |  |
| Ugled koji taj posao ima u društvu |  | **.657** | .311 |
| Brzo napredovanje do upravljačkog položaja |  | **.585** | .366 |
| Posao koji ostavlja dovoljno slobodnog vremena |  |  | **.696** |
| Visoka plaća |  | .347 | **.653** |
| Sigurnost radnog mjesta |  |  | **.560** |
| Fleksibilno radno vrijeme |  |  | **.558** |
| *% zajedničke varijance* | *19,45* | *16,05* | *15,06* |

Faktor 1: *profesionalna afirmacija*; faktor 2: *profesionalni prestiž*; faktor 3: *profesionalni komfor*

Prvu dimenziju smo nazvali *profesionalna afirmacija*, jer je okupila sva obilježja koja su inherentna dinamičnom i razvojnom poimanju radnog mjesta, što je sve više u skladu sa zahtjevima tržišta rada. Riječ je prvenstveno o mogućnosti stalnog stručnog usavršavanja na što se nadovezuje mogućnost povremenog rada u inozemstvu i sudjelovanja u odlučivanju, kao i mogućnosti poslovnih putovanja, kreativnog posla i rada u stručnim timovima. Analizom varijance tog faktora sa sociodemografskim obilježjima mladih utvrđene su razlike po svim obilježjima, od kojih najveću utjecaj imaju obrazovanje i socioprofesionalni status ispitanika. Radno mjesto koje će im omogućiti profesionalnu samoaktualizaciju, statistički značajno više priželjkuju visokoobrazovani ispitanici za razliku od svih niže obrazovanih podskupina (osnovna, trogodišnja stručna i četverogodišnja srednja škola) (F-omjer=16,77), studenti nasuprot ostale tri socioprofesionalne podskupine (F-omjer=12,75), stariji ispitanici u odnosu na ispitanike iz najmlađe podskupine (F-omjer=7,25), mladi koji imaju visokoobrazovane očeve za razliku od onih čiji su očevi završili trogodišnju stručnu školu (F-omjer=6,32), ispitanici iz Istre i Primorja i Zagrebačke regije nasuprot mladih iz Središnje Hrvatske (F-omjer=4,80), stanovnici regionalnih centara za razliku od stanovnika sela (F-omjer=4,26), a interesantno je i da su ta obilježja važnija ženama nego muškarcima (t-omjer=4,47).

Pod drugim su se faktorom našla obilježja radnog mjesta koja elitističke profesionalne aspiracije povezuju s karijerizmom. Riječ je o poslovima koji su medijski atraktivni i društveno visoko cijenjeni i koji pojedincu omogućuju brzo napredovanje do upravljačkog položaja, pa smo taj faktor nazvali *profesionalni prestiž*. Prvenstveno je povezan s dobi, pri čemu preferencija prestižnih poslova opada što su ispitanici stariji (F-omjer=32,77). Zanimljivo je da su prestižni poslovi atraktivni ispitanicima sa završenom osnovnom školom koji za njih realno nemaju uvjete i da se po tome statistički značajno razlikuju od preostale tri obrazovne podskupine (F-omjer=15,76). Takvim poslovima statistički značajno više naginju učenici od preostale tri socioprofesionalne podskupine (F-omjer=16,42) te stanovnici Istočne Slavonije za razliku od stanovnika Sjeverne i Središnje Hrvatske, Istre i Primorja te Zagrebačke regije (F-omjer=6,94), a atraktivniji su i muškarcima (t-omjer=5,21).

Treći faktor objedinjuje karakteristike lagodnog, ali dobro plaćenog i sigurnog radnog mjesta koje pojedincu treba osigurati dovoljno slobodnog vremena za zadovoljavanje privatnih potreba i interesa, pa smo ga nazvali *profesionalni komfor*. Takvu vrstu poslova statistički značajno više preferiraju najmlađi ispitanici (F-omjer=10,73), mladi s osnovnom školom za razliku od onih koji su završili četverogodišnju srednju školu i više (F-omjer=7,27), učenici u odnosu na studente (F-omjer=6,88), kao i žitelji Sjeverne i Istočne Hrvatske te Dalmacije nasuprot stanovnicima Zagrebačke regije (F-omjer=5,85).

Na kraju ovog dijela nas je, osim pitanja o poželjnim profesionalnim osobinama i poželjnom radnom mjestu, zanimalo i koji profesionalni sektor mladi u Hrvatskoj danas preferiraju. S obzirom da se sigurnost pojavila kao najtraženije obilježje radnog mjesta, na prvi pogled začuđuje da samo svaki treći ispitanik priželjkuje raditi u javnoj, odnosno državnoj službi koja se tradicionalno, a posebno u vrijeme gospodarske krize, vidi kao „dobro uhljebljenje“. S druge strane, ako se ima na umu da plaće u javnom sektoru zaostaju za onima u privatnom sektoru i da današnje generacije mladih odrastaju u atmosferi u kojoj se naglašava važnost poduzetništva i privatnog vlasništva za postizanje osobne sreće i materijalnog prosperiteta - uz stalno prozivanje javnog sektora kao prevelikog "troška" - razumljivo je da čak dvije petine ispitanika hoće imati nešto „svoje“, ponajprije vlastiti obrt ili proizvodni pogon (20%), upola manje ih priželjkuje otvaranje kafića ili restorana (11%), a nekolicina (po 4%) ih sanja otvaranje vlastite trgovine ili pokretanje vlastite poljoprivredne ili stočarske proizvodnje. Istodobno, samo bi ih petina voljela raditi za nekog drugog poduzetnika: 16% u nekoj maloj privatnoj firmi, a 8% u velikom privatnom koncernu. Na koncu, 5% mladih, ukoliko bi mogli birati, nikada ne bi radilo.

Razlike u preferenciji snažno su determinirane gotovo svim odabranim sociodemografskim varijablama, pri čemu se spol pojavljuje kao najutjecajnije obilježje.

* Muškarci su statistički značajno skloniji pokretanju poljoprivredne ili stočarske proizvodnje, obrta ili kafića te više orijentirani na nerad, dok su žene sklonije otvaranju vlastite trgovine, radu u maloj privatnoj firmi ili javnoj službi (χ2=104,95).
* Visokoobrazovani sebe češće vide u javnim službama i velikim privatnim koncernima a manje u obrtu, trgovini i ugostiteljskoj djelatnosti u odnosu na ispitanike s trogodišnjom stručnom školom, koji su pak, zajedno s ispitanicima s osnovnom školom iznadprosječno predstavljeni među onima koji bi najradije otvorili vlastiti kafić. Mladi s trogodišnjom stručnom školom su najbrojniji i među onima koji žele pokrenuti poljoprivrednu ili stočarsku proizvodnju, statistički značajno manje su zainteresirani za rad u maloj firmi u usporedbi s mladima koji imaju četverogodišnju stručnu školu, a najmanje ih je i među onima koji, kad bi mogli, ne bi radili (χ2=99,64).
* Zaposleni mladi statistički značajno češće spominju pokretanje poljoprivredne ili stočarske proizvodnje od učenika, a zajedno s učenicima, za razliku od studenata, otvaranje kafića. Studenti pak u odnosu na nezaposlene više preferiraju rad u malim i velikim privatnim firmama, a zajedno s nezaposlenima su statistički značajno više zainteresirani od zaposlenih za javne službe (χ2=88,47).
* Razlike povezane s obrazovnim statusom očeva usporedive su s onima koje su utvrđene za obrazovni status mladih, iako se u nekim kategorijama s očevima sa završenom trogodišnjom školom pojavljuju i očevi sa završenom osnovnom školom. Odstupanje je utvrđeno samo u odnosu na posao u javnim službama, kojega statistički značajno više preferiraju mladi čiji očevi imaju osnovnu školu za razliku od onih čiji su roditelji visokoobrazovani (χ2=80,73).
* S obzirom na regionalnu pripadnost, među onima koji žele pokrenuti poljoprivrednu ili stočarsku proizvodnju najviše je stanovnika Središnje Hrvatske a najmanje Zagrebačke regije, koji su posebno nemotivirani i za otvaranje vlastitog obrta. Žitelji Istočne Hrvatske zainteresirani za vlastitu trgovinu više od ostalih a najmanje su tome skloni stanovnici Središnje Hrvatske. Osim toga, stanovnici Istočne Hrvatske su zajedno s onima iz Dalmacije najbrojniji među onima koji bi htjeli otvoriti kafić ili restoran, dok je to najmanje atraktivno stanovnicima Sjeverne Hrvatske i Istre i Primorja. Rad u javnoj službi najviše preferiraju ispitanici iz Sjeverne i Središnje Hrvatske a najmanje iz Zagrebačke regije, no stanovnici Sjeverne Hrvatske i Zagrebačke regije su najbrojniji kad je riječ o poslu u maloj privatnoj firmi za razliku od žitelja Istočne Hrvatske. Rad u velikom privatnom koncernu iznadprosječno priželjkuju stanovnici Istre i Primorja te Zagrebačke regije nasuprot stanovnika Središnje Hrvatske i Dalmacije. Konačno, u Zagrebačkoj regiji je najviše mladih koji, da mogu, ne bi radili, dok takvih u Istri i Primorju te u Istočnoj Hrvatskoj ima najmanje (χ2=76,30).
* Sve dobne skupine daju prednost javnoj službi i vlastitom obrtu, dok su otvaranju poljoprivredne ili stočarske proizvodnje najviše skloni mladi u dobi od 25-29 godina, otvaranju vlastite trgovine oni između 20-24 godine, a otvaranju vlastitog kafića ili trgovine najmlađi (χ2=43,80).
* Domicil nije važan čimbenik diferencijacije među mladima kad je riječ o poljoprivrednoj ili stočarskoj proizvodnji ili otvaranju kafića, ali je odgovoran za razlike u odnosu na druge sektore. Otvaranje obrta najprivlačnije je Zagrepčanima a najmanje stanovnicima regionalnih centara, koji su još izrazito nenaklonjeni otvaranju vlastite trgovine, ali je zato među njima najveći broj onih koji su zainteresirani za javne službe za razliku od stanovnika Zagreba, kojih je u toj kategoriji najmanje. Zagrepčani su nadzastupljeni i među onima koji preferiraju rad u malim privatnim firmama za razliku od žitelja sela, a zajedno sa stanovnicima regionalnih centara su izrazito zainteresirani i za velike privatne koncerne. Međutim, među Zagrepčanima je i najviše onih koji, da mogu, ne bi radili, za razliku od stanovnika regionalnih centara koje nerad najmanje privlači (χ2=39,27).

*4.1. Nezaposleni*

Najveći broj od ukupno 381 ispitanika (19% u ukupnom uzorku) koji su u vrijeme ispitivanja bili nezaposleni - njih dvije petine - čekalo je na posao između 6 mjeseci i godine dana. U dvije podskupine onih koji su na posao čekali manje od šest mjeseci i onih koji su u tom položaju bili između jedne i dvije godine, bila ih je po jedna petina, a otprilike je svaki šesti posao čekao više od dvije godine. Po duljini razdoblja nezaposlenosti mladi su prilično homogeni, osim u odnosu na dob i obrazovni status. Na posao, logično, dulje čeka najstarija podskupina mladih (χ2=18,38), kao i oni s nižim stupnjem obrazovanja, kojih je u kategoriji „više od dvije godine“ gotovo tri puta više nego visokoobrazovanih ispitanika (χ2=27,25). Mladi koji su završili trogodišnju stručnu ili četverogodišnju srednju školu u najvećem broju na posao čekaju između 6 i 12 mjeseci. Broj visokoobrazovanih mladih se linearno smanjuje s duljinom čekanja posla što nije utvrđeno za preostale tri obrazovne podskupine.

Nezaposleni čine homogenu podskupinu po svim sociodemografskim obilježjima i kad je riječ o traženju posla preko Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, osim po dobi, što je i logično.

Za razliku od 17% onih koji se od ukupnog broja nezaposlenih niti jednom nisu javili na natječaj za slobodno radno mjesto, ostali su se u gotovo podjednakom broju (između 16% i 19%) rasporedili u sve ponuđene kategorije: od onih koji su se na natječaje javili samo jedan ili dva puta, do onih koji su to učinili preko 20 puta. S obzirom da među onima koji su najdulje nezaposleni prevladavaju mladi između 25. i 29. godine, ne iznenađuje da se u toj podskupini nalazi i najveći broj prijava na natječaj, za razliku od najmlađih koji su najbrojniji među onima koji se nisu uopće prijavljivali (χ2=39,13). Na razlike utječe i mjesto stanovanja. Žitelji sela su nadprosječno zastupljeni među onima koji se nikad ne prijavljuju na otvoreno radno mjesto, što je donekle razumljivo, a stanovnici Zagreba među onima koji se na otvoreno radno mjesto prijavljuju preko 20 puta, dok stanovnici regionalnih centara u najvećem broju to čine 6-10 puta, a stanovnici manjih gradova najčešće 3-5 puta (χ2=33,33).

U okolnostima u kojima je nezaposlenost među mladima i masovna i trajna, jedno od ključnih pitanja jest njihova spremnost da prihvate posao izvan mjesta stanovanja i izvan svoje struke. Riječ je prostornoj i profesionalnoj mobilnosti radne snage kojima se potencijalno smanjuje nezaposlenost, osobito kad je to problem jedne ili više struka, kad obilježava jednu ili više društvenih grupa ili pak kad je koncentrirana na neko područje. S obzirom da se te dvije vrste mobilnosti sve više spominju u kontekstu jačanja zajedničkog europskog tržišta radne snage i da postaju sve prihvatljivije upravo mlađim generacijama Europljana, u ovom smo istraživanju nastojali provjeriti je li i pod kojim je uvjetima hrvatska nezaposlena mladež spremna mijenjati i mjesto u kojemu je stambeno situirana i svoju struku zbog mogućnosti stalnog zaposlenja, a potom te podatke usporediti s podacima iz ranijih istraživanja. Prostornu mobilnost među mladima provjeravali smo dvama pitanjima - o tome gdje su se sve već natjecali i pod kojim bi uvjetima prihvatili posao izvan mjesta u kojemu žive. Profesionalnu mobilnost smo također provjeravali dvama pitanjima - na koja radna mjesta su se već natjecali i pod kojim bi uvjetima prihvatili posao izvan svoje struke.

Kad se analiziraju podaci o tome gdje su sve nezaposleni mladi tražili posao, proizlazi da ih je nešto više od jedne četvrtine (26%) posao tražilo samo u mjestu stalnog boravka. Otprilike svaki drugi se, osim mjesta stalnog boravka, javljao i na natječaje u drugim mjestima, pri čemu ih je znatno više (35%) biralo bližu okolicu nego velike gradove (12%), dok ih je 27% slalo prijave u bilo koje mjesto u kojemu se otvorio natječaj, bez obzira na udaljenost od kuće.

Mjesto u kojemu su se nezaposleni prijavljivali na posao varira ovisno o njihovoj regionalnoj pripadnosti (χ2=48,59) i mjestu stanovanja (χ2=21,59) dok se razlike po drugim sociodemografskim obilježjima nisu statistički potvrdile. Konkretno, gotovo je polovica nezaposlenih (49%) mladih žitelja Sjeverne Hrvatske posao tražila u bližoj okolici; u Zagrebačkoj regiji i Dalmaciji njih 80% se nastojalo zaposliti samo u svom mjestu ili u svom mjestu i u bližoj okolici; nezaposleni iz Istre i Primorja većinski (64%) su orijentirani na bližu okolicu i veće gradove, dok ih je po 40% iz Istočne i Središnje Hrvatske posao tražilo bilo gdje. Stanovnici gradova su u potrazi za zaposlenjem lokalno orijentirani. Međutim, za razliku od zagrebačke nezaposlene mladeži koja je lokalno vezana u 86% slučajeva, otprilike svaki treći nezaposleni stanovnik regionalnih centara i drugih gradova spreman je prihvatiti posao u bilo kojemu drugom mjestu. Mladi sa sela većinski su (57%) orijentirani na svoje mjesto ili bližu okolicu, no 31% ih se prijavljivao za posao diljem Hrvatske.

Vezanost za mjesto stanovanja slabi a otvorenost za prostornu mobilnost raste s mogućnošću dobivanja dobro plaćenog posla. Naime, dok je za samo 8% mladih neprihvatljiv bilo kakav posao izvan mjesta u kojemu žive, skoro tri petine bi ih u potrazi za sigurnim zaposlenjem odselilo iz mjesta stalnog boravka pod uvjetom da je posao dobro plaćen, svaki deseti bi to učinio ukoliko bi posao bio u struci za koju je kvalificiran, a 13% bi se na to odlučilo ukoliko bi posao zbog kojega bi morali napustiti stalno mjesto boravka bio zanimljiv i poticajan. Razlike među nezaposlenim ispitanicima prema njihovim sociodemografskim obilježjima nisu se mogle izračunati zbog koncentracije njihovih odgovora na jednoj čestici.

S obzirom na ozbiljnost problema nezaposlenosti, iznenađuje podatak da bi ih se samo 6% odselilo u neko drugo mjesto ukoliko bi u tom mjestu lakše došli do stana ili kuće. No nevoljkost velike većine nezaposlenih da bezuvjetno prihvate posao izvan stalnog mjesta boravka ne treba čuditi, s obzirom da u svojem mjestu najčešće uživaju sigurnost obiteljskog doma. Uostalom, oko tri četvrtine nezaposlenih ovisi o podršci obitelji, pri čemu ih 60% uzdržavaju roditelji a 13% zaposleni suprug, odnosno supruga. U potonjoj je kategoriji statistički značajno više žena nego muškaraca (χ2=25,08). Nešto manje od dvije petine uspijeva se uzdržavati povremenim honorarnim poslovima, u čemu su opet brojniji muškarci nego žene (χ2=11,39). Nadalje, svaki deseti prima novčanu pomoć s burze, a nekolicini pomaže karitativna organizacija. S druge, zbog preskupih i nesigurnih stambenih kredita, ni zapošljavanje im ne jamči stambeno osamostaljivanje. Polovica zaposlenih mladih, kao što ćemo vidjeti u sljedećem poglavlju, radi na određeno radno vrijeme, a plaće su im ispod hrvatskog prosjeka, što znači da ne mogu ući u rizik kupnje stana ukoliko im i u tome ne pomognu roditelji. Slijedom toga, velika većina mladih se nakon završetka školovanja objektivno ne može osloboditi stambene ovisnosti o roditeljima, čak i ako to žele i čak ako su našli posao, što je zasigurno praćeno nezadovoljstvom i napetostima s obje strane.

Međutim, kad usporedimo podatke o spremnosti nezaposlenih mladih na prostornu mobilnost iz ovog istraživanja s podacima iz istraživanja provedenog 1999. godine, nameće nam se zaključak da je u tom području ipak došlo do nekih važnih promjena (grafikon 4.3).

Naime, iako se mladi i danas teško odlučuju napustiti stalno mjesto boravka zbog toga što su vezani za obitelj, ili zbog toga što su živeći s roditeljima najčešće i stambeno zbrinuti ili zbog nepostojećih ili nepovoljnih stambenih kredita i za zaposlene, oni su danas znatno spremniji na promjenu mjesta stanovanja u potrazi za sigurnim poslom nego prije 14 godina. Prikazani podaci potvrđuju da je u odnosu na 1999. danas znatno više nezaposlene mladeži spremno ići „svugdje, bez razlike“ pa je, u skladu s tim, i znatno manje onih kojima je najvažnije da rade u mjestu stalnog boravka. Broj nezaposlenih kojima je neprihvatljiv bilo kakav posao izvan mjesta u kojemu žive u tom je razdoblju neznatno opao. Godine 1999. takav je odgovor dalo 9% mladih a 2013. je na tome ostalo 8%. Istovremeno je porastao broj onih koji bi napustili stalno mjesto boravka ukoliko bi posao bio bolje plaćen (58% 2013. prema 44% 1999.) ili ukoliko bi im bio zanimljiv i poticajan. Zanimljivo je da mogućnost kupnje stana ili kuće, koji je i 1999. bio slab motiv za teritorijalnu mobilnost (7%), do 2013. dodatno oslabio (6%). To znači da su tzv. povoljni bankovni krediti i državni poticaji koji se zadnjih godina pojavili kao jedna od stimulativnih mjera za osamostaljivanje mladih, osobito mladih bračnih parova, njima i dalje neatraktivni naprosto zato jer su im preskupi, čak i onda kad imaju posao.

*Grafikon 4.3:* Komparativni prikaz spremnosti nezaposlenih na prostornu mobilnost radi zapošljavanja (%)



Skoro polovica (49%) svih nezaposlenih neselektivno se javljala na natječaje i kad je riječ o profesionalnoj mobilnosti - prijave su slali na bilo koje otvoreno radno mjesto, bez obzira na svoju struku i profesionalne interese. Nešto više od jedne petine (21%) ih se prijavljivalo na natječaje za radna mjesta drugih zanimanja, ali istog stupnja stručnosti, dok ih se 29% javljalo samo na natječaje na kojima se tražilo zanimanje za koje su bili kvalificirani. Javljanje na natječaje izvan svoje struke trajno je obilježje mladih sa završenom osnovnom školom, čiji je udio u toj kategoriji 71%, za razliku od visokoobrazovanih među kojima se 32% javljalo na bilo koje radno mjesto, 25% na radna mjesta u drugim zanimanjima ali istog stupnja stručnosti, dok ih je 43% slalo prijave samo za poslove za koje su se tražile njihove kvalifikacije. Udio mladih sa završenom trogodišnjom stručnom i četverogodišnjom srednjom školom koji su se javljali na bilo koji natječaj bio je 53-54% (χ2=18,05). Mladi u dobi između 20-24 godine su se više od drugih javljali na natječaje neselektivno, za razliku od najstarije dobne podskupne koja se u najvećem broju javljala na radna mjesta drugih zanimanja ali istog stupnja stručnosti (χ2=13,74).

Ima li se na umu visoka stopa nezaposlenosti među mladima, razumljivo je da samo 5% nezaposlenih ne bi prihvatilo posao izvan svoje struke, za razliku od ukupno 38% onih koji bi tu priliku bezuvjetno iskoristili i 56% koji bi prihvatili takav posao, ali pod određenim uvjetima. Najveći broj (35%) bi ih to učinio ukoliko bi posao bio dobro plaćen, a 21% ukoliko bi dobili posao koji bi im bio zanimljiv i poticajan. Profesionalna je mobilnost ovisna o dobi, regionalnoj pripadnosti i obrazovnom statusu ispitanika. Tako su među mladima koji bi prihvatili posao izvan struke pod uvjetom da je dobro plaćen u najvećem su broju najmlađi za razliku od najstarijih, dok bi se najstariji, za razliku od najmlađih, na to odlučili ukoliko bi im posao bio zanimljiv, ali bi se češće nego druge dobne skupine odlučili prihvatiti bilo kakav posao na neodređeno vrijeme (χ2=19,44). Nadalje, među onima koji bi struku zamijenili za bolje plaćeni posao nadprosječno su zastupljeni stanovnici sela za razliku od stanovnika Zagreba; stanovnici sela su pak, za razliku od stanovnika regionalnih centara, najmanje zainteresirani za posao izvan struke koji bi bio zanimljiv i poticajan, a među onima koji bi bezuvjetno prihvatili bilo kakav posao 60% je Zagrepčana za razliku od stanovnika regionalnih centara čiji je udio u toj kategoriji 26%. Interesantno, prihvaćanje dobro plaćenog posla bez obzira na struku statistički je značajno više povezano s mladima sa završenom trogodišnjom srednjom školom za razliku od onih koji su završili osnovnu školu ili imaju više i visoko obrazovanje, dok je zanimljivost posla značajniji uvjet za visokoobrazovane u odnosu na niže obrazovane (osnovna i trogodišnja srednja škola). S druge strane, među onima koji bi bezuvjetno prihvatili bilo kakav posao u najvećem su broju niže obrazovani mladi (završena osnovna i trogodišnja stručna škola) za razliku od mladih s diplomom više ili visoke škole.

Navedeni podaci sugeriraju zaključak da je većina mladih u Hrvatskoj danas spremna prihvatiti posao izvan struke za koju se školovala kako bi se oslobodila bremena nezaposlenosti i socioekonomske ovisnosti, no da većina ipak taj korak ne bi napravila bezuvjetno. Usporedimo li udio tih ispitanika u ovome istraživanju s njihovim udjelom u istraživanju iz 1999., uočavamo da među nezaposlenim mladima u tom razdoblju nije došlo do promjene u zahtjevu da im posao, kad je već izvan struke, bude barem zanimljiv i poticajan (po 20% u oba istraživanja). Međutim, smanjio se udio onih koji su spremni žrtvovati struku za posao koji je dobro plaćen (45% u 1999. i 35% u 2013.). Očito je da mladi sve jasnije sagledavaju težinu situacije u kojoj se nalaze i da počinju posustajati čak i u zaštiti dostojanstva svoje struke, što dobro plaćeni ali struci ispitanika neprimjeren posao, ipak može zadovoljavajuće kompenzirati.

Znači li to da su mladi postali zaista otvoreni za profesionalnu mobilnost, kako smo naprijed sugerirali, ili je njihova spremnost na promjenu struke posljedica potrebe da razriješe gordijski čvor nametnute im socioekonomske ovisnosti nakon što su obrazovanjem postali spremni za samostalan život? Na žalost, ovim istraživanjem nismo ispitivali i njihovu spremnost na prekvalifikaciju, odnosno na povratak u sustav stručne izobrazbe radi stjecanja novih znanja i vještina, što čini bitan dio profesionalne mobilnosti, čime bi se trebalo detaljnije pozabaviti u nekom sljedećem istraživanju profesionalne mobilnosti mladih. Bez tih podataka, spremniji smo vjerovati da je njihova otvorenost za promjenu struke više posljedica nužnosti rješavanja životnih problema koje sa sobom nosi nezaposlenost nego stvarne profesionalne fleksibilnosti.

*4.2. Zaposleni[[17]](#footnote-17)*

Od 507 zaposlenih mladih koliko ih je bilo obuhvaćeno istraživanjem (26% u ukupnom uzorku), najveći ih broj (38%) radi u malom poduzeću ili obrtu privatnog vlasnika ili poslodavca; otprilike po jedna četvrtina je zaposlena u javnom sektoru (24%) ili u velikom privatnom poduzeću (26%), 7% ih radi u obiteljskom poduzeću ili obrtu, upola manje ih je vlasnika ili suvlasnika poduzeća ili obrtničke firme, a 2% ih je odgovorilo da su zaposleni negdje drugdje. Ukratko, čak 74% hrvatske mladeži radi u privatnom sektoru. Na te razlike ne utječe ni jedna sociodemografska varijabla na razini od 0,00% rizika osim obrazovnog statusa (χ2=54,28). Otprilike polovica zaposlenih mladih sa završenom osnovnom ili trogodišnjom stručnom školom, kao i njih 40% sa završenom četverogodišnjom srednjom školom radi u malom poduzeću ili obrtu privatnog vlasnika, dok je najveći broj onih sa završenom višom ili visokom (44%) školom zaposleno u javnom sektoru. Interesantan je podatak da su mladi s četverogodišnjom srednjom školom otprilike dvostruko više (14%) zaposleni u svojoj ili obiteljskoj firmi ili obrtu u odnosu na one koji imaju trogodišnju stručnu školu (8%) ili one s višom i visokom spremom (6%).

Podaci o profesionalnom profilu potvrđuju da manje od polovice (45%) zaposlenih mladih radi u svojoj struci, svaki peti je na poslovima koji samo dijelom traže njihove kvalifikacije, a 35% ih radi na poslovima izvan struke za koju su se školovali. Stupanj obrazovanja i ovdje se pojavljuje kao jedini relevantan čimbenik diferencijacije (χ2=55,72). Za razliku od ispitanika koji su završili trogodišnju stručnu školu i koji su gotovo podjednako zaposleni u svojoj i izvan svoje struke (42% prema 45%) te ispitanika s četverogodišnjom srednjom školom koji su u nešto većem broju zaposleni izvan svoje struke (44% prema 33% u struci), mladi s diplomom više škole ili fakulteta su u 63% slučajeva zaposleni u svojoj struci, a 13% izvan struke.

Kad se podaci o sektoru u kojemu su zaposleni povežu s podacima o odnosu struke i zaposlenja, dobivaju se zanimljive razlike koje su i statistički značajne (χ2=31,71). Mladi koji su zaposleni u javnom sektoru u najvećem broju (66%) rade u svojoj struci, 15% ih je zaposleno dijelom u svojoj struci, a 19% radi izvan struke. U velikim privatnim poduzećima omjeri su nepovoljniji. Po 38% ih radi u svojoj i izvan svoje struke, dok ih je 24% zaposleno dijelom u svojoj struci. U malim privatnim poduzećima ili obrtničkim firmama stanje je još nepovoljnije. U njima 40% mladih radi u svojoj struci, 18% ih je dijelom u svojoj struci, a 42% je zaposleno izvan svoje struke. U obiteljskim ili vlastitim poduzećima ili obrtima udjeli po kategorijama su neznatno ujednačeniji, no i ovdje su nepovoljni. U struci ih je 33%, 29% ih radi dijelom u svojoj struci, a 37% ih je izvan struke.

U odnosu na trajanje zaposlenja, polovica svih zaposlenih mladih ima ugovor na neodređeno puno radno vrijeme, a nešto više od dvije petine (43%) na određeno puno radno vrijeme, 5% ih je zaposleno na određeno skraćeno radno vrijeme, a 3% na neodređeno skraćeno radno vrijeme. Drugim riječima, polovica zaposlenih mladih su prekarni radnici koji ne uživaju sigurnost radnog mjesta ni primjerenu zaštitu svojih radničkih prava. Uz nepovoljne stambene kredite koje im nude banke u Hrvatskoj, onemogućeno im je stambeno osamostaljivanje i zasnivanje vlastite obitelji, osobito planiranje djece. Takve nepovoljne životne okolnosti u kojima se danas nalazi velik broj mladih nisu samo problem budućnosti pojedinca nego hrvatskog društva u cjelini. S obzirom na trend širenja prekarnog rada kod nas i u svijetu, može se pretpostaviti da će se socioekonomsko osamostaljivanje mladih nastaviti usporavati, zbog čega će oni sve kasnije ulaziti u brak i rađati djecu.

Kad se iz poduzorka zaposlenih izdvoje mladi koji imaju ugovor na određeno i neodređeno puno radno vrijeme (93%) i kad se te dvije podskupine analiziraju prema odabranim sociodemografskim obilježjima, uključujući i sektor zapošljavanja, samo se dob i spol pokazuju kao dobri prediktori njihova radnog statusa.[[18]](#footnote-18) Broj mladih s ugovorima na određeno puno radno vrijeme opada s dobi, dok broj onih koji rade na neodređeno vrijeme raste (χ2=19,17). Ti podaci potvrđuju trend širenja prekarnog rada među mladima kod nas, čemu ide u prilog i podatak da obradom nije utvrđena povezanost između vrste ugovora o radu i obrazovnog statusa ispitanika. Konkretno, u podskupini mladih u dobi od 15-19 godina 79% ih je zaposleno na određeno vrijeme, u dobi od 20-24 godine ih je 59%, a u dobi od 25-29 ih je 41%. Među mladima s ugovorima na određeno vrijeme statistički je značajno više i žena - 53% prema 41% muškaraca (χ2=7,55). Veća nesigurnost radnog mjesta za žene u odnosu na muškarce znači i veću ovisnost žena, što će dodatno utjecati na retradicionalizaciju rodnih odnosa u našem društvu.

Najveći broj (46%) zaposlenih mladih tjedno na poslu provede prosječno 40 sati, dok je za jednu trećinu taj prosjek između 41 i 50 sati. U skupini koja u tjednu radi manje od 40 sati nalazi se 11% zaposlenih mladih, a u skupini onih sa satnicom koja premašuje 50 sati tjedno ima 9% zaposlenih. Na osnovi tako raspoređenog radnog vremena pokazuje se da prosječno tjedno radno vrijeme zaposlenih mladih iznosi 42 sata i 45 minuta. Duljina radnog tjedna nije povezana ni s jednom sociodemografskom varijablom osim spola (χ2=12,36). Žene su gotovo dvostruko brojnije u kategoriji „manje od 40“ sati, a muškarci u kategoriji „više od 50“ sati.

Kad smo podatke o tjednom broju radnih sati povezali s podacima o sektoru zaposlenja i podacima o zaposlenosti u struci, dobili smo razlike koje su statistički značajne. Za razliku od mladih zaposlenih u javnom sektoru među kojima ih 76% tjedno radi 40 sati ili manje od toga, u velikom privatnom poduzeću u toj ih je kategoriji 53%, u malom privatnom poduzeću ili obrtu 48%, a u obiteljskom ili vlastitom 61% (χ2=30,03). Kad se svaka kategorija pogleda izdvojeno, proizlazi da su mladi koji rade manje od 40 sati tjedno iznadprosječno zaposleni u javnom sektoru ili obiteljskom/vlastitom poduzeću ili obrtu, za razliku od zaposlenih u velikim i malim privatnim firmama. Oni koji rade 40 sati tjedno u najvećem broju su zaposleni u javnom sektoru za razliku od zaposlenih u obiteljskom/vlastitom poduzeću ili obrtu. Oni koji rade između 41 i 50 sati iznadprosječno su zaposleni u malom privatnom poduzeću ili obrtu za razliku od zaposlenih u javnom sektoru. Konačno, oni koji rade više od 50 sati iznadprosječno su zaposleni u velikim firmama, za razliku od mladih zaposlenih u javnom sektoru.

Istovremeno, mladi koji rade manje od 40 sati tjedno iznadprosječno su zaposleni izvan svoje struke, za razliku od onih koji su zaposleni u svojoj struci (χ2=19,58). Četrdesetsatno radno vrijeme ima oko 50% mladih koji rade potpuno ili dijelom u svojoj struci, za razliku od 33% onih koji rade izvan svoje struke. U kategoriji između 41 i 50 sati iznadprosječno su smješteni mladi koji rade izvan svoje struke nasuprot onih koji su zaposleni dijelom u svojoj struci, iako razlike nisu tako velike kao što su u drugim kategorijama. Na kraju, više od 50 sati na poslu provede 14% mladih zaposlenih izvan svoje struke, za razliku od otprilike 6% onih koji rade potpuno ili dijelom u svojoj struci.

Najveći broj zaposlenih (29%) prima plaću u rasponu od 2500 do 3500 kn. Nešto više od jedne petine (22%) mjesečno zaradi između 3501 i 4500 kn, a otprilike svaki šesti (17%) je u platežnoj skupini između 4501 i 5400 ili preko 5400 kn. Prosječna plaća zaposlene mladeži iznosi 4363 kn, što je za 1036 kn manje od prosječne plaće u Hrvatskoj u prvom tromjesečju 2013. godine, iako je njihovo prosječno radno vrijeme za gotovo 3 sata dulje od zakonom propisanih 40 sati.

Visina plaće razlikuje se u odnosu na dob, spol, regionalnu pripadnost i obrazovanje ispitanika. Razlika između mladih u dobi od 20-24 godine i 25-29 godina statistički je značajna (χ2=26,46). U podskupini onih između 20-24 godine 63% ih prima 3500 kn i manje, za razliku od 36% iz podskupine mladih od 25-24 godine. Nadalje, iznad 5400 kn prima 6% iz mlađe podskupine, za razliku od njih 21% iz starije podskupine. Mjesečna primanja mladih zaposlenih žena statistički se značajno razlikuju od primanja muškaraca (χ2=24,75). Plaću do 3500 kn prima 51% žena za razliku od 36% muškaraca, dok iznad 5400 kn prima 12% žena prema 24% muškaraca. Nadalje, zaposleni mladi iz Istočne Hrvatske primaju statistički značajno nižu plaću od mladih iz ostalih regija (F-omjer=3,63). Njihova prosječna plaća u vrijeme provedbe istraživanja bila je 3325 kn, dok je prosjek zaposlenih mladih iz, primjerice, Središnje Hrvatske bio 4588 kn. Očekivano, mjesečna se primanja razlikuju i u odnosu na obrazovanje, no ona ne rastu linearno sa stupnjem obrazovanja (χ2=60,56). U kategoriji do 3500 kn po 53% je onih s trogodišnjom stručnom i četverogodišnjom srednjom školom te 22% visokoobrazovanih. U kategoriji iznad 5400 kn s diplomom više ili visoke škole ih je 27%, sa završenom četverogodišnjom srednjom školom 11%, ali ih je s trogodišnjom stručnom školom 15%.

Plaće se statistički značajno razlikuju i po sektorima zapošljavanja (χ2=35,59). U kategoriji do 3500 kn 31% je mladih zaposlenih u javnom sektoru, 39% onih koji rade u velikim privatnim poduzećima, 52% ih je zaposleno u malim privatnim poduzećima, a 45% u svojoj ili obiteljskoj firmi ili obrtu. Kad se objedine kategorije „od 4500 do 5400 kn“ i „preko 5400 kn“, u njima je 46% onih koji su zaposleni u javnom sektoru, 41% ih radi u velikim privatnim poduzećima, 24% u malim, a 38% u vlastitom ili obiteljskom poduzeću ili obrtu. Međutim, kad se te dvije kategorije pogledaju odvojeno, onda se u nižoj (od 4500 do 5400 kn) u najvećem broju (29%) nalaze zaposlenici u javnom sektoru, a u višoj (iznad 5400 kn) zaposlenici velikih firmi (25%) i oni koji rade u vlastitom ili obiteljskom poduzeću (24%). Razlike u plaćama u odnosu na vrstu ugovora također su statistički značajne (χ2=14,80). Među mladima koji rade na određeno vrijeme, 47% ih prima plaću do 3500 kn za razliku od zaposlenih s ugovorom na neodređeno vrijeme kojih je u toj kategoriji 34%. Za usporedbu, plaću iznad 5400 kn prima 12% mladih zaposlenih na određeno vrijeme nasuprot 23% onih koji imaju ugovor na neodređeno radno vrijeme. Visina plaća statistički značajno varira i u odnosu na sate rada tjedno (χ2=30,41). Među onima koji primaju do 3500 kn mjesečno 64% ih je zaposleno na manje od 40 sati, 43% ih radi 40 sati, 30% između 41 i 50 sati, a 33% ih je na poslu više od 50 sati tjedno. Usporedbe radi, iznad 5400 kn prima 13% onih sa skraćenim radnim vremenom, 16% s punim te po 19% onih koji su na poslu od 41 do 50 sati i preko 50 sati. Zaprepašćuje činjenica da 7% mladih koji rade više od 50 sati tjedno ima plaću nižu od 2500 kn i da ih 26% s istom tjednom radnom satnicom ne dobiva više od 3500 kn. Korelacijom podataka o plaći i onih o radu u struci utvrđeno je da se mladi koji rade izvan svoje struke nalaze u statistički značajno nepovoljnijem položaju i od onih koji rade u svojoj struci i onih koji su samo dijelom tako zaposleni (χ2=42,21). Plaće do 3500 kn prima 23% mladih koji rade u struci, 43% onih koji rade dijelom u struci i 56% onih koji rade izvan struke. Među onima koji zarađuju iznad 5400 kn 27% ih je zaposleno u struci, 14% je dijelom u svojoj struci, a 8% ih radi izvan svoje struke.

Podaci o radnom mjestu u donosu na struku, vremenu provedenom na poslu i plaćama više su nego poražavajući. Ne samo da većina zaposlenih mladih radi izvan struke za koju su se školovali i ne samo da polovica nema siguran i trajan posao, nego u prosjeku rade 3 sata dulje od zakonske norme za što primaju znatno manju plaću od prosječne plaće u Hrvatskoj.

Podaci da, između ostaloga, 13% mladih s diplomom više škole ili fakulteta radi za plaću manju od 2500 kn, da plaća više od 50% onih koji su završili trogodišnju stručnu ili četverogodišnju srednju školu ne prelazi 3500 i da isti taj iznos svakog mjeseca primi 33% onih koji na poslu provedu više od 50 sati, skandalozni su. Jedno od temeljnih ljudskih prava jest pravo na primjerenu naknadu za obavljeni posao. Međunarodni pakt o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima u članku 6. obvezuje sve države potpisnice, a time i Hrvatsku, da prizna „pravo na rad što uključuje pravo svakoga na mogućnost da živi od slobodno izabranog ili prihvaćenog rada“, a u članku 7. da prizna „svakome pravo da uživa pravedne i povoljne uvjete rada“, uključujući pravednu plaću i jednaku naknadu za rad iste vrijednosti bez ikakve razlike, osobito između zaposlenih muškaraca i žena. Hrvatska je ugradila ta načela u svoj pravni sustav, no do danas nisu doneseni učinkoviti instrumenti provedbe. Veliki broj mladih je nezaposlen, a još veći ih broj radi bez adekvatne naknade za svoj rad. To znači da mladi trpe nepravedne uvjete rada, čime im se oduzima i pravo na osobno dostojanstvo i pravo na adekvatni životni standard i pravo na brak i obitelj. Pritom je dodatno obeshrabrujuća činjenica da se prekarni i potplaćeni rad širi i u zemljama koje su znatno razvijenije od Hrvatske.

*4.3. Individualni poljoprivrednici*

Ispitivanjem je obuhvaćeno i 17 mladih individualnih poljoprivrednika (manje od 1% u ukupnom uzorku). Njihova kućanstva u najvećem broju (44%) posjeduju manje od 10 hektara zemljišta; nešto više od jedne trećine (35%) ih ima 10 do 50 hektara, a 21% ih posjeduje više od 50 hektara zemljišta. Ti podaci potvrđuju da hrvatski individualni mladi poljoprivrednici posjeduju relativno male površine zemljišta, što otežava njihov rad i čini ga nedovoljno konkurentnim u današnjim tržišnim uvjetima.

Na svojim posjedima najčešće kombiniraju nekoliko različitih djelatnosti. Najveći broj ih se bavi uzgojem povrća (56% od ukupnog broja poljoprivrednika u uzorku), 43% ih uzgaja ratarske kulture, po 32% ih se bavi uzgojem peradi i jaja, odnosno voća, 25% se bavi svinjogojstvom, 17% maslinarstvom, 16% vinogradarstvom, 10% mljekarstvom, a svaki deseti nečim drugim.

Poteškoće s kojima se mladi individualni poljoprivrednici susreću su višestruke i demotivirajuće. Najveći broj ih je potvrdio da su visoke cijene repromaterijala (44%) i premali državni poticaji u poljoprivredi (41%) njihovi najveći problemi. Za njih 32% to prevelik utjecaj velikih otkupljivača poljoprivrednih proizvoda, 28% ih navodi niske prodajne cijene poljoprivrednih proizvoda, a po 19% nedovoljan interes tržišta za domaće poljoprivredne proizvode i ovisnost o vremenskim ili klimatskim uvjetima.

Sedam od deset ispitanika u ovoj podskupini bavi se poljoprivredom i/ili stočarstvom zbog nastavka obiteljske tradicije, 18% ih je odabralo to zanimanje jer drže da je život u seoskim područjima kvalitetniji, 9% jer su na taj način mogli posati neovisni, a 4% je navelo nešto drugo.

Nešto manje od polovice (46%) mladih poljoprivrednika u narednih 10 godina nema namjeru otići sa zemlje i mijenjati posao kojim se bavi, no nešto manje od dvije petine (38%) ostat će u poljoprivredi samo ako ne nađe neki drugi, lakši izvor prihoda, dok je otprilike svaki sedmi (16%) siguran da će u sljedećih desetak godina napustiti poljoprivredu i pronaći neko drugo lakše zanimanje.

S obzirom da je broj ispitanika u ovoj podskupini bio mali, u skladu s njihovim udjelom u ukupnoj populaciji, na njima se nije mogla provesti statistička obrada koju smo proveli nad preostale četiri sociodemografske podskupine (učenike, studente, nezaposlene, zaposlene).

**5. Zdravlje i zdravstvena zaštita**

U području zdravlja i zdravstvene zaštite mladih prikupili smo osnovne podatke o nekoliko učestalijih bolesti i uobičajenom spolnom ponašanju, a potom se detaljnije pozabavili obrascima društveno neprihvatljivog i rizičnog ponašanja među njima.

Podaci o zdravlju subjektivne su procjene mladih o njihovu zdravstvenom stanju, što se u većoj ili manjoj mjeri može razlikovati od njihova stvarnog zdravstvenog statusa. Cjelovitija slika zdravlja traži ispitivanje velikog broja posebnih dimenzija, što nije bila svrha ovog istraživanja. Te dimenzije u pravilu ustanovljavaju i mjere zdravstvene ustanove i stručnjaci, a danas se odgovarajući podaci za Hrvatsku mogu naći i u europskim statistikama. Pokazatelji zdravlja i rizičnog ponašanja koje smo odabrali u ovom istraživanju, u funkciji su dobivanja što cjelovitije slike o potrebama, problemima i potencijalima mladih u suvremenom hrvatskom društvu.

U skladu s tim, ispitanici su u ovom dijelu odgovarali samo na tri pitanja: od kojih bolesti su bolovali u godini koja je prethodila istraživanju, koriste li i koliko često sredstva za zaštitu i kontracepciju u spolnom odnosu te koliko često se upuštaju u određena rizična i društveno neprihvatljiva ponašanja.

Odgovori ispitanika o tome jesu li u proteklih godinu dana imali kakvih problema sa zdravljem, pokazuju da je hrvatska mladež, općenito gledano, zdrava. Velika većina (77%) ih se suočava samo s uobičajenim i kratkotrajnim bolestima, poput prehlade, 25% ih je imalo neku tjelesnu povredu, 6% muče psihički problemi, a 4% ih pati od težih bolesti. S problemom prekomjerne tjelesne težine subjektivno se suočava svaki deseti ispitanik. Taj podatak nije optimističan, kad se stavi u europski kontekst, ali nije ni alarmantan kad se usporedi s globalnim pokazateljima.[[19]](#footnote-19) Dakako, ostaje otvoreno pitanje jesu li procjene ispitanika o prekomjernosti osobne tjelesne težine u skladu sa zdravstvenim normativima što znači da je moguće da su precijenili ili podcijenili taj problem.

Ovdje promatrani zdravstveni problemi podjednako prate mlade bez obzira na njihovu regionalnu pripadnost i mjesto stanovanja. Tjelesne povrede češće nalazimo kod muškaraca (χ2=35,76), dok su prehlade i slične lakše bolesti više prisutne u ženskoj populaciji (χ2=33,15). Tjelesnim su povredama statistički izloženiji mlađi ispitanici (χ2=18,21) za razliku od onih iz najstarije dobne skupine među kojima ih je, u odnosu na najmlađe, gotovo dvostruko više sa psihičkim smetnjama (χ2=10,21) i prekomjernom tjelesnom težinom (χ2=9,37). U skladu s tim, tjelesne su povrede najčešće među učenicima a najrjeđe među zaposlenom mladeži (χ2=11,08), dok prehlade i druge lakše bolesti češće prate studente nego nezaposlene (χ2=14,21). Interesantno je da se broj tjelesnih povreda smanjuje što su ispitanici obrazovaniji (χ2=24,16) ali zato s višim obrazovnim statusom raste učestalost lakših bolesti (χ2=25,35). Isto tako, što su očevi obrazovaniji njihova su djeca u doba mladenaštva sklonija prehladama i drugim lakšim bolestima (χ2=15,00), dok je kod tjelesnih povreda odnos nešto složeniji. Ispitanici čiji su očevi završili trogodišnju stručnu školu iznadprosječno su izloženi takvim povredama, za razliku od ispitanika čiji očevi imaju završenu osnovnu ili četverogodišnju srednju školu (χ2=13,86).

Podaci o spolnom ponašanju potvrđuju da je 77% mladih spolno aktivno, pri čemu ih se 13% ni na koji način ne štiti od spolno prenosivih bolesti ili neželjene trudnoće, dok ih dvije petine za to koristi prezervative. Od neželjene se trudnoće svaki deseti štiti prakticirajući prekinuti snošaj, 9% ih se oslanja na kontracepcijske pilule, 3% ih vodi računa o sigurnim danima, a 1% ih koristi mehanička sredstva. U odnosu na 1999. godinu, kad su prikupljani isti podaci, broj mladih koji su spolno neaktivni, ostaje stabilan (24% u 1999. i 23% u 2013.). U istom razdoblju broj onih koji ne koriste nikakvu zaštitu blago pada (od 15% u 1999. na 13% u 2013.), no i dalje je riječ o velikom broju mladih osoba koje se u spolnom odnosu ne ponašaju odgovorno. Međutim, u istom je razdoblju porasla upotreba prezervativa (od 31% u 1999. na 40% u 2013.), metode koja mlade štiti i od spolno prenosivih bolesti i od neželjene trudnoće. Kad se neželjena trudnoća promatra izdvojeno, uočava se da se tijekom navedenog razdoblja broj ispitanika koji se oslanjaju na sigurne dane prepolovio (od 7% u 1999. na 3% u 2013.), dok je prakticiranje prekinutog snošaja i uzimanje kontracepcijskih pilula ostalo na približno istoj razini.

Slijedom toga možemo zaključiti da spolno ponašanje mladih nije doseglo potrebnu razinu odgovornosti prema sebi i partneru/ici. Zanemarivanje (samo)zaštite govori u prilog tome da dio mladih ne poznaje dovoljno to područje i da nema razvijenu svijest o rizičnim oblicima spolnog ponašanja. Taj je problem povezan s nizom isprepletenih čimbenika, uključujući obrazovanje. O tome trebaju li mladi u školi učiti o pitanjima spola i spolnosti i na koji način, do danas nema jedinstvenog odgovora, što zasigurno smanjuje ukupne učinke preventivnih mjera u ovom području.

Razlike među mladima u obrascima spolnog ponašanja povezanih sa zaštitom i kontracepcijom, mogu se pripisati njihovoj dobi, spolu te socioprofesionalnom i obrazovnom statusu. Tako učestalost prakse prekinutog snošaja i uzimanja kontracepcijskih pilula raste s dobi, dok učestalost korištenja prezervativa opada (χ2=89,72). Kad je riječ o utjecaju spola, žene više prakticiraju prekinuti snošaj, a muškarci spolni odnos bez zaštite (χ2=41,93). Od svih sociodemografskih podskupina, učenici otprilike dva puta rjeđe koriste metodu prekinutog snošaja od zaposlenih i nezaposlenih; učenici i studenti su češći korisnici prezervativa; studenti i zaposleni znatno češće pribjegavaju kontracepciji u usporedbi s učenicima i nezaposlenima, a zaposleni i nezaposleni dvostruko češće prakticiraju prekinuti snošaj od učenika i studenata (χ2=98,85). Prekinuti snošaj je trostruko prisutniji među visokoobrazovanim neko među ispitanicima s osnovnom školom; u upotrebi prezervativa znatno prednjače mladi s osnovnom školom pred ispitanicima koji imaju završenu trogodišnju stručnu školu ili više i visoko obrazovanje; po korištenju kontracepcijskih pilula visokoobrazovani su daleko ispred ispitanika s osnovnom i trogodišnjom stručnom školom, a prekinuti je snošaj dvostruko češći među ispitanicima sa završenom trogodišnjom stručnom školom nego među osnima s četverogodišnjom srednjom školom (χ2=77,47).

Neodgovorno spolno ponašanje samo je jedan u nizu društveno neprihvatljivih i rizičnih oblika ponašanja među mladima. Paleta opasnosti kojima se izlažu znatno je šira, što potvrđuju podaci u tablici 5.1. U njoj su prikazani odgovori ispitanika na pitanje o tome koliko često pribjegavaju društveno neprihvatljivom i rizičnom ponašanju koje je operacionalizirano kroz 25 varijabli. Osim nekoliko varijabli iz područja rizičnog spolnog ponašanja, od kojih neke čine i sadržaj prethodno obrađenog pitanja, instrument sadrži po nekoliko varijabli vezanih za konzumiranje psihoaktivnih supstanci (duhan, alkohol, droga i stimulirajuća sredstva), nasilničko i zakonski kažnjivo ponašanje, kao i neke druge oblike neprihvatljivog ponašanja koji ne spadaju nužno u prethodne kategorije, kao što je kockanje ili pisanje grafita.

*Tablica 5.1*: Rang-ljestvica oblika rizičnog i društveno neprihvatljivog ponašanja koji mladi nikad nisu prakticirali (%)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rang** | **Oblici rizičnog ponašanja** | **Odgovor „nijednom“** |
| 1. | Konzumiranje kokaina, heroina i slično | 96,6 |
| 2. | Konzumiranje ecstasyja i/ili neke druge sintetske droge | 94,5 |
| 3. | Pisanje grafita | 94,2 |
| 4. | Krađa | 93,3 |
| 5. | Oštećivanje ili uništavanju tuđe i/ili javne imovine | 89,9 |
| 6. | Vrijeđanje i/ili slanje prijetnji preko SMS-a, društvenih mreža i slično | 89,4 |
| 7. | Sudjelovanje u nasilju prema drugim osobama | 89,1 |
| 8. | Konzumiranje tableta i drugih sredstava za smirenje i/ili održavanje budnog stanja | 85,2 |
| 9. | Sudjelovanje u tučnjavi | 84,4 |
| 10. | Držanje stroge dijete | 81,7 |
| 11. | Mijenjanje seksualnih partnera | 77,1 |
| 12. | Konzumiranje marihuane i/ili hašiša | 75,2 |
| 13. | Vožnja automobila pod utjecajem alkohola | 73,1 |
| 14. | Kockanje ili klađenje | 67,3 |
| 15. | Prakticiranje seksualnog odnosa u pijanom stanju  i/ili pod utjecajem droge | 66,1 |
| 16. | Vožnja s osobom koja nema vozačku dozvolu i/ili koja je konzumirala alkohol | 55,7 |
| 17. | Sudjelovanje u ismijavanju i vrijeđanju drugih osoba | 52,8 |
| 18. | Prakticiranje seksualnog odnosa bez zaštite | 52,2 |
| 19. | Vožnja javnim prometnim sredstvima bez kupljene karte | 47,6 |
| 20. | Konzumiranje duhana (cigareta) | 43,1 |
| 21. | Vožnja u automobilu bez vezivanja sigurnosnim pojasom | 40,0 |
| 22. | Vožnja bicikla ili motocikla bez kacige | 35,3 |
| 23. | Pijanstvo | 31,9 |
| 24. | Konzumiranje žestokih pića | 18,4 |
| 25. | Konzumiranje vina ili piva | 13,0 |

Po raširenosti i intenzitetu, konzumiranje žestokih pića te vina i piva predstavlja jedan od najvećih izazova s kojima se mladi i hrvatsko društvo danas susreću. Podaci iz našeg istraživanja potvrđuju da ih samo 18% ne konzumira žestoka pića, za razliku od 30% onih koji to čine rijetko ili povremeno (nekoliko puta godišnje), 45% onih koji to čine često (jednom ili nekoliko puta mjesečno) i 7% onih koji to čine redovito, otprilike svaki drugi dan (više puta tjedno). Nadalje, samo 13% ih nikada nije pilo vino ili pivo, dok ih 21% to čini rijetko, 53% relativno često, a 13% otprilike svaki drugi dan. Usporedba tih podataka s onima iz 1999. i 2004., u kojima se koristio pojam „alkohol“ i kategorije „često“ i „rijetko“ te „probao/la sam“ i „nisam probao/la“, upućuje na to da je konzumiranje alkohola u promatranom razdoblju među mladima ostalo relativno nepromijenjeno. Naime, u tim je istraživanjima udio onih koji nijednom nisu konzumirali alkohol bio 12% (1999.) i 15% (2004.), dok je onih koji su bili česti potrošači alkoholnih pića bilo 11% (1999.) i 13% (2004.).

Podaci o raširenosti pijenja alkohola krajnje su zabrinjavajući, no podaci o pijanstvu među mladima su alarmantni. Za razliku od oko 32% onih koji, prema samoprocjeni, nikada nisu bili pijani i 28% onih koji su se u takvo stanje doveli rijetko, 34% mladih se opija relativno često, a 17% ih je pijano otprilike svaki drugi dan.

Alarmantno stanje potvrđujuju i podaci European School Survey Project on Alcohol and Other Drugs (ESPAD), koji se godinama provodi na populaciji šesnaestogodišnjaka u većini europskih zemljama, uključujući Hrvatsku. Prema ESPAD-u, konzumiranje alkoholnih pića u toj dobnoj kohorti u našoj zemlji kontinuirano raste, i to osobito među djevojkama. Godine 1999. u Hrvatskoj je u prethodnih 12 mjeseci alkohol konzumiralo 73% mladih, što je bilo znatno ispod ESPAD prosjeka od 83%. Godine 2003. za Hrvatsku je zabilježen skok na 82%, čime smo se približili ESPAD prosjeku od 85%. Osam godina kasnije je, prema najnovijem istraživanju (Hibell et al., 2012) u kojemu je sudjelovalo 36 zemalja, konzumiranje alkohola među hrvatskim šesnaestogodišnjacima poraslo na 85%, što je znatno iznad ESPAD prosjeka, koji je u međuvremenu pao na 79%. U istom istraživanju udio muških ispitanika za Hrvatsku je bio 87%, a ženskih 84% (ESPAD prosjek za muškarce je 79%, a za žene 78%). Nadalje, po podacima o pijenju pet i više pića odjednom u posljednjih 30 dana, Hrvatska se nalazi na visokom trećem mjestu (iza Danske i Malte). U našoj zemlji 53% šesnaestogodišnjaka odjednom popije više čaša alkohola, za razliku od ESPAD prosjeka od 39%. U pijenju koje vodi pijanstvu sudjeluje 59% muških ispitanika i 48% ženskih (ESPAD prosjek za dječake je 43% a za djevojčice 35%). U komentaru europskih podataka upozorava se da današnja generacija europskih šesnaestogodišnjaka pije da bi se opijala a ne da bi konzumirala alkohol.

Za razliku od konzumiranja alkohola, u Hrvatskoj je u porastu broj mladih nepušača. Usporedimo li najnovije rezultate s onima iz 1999. i 2004., vidimo da je među njima u ta dva ispitivanja bilo 23% (1999.), odnosno 27% (2004.) nepušača, da ih je otprilike tri od deset probalo pušiti, a da ih je 37% (1999.), odnosno 33% (2004.) spadalo u skupinu redovitih konzumenata duhana i duhanskih proizvoda. Prema podacima iz ovog istraživanja, u promatranom je razdoblju udio redovitih pušača ostao relativno stabilan (38%), dok je broj onih koji nijednom nisu probali duhan i duhanske proizvode gotovo udvostručen (43%). Istovremeno ih 13% relativno često puši, a 6% povremeno. Podatak da je u proteklih petnaestak godina broj nepušača porastao, potvrđuje učinkovitost dosadašnjih kampanja za suzbijanje pušenja među mladima u smislu prevencije, ali ne i suzbijanja pušenja. U istom razdoblju, naime, nije došlo do smanjenja broja „pravih“ pušača, što znači da antipušačke kampanje, koje uspijevaju u tome da mladi nepušači ostanu nepušači, trebaju imati diferenciran pristup i na drugačiji se način obraćati „pravim“ pušačima.

U promatranom je razdoblju, čini se, došlo i do smanjenja konzumiranja tzv. lakih droga. U istraživanju iz 1999. otprilike je dvije petine mladih konzumiralo hašiš i marihuanu, pri čemu ih većina (24%) nije išla dalje od probe. U ovom se istraživanju pokazalo da ih hašiš i marihuanu uzima 25%. Većina njih (oko 12% od ukupnog broja) to čini povremeno, 8% te droge uzima relativno često, a 4% ih je redovitih konzumenata.

U istraživanjima Flash Eurometera (European Commission 2014) o konzumaciji droga među mladima u dobi od 15. do 24. godine, marihuana i hašiš su, zajedno s ecstazy-jem i kokainom, svrstani u kategoriju nazvanu „nove supstance koje imitiraju učinak zabranjenih droga“. Prema podacima iz najnovijeg istraživanja u 28 zemalja (European Commission 2014), 31% mladih je tijekom života konzumiralo marihuanu (uz povećanje od 5% u odnosu na 2011.), a 7% ih je to učinilo tijekom mjesec dana koje je prethodilo istraživanju. Podaci za Hrvatsku pokazuju da je tzv. nove supstance u prethodnih 12 mjeseci konzumiralo 2%, a u posljednjih mjesec dana 1% mladih.

Prema ovom istraživanju, ecstasy i/ili neke druge sintetske droge konzumira oko 6% mladih, pri čemu oko 3% povremeno, nešto više od 2% relativno često, a 0,3% ih to čini redovito. Nadalje, kokain i heroin uzima 3,5% mladih, pri čemu ih je manje od 2% povremenih konzumenata, 1,5% ih uzima relativno često, a 0,4% otprilike svaki drugi dan. Godine 1999. teške i sintetske droge konzumirao je otprilike svaki deseti ispitanik, od kojih ih je četiri petine (oko 8%) to učinilo probno. S obzirom na razlike u kategorijama, a ne samo u mjernim skalama, nije moguće napraviti zadovoljavajuću usporedbu podataka o uzimanju teških droga između ovoga i istraživanja provedenog 1999., čini se da do veće promjene u promatranom razdoblju nije došlo.

Konzumiranje tableta ili drugih sredstava za smirenje i/ili održavanje budnog stanja je, u odnosu na podatke iz ranijih istraživanja, smanjeno. Godine 1999. je oko 26% mladih uzimalo neku vrstu stimulativnih sredstava među kojima velika većina (20%) samo probno. U ovom je istraživanju takvih ispitanika 15%, pri čemu ih je nešto više od 8% potvrdilo da su te supstance konzumirali povremeno, oko 5% to čini relativno često, a nešto više od 1% ih je redovitih konzumenata.

Društveno neprihvatljiva ponašanja u prometu, koja su i zakonski kažnjiva, ispitali smo preko pet varijabli. Riječ je o ponašanjima među kojima smo svrstali i ona kojima mladi dovode u ozbiljnu opasnost i sebe i druge osobe. Vožnju javnim prometnim sredstvima bez kupljene karte prakticira 52% ispitanika, pri čemu ih 16% od ukupnog broja to čini nekoliko puta tjedno. Tijekom vožnje u automobilu sigurnosni pojas ne vezuje njih 60%, pri čemu je kod njih 16% to redovita praksa. Oko 65% mladih vozi se na biciklu ili motociklu bez kacige, a 22% ih to čini redovito. Nadalje, 27% ih je vozilo automobil u pijanom stanju, pri čemu ih je kod otprilike 16% to bilo nekoliko puta godišnje, a kod manje od 2% je to bila redovita praksa.

Osim prakticiranja spolnih odnosa bez zaštite, o čemu je već bilo govora, ovim smo ispitivanjem obuhvatili još dvije kategorije rizičnog spolnog ponašanja. Oko 34% mladih prakticira spolne odnose u pijanom stanju i/ili pod utjecajem droge, pri čemu ih 19% to radi povremeno (nekoliko puta godišnje), oko 13% relativno često (jednom ili nekoliko puta mjesečno), a 2% redovito. Oko 23% ih je potvrdilo i da mijenjaju intimne partnere, međutim kod 17% je ustanovljeno da to čine nekoliko puta godišnje, što i ne spada u kategoriju promiskuitetnog ponašanja. Tome je, čini se, sklon manji broj mladih – njih nešto više od 4% mijenja partnere relativno često, a samo ih nešto više od 1% to čini gotovo na dnevnoj ili tjednoj osnovi.

Držanje stroge dijete također smo uvrstili među rizična ponašanja zbog potencijalne opasnosti za zdravlje. Tome pribjegava oko 18% mladih pri čemu ih 17% to prakticira povremeno, a kod 1,5% to je redovito ponašanje. Ovaj podatak je zanimljiv, jer ukazuje na to da su mladi skloni držanju dijete čak i kad ne misle da imaju viška kilograma koje treba „skinuti“. Naime, gotovo dvostruko više ih je izjavilo da drži dijetu od broja onih koji su, u pitanju o zdravstvenim problemima, naveli da su tijekom prethodne godine imali problema s viškom kilograma. Moguće je stoga pretpostaviti da je dio ispitanika upravo povremenim dijetama riješio potencijalni problem s viškom kilograma.

Poseban set uključenih varijabli odnosio se na neke oblike nasilničkog ponašanja, od verbalne i neverbalne agresije do otuđivanja ili uništavanja tuđe i/ili javne imovine. Što se agresivnog ponašanja tiče, 11% ispitanika je sudjelovalo u nasilju prema drugim osobama, pri čemu ih je oko 7% druge na taj način povrijedilo nekoliko puta godišnje, a manje od 1% nekoliko puta tjedno. Nadalje, 16% ih je sudjelovalo u tučnjavi, pri čemu je kod 10% to bilo nekoliko puta u godini, a manje od 1% nekoliko puta u tjednu. Što se tiče verbalnog nasilja, višestruko je manji broj onih koji su koristili SMS i/ili društvene mreže za vrijeđanje ili upućivanje prijetnji drugima od broja onih koji su sudjelovali u vrijeđanju i ismijavanju drugih osoba na „uobičajen“ način. Naime, 47% mladih ismijava i vrijeđa druge osobe, što 28% od ukupnog broja čini nekoliko puta godišnje, a za 5% je to redovito ponašanje. Usporedbe radi, nešto više od 10% ih šalje uvredljive poruke preko SMS-a i/ili društvenih mreža, pri čemu ih 6% to čini nekoliko puta godišnje, a 1% nekoliko puta tjedno. U oštećivanju ili uništavanju tuđe i/ili javne imovine sudjeluje 9% mladih, pri čemu ih nešto manje od 7% to čini nekoliko puta godišnje, a manje od 1% nekoliko puta tjedno. Slično je i s pisanjem grafita, što je potvrdilo 6% ispitanika od kojih polovica to prakticira nekoliko puta godišnje a manje od 1% nekoliko puta tjedno. Slični podaci dobiveni su i za krađu. U njoj sudjeluje manje od 7% mladih s tim da se 4% time bavi nekoliko puta godišnje, a manje od 1% nekoliko puta tjedno.

Na koncu, kockanju i klađenju je sklono 33% mladih. Oko 15% ih na taj način iskušava sreću nekoliko puta godišnje a 3% nekoliko puta tjedno.

Kako bismo utvrdili jesu li i na koji način odabrana društveno neprihvatljiva i rizična ponašanja mladih povezana, podatke smo podvrgnuli faktorskoj analizi (tablica 5.2). U obradu nisu uključene varijable „vožnja bicikla ili motocikla bez kacige“ i „držanje stroge dijete“, jer je, u kontekstu ostale 23 varijable, riječ o relativno lakšim oblicima rizičnog ponašanja. Warimax rotacijom izlučene su 4 interpretabilne faktorske dimenzije koje gotovo podjednako sudjeluju u ukupnoj varijanci od 52%.

Prvi faktor, *nasilničko ponašanje*, okuplja oblike ponašanja kojima se nanosi fizička ili moralna bol drugoj osobi, uključujući zastrašivanje, ili pak proizvodi materijalna šteta na privatnim i/ili javnim dobrima. Čestice koje ga najbolje određuju su sudjelovanje u nasilju prema drugim osobama, sudjelovanje u vrijeđanju i/ili slanju prijetnji preko SMS-a i/ili društvenih mreža te sudjelovanje u oštećivanju ili uništavanju tuđe i/ili javne imovine. Istom faktoru pripada kockanje i klađenje, ali je povezanost te čestice s reprezentativnim česticama slaba.

*Tablica 5.2:* Faktorska struktura oblika rizičnog ponašanja među mladima

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oblici rizičnog ponašanja** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** | **Faktor 4** |
| Sudjelovanje u nasilju prema drugim osobama | **.799** |  |  |  |
| Sudjelovanje u vrijeđanju i/ili slanju prijetnji preko SMS-a, društvenih mreža i slično | **.716** |  |  |  |
| Sudjelovanje u oštećivanju ili uništavanju tuđe i/ili javne imovine (zgrade, prometni znakovi, javna rasvjeta, javne govornice itd.) | **.691** |  |  | .307 |
| Sudjelovanje u ismijavanju i vrijeđanju drugih osoba | **.608** | .318 |  |  |
| Sudjelovanje u tučnjavi | **.570** |  | .349 | .353 |
| Krađa | **.520** |  |  | .424 |
| Kockanje ili klađenje | **.426** |  | .333 |  |
| Konzumiranje vina ili piva |  | **.766** |  |  |
| Pijanstvo |  | **.733** | .373 |  |
| Konzumiranje žestokih pića |  | **.730** | .304 |  |
| Vožnja javnim prometnim sredstvima bez kupljene karte |  | **.544** |  |  |
| Konzumiranje marihuane i/ili hašiša |  | **.531** |  | .519 |
| Konzumiranje duhana (cigareta) |  | **.503** |  |  |
| Vožnja automobila pod utjecajem alkohola |  |  | **.683** |  |
| Vožnja u automobilu bez vezivanja sigurnosnim pojasom |  |  | **.598** |  |
| Prakticiranje seksualnog odnosa bez zaštite |  |  | **.588** |  |
| Vožnja u automobilu s osobom koja nema vozačku dozvolu i/ili koja je konzumirala alkohol |  |  | **.579** |  |
| Prakticiranje seksualnog odnosa u pijanom stanju i/ili pod utjecajem droge |  | .423 | **.562** |  |
| Mijenjanje seksualnih partnera |  |  | **,540** |  |
| Konzumiranje ecstasyja i/ili neke druge sintetske droge |  |  |  | **.752** |
| Konzumiranje kokaina, heroina i slično |  |  |  | **.705** |
| Pisanje grafita | .338 |  |  | **.525** |
| Konzumiranje tableta ili drugih sredstava za smirenje i/ili održavanje budnog stanja |  |  |  | **.469** |
| *% zajedničke varijance* | *14,31* | *13,08* | *12,30* | *11,15* |

Faktor 1: *nasilničko ponašanje*; faktor 2: *konzumiranje alkohola,“ lakših“ droga i duhana*; faktor 3: *rizično ponašanje u prometu i spolnom odnosu*; faktor 4: *konzumiranje teških droga i opojnih sredstava*

U vrstama ponašanja koja pripadaju tom faktoru među mladima nisu utvrđene statistički značajne razlike s obzirom na njihovu regionalnu pripadnost i mjesto stanovanja. Razlike su prvenstveno povezane s dobi te sa socioprofesionalnim i obrazovnim statusom ispitanika i obrazovnim statusom njihovih očeva, a u nešto manjoj mjeri, i sa spolom. Nasilničkom je ponašanju najviše sklona najmlađa podskupina što opada s dobi (F-omjer=50,48). Takvom je ponašanju statistički značajno sklonija učenička populacija za razliku od zaposlenih (F-omjer=25,86), mladi sa završenom osnovnom školom za razliku od visokoobrazovanih (F-omjer=26,39) te ispitanici čiji su očevi niže obrazovani za razliku od onih s visokoobrazovanim očevima (χ2=26,39). Iako se ponašanja pod ovim faktorom tradicionalno drže „muškima“, rezultati usporedbe ukazuje na to da nasilničko ponašanje nije više strano ni mladoj ženskoj populaciji (t-omjer=7,07).

Drugi faktor okuplja oblike društveno neprihvatljivog i rizičnog ponašanja koja se u našoj i mnogim drugim kulturama toleriraju, a u nekima i potiču. Prvenstveno ga određuje konzumiranje vina, piva i žestokih pića do razine pijanstva, a potom konzumiranje „lakih“ droga“ i pušenje duhana i duhanskih proizvoda, pa smo taj faktor tako i nazvali – *konzumiranje alkohola, „lakših“ droga i duhana*. Da je riječ o faktoru koji predstavlja dio neprihvatljivih i rizičnih ponašanja za koja u društvu ne postoji jasna osuda, potvrđuje i činjenica da se, zajedno s konzumiranjem alkohola, „lakih“ droga i pušenjem, u njemu našla i solidno saturirana čestica „vožnja javnim prometnim sredstvom bez kupljene karte“. Oblici ponašanja koje opisuje ovaj faktor pod utjecajem su svih odabranih sociodemografskih varijabli, pri čemu se najviše ističe socioprofesionalni status, a najmanje spol ispitanika. Na njemu su visokopozicionirani studenti za razliku od učenika (F-omjer=46,84), mladi koji pripadaju srednjoj dobnoj skupini u odnosu na preostale dvije (F-omjer=36,79), ispitanici čiji očevi imaju višu i visoku stručnu spremu nasuprot onih čiji su očevi završili osnovnu školu (F-omjer=32,22) te mladi sa završenom četverogodišnjom srednjom školom u odnosu na one sa završenom osnovnom školom. Nadalje, na tom su se faktoru visoko smjestili stanovnici Zagreba i regionalnih centara nasuprot stanovnika sela i manjih gradova (F-omjer=17,04), žitelji Zagrebačke regije i Istre i Primorja za razliku od stanovnika Sjeverne Hrvatske i Dalmacije (F-omjer=11,51), a više je povezan i s muškarcima (t-omjer=5,41).

Treći faktor, *rizično ponašanje u prometu i spolnom odnosu*, opisuje neke oblike ponašanja kojima se potencijalno ugrožava svoj i tuđi život i zdravlje. Njegove čestice nisu tako visoko saturirane kao čestice obuhvaćene prvim dvama faktorima, no njihova je saturacija ujednačenija i ni jedna istovremeno ne pripada nekom drugom faktoru, pa se može reći da one čine zadovoljavajuće povezanu skupinu. Njezino značenje prvenstveno određuje vožnja automobila pod utjecajem alkohola, a potom, gotovo podjednako, vožnja bez vezivanja sigurnosnim pojasom te vožnja s osobom koja nema vozačku dozvolu ili vozi u pijanom stanju, kao i neki oblici neodgovornog spolnog ponašanja, kao što su prakticiranje spolnog odnosa bez zaštite ili u pijanom stanju te promiskuitetno ponašanje. I kod ovog faktora na razlike među mladima utječu sva njihova sociodemografska obilježja koja su korištena u analizi. Tako ovaj obrazac ponašanja više prakticiraju zaposleni nego učenici i studenti (F-omjer=59-93), mladi sa završenom trogodišnjom srednjom školom u usporedbi sa svim ostalim podskupinama (F-omjer=48,12), najstariji ispitanici u odnosu na najmlađe (F-omjer=34,51) te muškarci (t-omjer=10,51), stanovnici sela za razliku od stanovnika Zagreba (F-omjer=8,65), žitelji Dalmacije u usporedbi sa žiteljima Zagrebačke regije (F-omjer=7,27) i ispitanici čiji su očevi završili trogodišnju stručnu školu za razliku od onih čiji otac ima više i visoko obrazovanje (F-omjer=6,88).

Četvrti faktor smo nazvali *konzumiranje teških droga i opojnih sredstava*. On obuhvaća zloporabu svih vrsta droga osim marihuane i hašiša, zajedno s konzumiranjem sredstava za smirenje. Interesantno je da se tim oblicima rizičnog ponašanja, koji su redom štetni za zdravlje pojedinca, pridružila čestica „pisanje grafita“, za koju se moglo očekivati da će se pripojiti česticama drugog faktora. Zbog malog broja slučajeva, daljnjom analizom nisu ustanovljene statistički značajne razlike.

**6. Socijalna zaštita i uključivanje**

Socijalna zaštita ili skrb jedna je od najvažnijih dimenzija zaštite prava i sloboda građana temeljenih na načelu solidarnosti, budući da im omogućuje premošćivanje niza životnih poteškoća kad ih oni iz objektivnih razloga nisu u stanju sami riješiti. Obuhvaća niz mjera koje društvo stavlja na raspolaganje pojedincu kako bi poboljšao svoje zdravlje, povećao šanse za zaposlenje, osigurao stambeni prostor, postigao željeni stupanj obrazovanje i slično. U pravilu ih pružaju za to posebno uspostavljena državna tijela i/ili humanitarne organizacije civilnog društva.

Učinkovita socijalna zaštita mladih jedan je od najvažnijih pokazatelja skrbi društva i države za njihovu dobrobit te je, u skladu s tim, važna komponenta njihova osjećaja sigurnosti u društvo kojemu pripadaju, osobito kad je riječ o mladima koji žive u siromaštvu, nezaposlenima i onima koji pate od težih bolesti.

*6.1. Najvažniji problemi hrvatskog društva i akteri njihova rješavanja*

Polazeći od shvaćanja da osjećaj sigurnosti, a time i učinkovitost socijalne zaštite, bitno ovisi o tome što mladi vide kao goruće probleme hrvatskog društva, a što kao goruće probleme mladih te koje aktere drže odgovornima za njihovo rješavanje, kao i koje institucionalizirane oblike društvene skrbi preferiraju, u istraživanju smo se oslonili na njihove subjektivne percepcije, mišljenja i stavove. Percepciju društvenih problema i problema mladih te mišljenje o glavnim akterima njihova rješavanje, ispitivali smo preko četiri pitanja na koja su odgovarali tako da su zaokruživali najviše tri odgovora, a potom od ta tri odgovora označavali jedan koji su držali najvažnijim. Tri pitanja su se odnosila na preferirane institucionalizirane oblike društvene skrbi za mlade, a jednim se pitanjem provjeravalo njihovo poznavanje instrumenata, organizacija i tijela koji rade za njihovu dobrobit na razini Hrvatske, Europe i svijeta.

Od 18 ponuđenih odgovora, za mlade je vidljivo najvažniji problem hrvatskog društva nezaposlenost (62%), koju je na prvo mjesto od tri najveća problema stavilo 35% ispitanika (grafikon 6.1). Na drugom su se mjestu po važnosti našli mito i korupcija (46%), a na trećemu hrvatski gospodarski problemi (37%). Istodobno, na dnu ljestvice, s manje od 0,5% ispitanika koje ih vidi kao jedan od najveća tri problema u Hrvatskoj smjestili su se vjerski problemi, međunacionalni odnosi i zagađenost okoliša.

S druge strane, u istom se razdoblju uočava silazni trend u percepciji alkoholizma, narkomanije i drugih ovisnosti kao najvećih problema hrvatskog društva. Za pretpostaviti je da je to posljedica sveobuhvatnosti problema nezaposlenosti i s njim povezane nepoticajne radne kulture, zbog čega ostali problemi mladima mogu izgledati manje važni.

*Grafikon 6.1*:Komparativni prikaz percepcije najvažnijih problema hrvatskog društva (%)



Tome u prilog ide i trend smanjenja broja onih koji socijalne razlike opažaju kao gorući društveni problem. Dugogodišnja gospodarska kriza praćena visokom stopom nezaposlenosti uopće, a osobito među mladima, čini se da je smanjila osjetljivost na društvenu nejednakost i dovela do toga da se polarizacija hrvatskog društva na veliku većinu siromašnih i bogatu manjinu vidi kao zadano stanje a ne kao problem kojega treba rješavati. To je sigurno utjecalo na to da danas sve manji broj mladih ljudi svrstava kriminal u pretvorbi i privatizaciji među najveće probleme hrvatskog društva, iako je upravo legalizacija te vrste kriminala početkom 1999-ih označila početak procesa osiromašivanja i socijalne polarizacije u Hrvatskoj. Poražavajuće je da dva desetljeća kasnije mlada generacija to ili zanemaruje ili zaboravlja, i da ih samo 15% kriminal u pretvorbi i privatizaciji povezuje s dubokom krizom u kojoj se hrvatsko društvo danas nalazi.

Usporedimo li te podatke s podacima iz istraživanja provedenih 1999. i 2004., uočavamo da je percepcija nezaposlenosti kao najvećeg problema hrvatskog društva uopće, kroz cijelo to razdoblje ostala konstantna. Istovremeno, znatno se povećala osjetljivost mladih prema neradu, nedisciplini i neodgovornosti, kao i prema lošem vrednovanju rada i znanja, ali i prema problemu mita i korupcije, za što podatke imamo samo za 2004. godinu (28% u 2004. i 46% u 2013.). Ti rezultati ohrabruju, jer pokazuju da mladi postaju svjesni neprimjerenosti odnosa prema radu i kulturi rada kod nas u uvjetima promjenjivog tržišta, u sklopu čega opstanak prvenstveno ovisi o znanju i radnoj disciplini. Ti su podaci u skladu s njihovim odgovorima u području zapošljavanja, osobito u odnosu na poželjne karakteristike radnog mjesta.

Mladi se međusobno razlikuju u percepciji problema hrvatskog društva po svim promatranim sociodemografskim obilježjima. Ponekad u tome glavnu ulogu imaju dob i obrazovni status ispitanika ili njihovih očeva, u nekim slučajevima ulogu igra spol, a u nekima je presudan socioprofesionalni status, mjesto stanovanja ili regionalna pripadnost. U nastavku prikazujemo rezultate usporedbe za sve čestice osim za čestice „zagađenost ljudske okoline“, „međunacionalni odnosi“ i „vjerski problemi“, koje je odabrao izrazito malen broj ispitanika, zbog čega nisu ušle u ovaj dio obrade.

* Očekivano, nezaposlenost iznadprosječno više spominju ispitanici čiji očevi imaju završenu osnovnu i trogodišnju stručnu školu a ispodprosječno ispitanici čiji su očevi visokoobrazovani (χ2=25,49). Tome naginju i mladi iz Sjeverne i Istočne Hrvatske za razliku od onih iz Zagreba, Istočne Hrvatske i Istre i Primorja (χ2=22,04), ispitanici s trogodišnjom stručnom školom nasuprot onih s višim i visokim obrazovanjem (χ2=12,95), kao i žene (χ2=13,21).
* Regionalna pripadnost je jedini kriterij po kojemu se mladi statistički značajno razlikuju kada je riječ o mitu i korupciji kao gorućem problemu hrvatskog društva (χ2=16,46).
* Nerad, nedisciplina i neodgovornost kao problem hrvatskog društva iznadprosječno ističu ispitanici kojima su očevi obrazovaniji (χ2=24,25), studenti u odnosu na nezaposlene (χ2=21,55), ispitanici s fakultetskim i višim obrazovanjem te s četverogodišnjom stručnom školom za razliku od ispitanika sa završenom trogodišnjom stručnom školom (χ2=14,13). Stavljanje naglaska na taj problem karakteristično je i za mlade u dobi od 20 do 24 godine za razliku od najstarije dobne podskupine (χ2=9,56).
* Po navođenju lošeg vrednovanja rada i znanja kao glavnog problema mladi se osobito razlikuju s obzirom na njihov stupanj obrazovanja. Tome su iznadprosječno skloni obrazovaniji ispitanici u odnosu na one s osnovnom ili trogodišnjom stručnom školom (χ2=56,93), potom žene u odnosu na muškarce (χ2=27,67), mladi iz Istre i Primorja i Zagrebačke regije u odnosu na Istočnu i Sjevernu Hrvatsku (χ2=20,59), studenti u odnosu na učenike i nezaposlene (χ2=19,66), mladi čiji su očevi obrazovaniji (χ2=13,13), a linearno raste i s dobi ispitanika (χ2=19,00).
* Kriminal u pretvorbi i privatizaciji natprosječno navode muškarci (χ2=23,48) i najstariji ispitanici za razliku od najmlađih (χ2=23,86).
* Socijalne razlike iznadprosječno zamjećuju učenici za razliku od nezaposlenih (χ2=17,59) te ispitanici koji su završili samo osnovnu školu u odnosu na visokoobrazovane (χ2=12,77).
* Nepoštivanje ljudskih prava i sloboda je statistički značajno više u fokusu žena nego muškaraca (χ2=7,65).
* Kriza morala je jedan od rijetkih problema kod kojega se mladi dijele samo po regionalnoj pripadnosti i mjestu stanovanja. Statistički ga značajno češće navode ispitanici Zagrebačke regije i Dalmacije za razliku od žitelja Središnje, Istočne i Sjeverne Hrvatske (χ2=15,85) te mladi iz Zagreba u odnosu na žitelje sela (χ2=11,66).
* Pojavu organiziranog kriminala statistički značajno češće kao problem vide nezaposleni mladi za razliku od studenata (χ2=12,69).
* Slabosti obrazovnog sustava u središtu su pozornosti ponajprije studenata i učenika za razliku od nezaposlenih i zaposlenih koji tom problemu pridaju ispodprosječnu pozornost (χ2=20,04). Na obrazovanje su statistički značajno osjetljiviji i mladi iz Zagrebačke regije za razliku od onih iz Sjeverne i Istočne Hrvatske (χ2=15,26) te ispitanici sa završenom četverogodišnjom srednjom školom za razliku od, zanimljivo, onih koji su završili trogodišnju stručnu školu, ali i visokoobrazovanih ispitanika (χ2=15,05).
* Percepcija alkoholizma i narkomanije kao najvećeg problema hrvatskog društva snažno dijeli mlade u odnosu na sva njihova odabrana sociodemografska obilježja osim spola. Najveću razliku nalazimo u odnosu na socioprofesionalni status i obrazovanje oca. Učenici i nezaposleni iznadprosječno su zabrinuti za razliku od studenata i zaposlenih (χ2=44,49), kao i ispitanici nižeg obrazovanja (osnovna i trogodišnja stručna škola) u odnosu na one koji imaju završenu četverogodišnju stručnu školu te više ili visoko obrazovanje (χ2=41,64). Nadalje, percepcija problema raste s dobi (χ2=33,26), a statistički ga češće spominju ispitanici čiji roditelji imaju niže obrazovanje (osnovna i trogodišnja stručna škola), za razliku od onih čiji očevi imaju četverogodišnju srednju školu, više ili visoko obrazovanje (χ2=28,52), ispitanici iz Istočne i Sjeverne Hrvatske za razliku od žitelja Središnje Hrvatske, Zagreba i Istre i Primorja (χ2=21,73), a tome su iznadprosječno skloni mladi sa sela u odnosu na žitelje Zagreba i regionalnih centara (χ2=13,06).
* Isticanje stambenih problema povezano je s regionalnom pripadnošću, obrazovanjem ispitanika i njihovim socioprofesionalnim statusom. Natprosječno ga kao gorući hrvatski problem spominju mladi iz Istočne Hrvatske i Zagreba za razliku od onih iz Sjeverne i Središnje Hrvatske (χ2=24,74), ispitanici sa završenom srednjom stručnom školom nasuprot visokoobrazovanih (χ2=14,43) te zaposleni u odnosu na studente i učenike (χ2=13,51).
* Po učestalosti spominjanja gospodarskih problema jedina statistički značajna razlika ustanovljena je u pogledu spola pri čemu taj problem muškarci češće spominju od žena (χ2=7,14).
* Nedovoljna demokratiziranost društva je problem u čijem se navođenju mladi statistički značajno razlikuju prema mjestu stanovanja, i to žitelji regionalnih centara u odnosu na žitelje sela (χ2=13,09).

Kad se analiziraju odgovori na pitanje o tome koga mladi vide kao pouzdane aktere rješavanja poteškoća u kojima se Hrvatska nalazi, proizlazi da ih najveći broj (49%) izlaz vidi u većem angažiranju stručnjaka i intelektualaca, potom samih mladih (43%) te političara i političkih stranaka (34%). Iako je otprilike jedna četvrtina navela privatne poduzetnike i menadžere a nešto više od jedne petine i radnike, tim je kategorijama prioritet dao samo svaki deseti, odnosno svaki dvanaesti ispitanik (grafikon 6.2).

Usporedimo li te podatke s rezultatima iz 2004. godine, primjećujemo da u promatranom razdoblju nije došlo do većih promjena ni u jednoj kategoriji. Sukladno povjerenju koje gaje prema obrazovanju i profesionalnim kompetencijama, mladi su skloni vjerovati da je izlaz iz sveopće krize u kojoj se Hrvatska nalazi moguć pod uvjetom da se u tu svrhu više iskoriste potencijali postojećih stručnjaka, ali i mladih, budući da o rješenju sadašnjem problema ovisi njihov život u budućnosti. Istovremeno, mladi su svjesni da to u današnjim uvjetima nije moguće postići ukoliko nema političke volje, odnosno ukoliko se političari i političke stranke ne obvežu na stvaranje odgovarajućih pravnih, organizacijskih i materijalnih pretpostavki za uključivanje isključivo sposobnih a ne politički podobnih. U svezi s tim, začuđuje da ni 2004. ni 2013. godine ispitanici nisu prepoznali važnu ulogu administracije u javnom i državnom sektoru koja, ovisno o kompetencijama i motiviranosti, može olakšavati ili kočiti provedbu političkih programa i mjera. No svojevrsni je kuriozitet da je od 2004. porastao broj mladih koji drže da se treba računati i na radnike kad se razmišlja o tome tko Hrvatsku može izvući iz sadašnje krize.

No povjerenje u navedene aktere ne dijele svi ispitanici podjednako. Osobito se to odnosi na stručnjake i intelektualce, prema kojima su mladi, ukupno gledano, najdublje podijeljeni, i to upravo po obrazovnom statusu i obrazovanju njihovih očeva. Iako dio niže obrazovanih nije nesklon ideji da stručnjaci Hrvatsku mogu izvesti iz krize, ispitanici s diplomom više i visoke škole i oni sa završenom četverogodišnjom srednjom školom tome su iznadprosječno naklonjeni za razliku od dvije podskupine niže obrazovanih ispitanika (χ2=57,20).

*Grafikon 6.2*: Komparativni prikaz percepcije aktera koji mogu najviše učiniti da Hrvatska iziđe iz krize (%)



Nadalje, privatnim poduzetnicima i menadžerima natprosječno su skloni mladi i ispitanici sa srednjoškolskim i s visokoškolskim obrazovanjem, za razliku od ispitanika sa završenom osnovnom školom koji su im, pak, izrazito neskloni (χ2=15,42). Tu ideju iznadprosječno podržavaju još zaposleni i nezaposleni u odnosu na učenike (χ2=14,77) te najstarija podskupina mladih za razliku od najmlađe (χ2=12,09). S druge strane, podskupina koja je završila trogodišnju stručnu školu ima iznadprosječno pozitivan stav prema ulozi radnika u poboljšanju stanja u Hrvatskoj za razliku od visokoobrazovanih ispitanika, ali i onih sa završenom osnovnom školom (χ2=22,39). Radnike također znatno češće spominju zaposleni i nezaposleni za razliku od učenika i studenata (χ2=16,26).

Ulogu političara i političkih stranaka natprosječno naglašavaju mladi s osnovnom školom za razliku od ispitanika koji imaju četverogodišnju srednju školu (χ2=17,89) te studenti za razliku od nezaposlenih (χ2=14,04). U svezi s tim je i podatak da mladi nižeg obrazovanja (osnovna i trogodišnja stručna škola) imaju iznadprosječna očekivanja od djelatnika u javnim i državnim službama, za razliku od dvije podskupine ispitanika s višim obrazovanjem (χ2=21,16) te da na njih iznadprosječno računaju i ispitanici čiji su očevi niže obrazovani (χ2=17,74), najmlađi u odnosu na najstarije (χ2=17,29), žitelji Sjeverne, Istočne i Središnje Hrvatske nasuprot ispitanika iz Zagrebačke regije i Istre i Primorja (χ2=17,71), učenici i nezaposleni nasuprot studentske populacije (χ2=16,40), kao i žitelji sela nasuprot stanovnika Zagreba i regionalnih centara (χ2=12,42).

I na kraju, mladi se međusobno razlikuju i po tome koliko povjerenja imaju u sebe same kad je riječ o najvažnijim akterima izlaska iz krize. Logično, takvo je mišljenje iznadprosječno prisutno među učenicima i studentima za razliku od zaposlenih (χ2=24,33) te među najmlađima u odnosu na najstarije (χ2=12,12). Istovremeno, visokoobrazovani ispitanici, a osobito oni sa završenom trogodišnjom stručnom školom, manje su skloni Hrvatsku prepustiti mladima, za razliku od mladih s osnovnom školom (χ2=14,60).

*6.2. Najvažniji problemi mladih te načini i akteri njihova rješavanja*

Osim općih problema hrvatskog društva, zanimalo nas je kako mladi percipiraju probleme s kojima se oni svakodnevno suočavaju, koje akcije za rješavanje tih problema smatraju učinkovitima i koje subjekte u tom procesu drže najodgovornijima. Kao i u prethodna dva pitanja, i ovdje su ispitanici mogli odabrati najviše tri od ponuđenih 15 odgovora, nakon čega se od njih tražilo još i da označe odgovor koji između odabrana tri smatraju najvažnijim.

Sasvim očekivano, nezaposlenost je najveći problem s kojim se i mladi suočavaju u hrvatskom društvu, a navodi ga svaki drugi ispitanik (grafikon 6.3). Za po oko 30% njih to su nepotizam (važnost "veza", a ne sposobnosti i stručnosti), nedostatak životne perspektive i nizak životni standard. Riječ je o kombinaciji egzistencijalnih i socioekonomskih problema koji se produbljuju u razdoblju nezaposlenosti, a kod trajnije se nezaposlenosti očituju kao nepremostive prepreke u osamostaljivanju i planiranju vlastite budućnosti.

U skladu s naglašavanjem tih problema, rješenje kojih je izvan njihove moći, razumljivo je da ih je manji broj sklon pristati „krivicu“ prebaciti na sebe i potvrditi da su najveći problemi mladih danas njihova prevelika okupiranost zabavom i potrošnjom, alkoholizam, društveno neprihvatljivo ponašanje, društvena i politička pasivnost te, osobito, narkomanija, s obzirom da se takvi oblici ponašanja mogu pojaviti i kao izraz bijega ili otpora na situaciju u kojoj se nalaze i nemogućnost da iz nje iziđu. U skladu s tim, samo ih jedna petina vidi masovni odlazak mladih stručnjaka u druge zemlje kao problem, a zanimljivo je da ih još manje to misli za obrazovanju. Drugim riječima, bez obzira na nedostatke, odgojno-obrazovni sustav ih koliko-toliko priprema za izazove tržišta, koje je ulaskom Hrvatske u EU prestalo biti zatvoreno u nacionalne granice. Zbog toga se ni traženje posla u inozemstvu, kad im je on u Hrvatskoj postao nedostupan, vjerojatno više ne smatra društvenim problemom mladih nego šansom za vlastitu dobrobit.

Kad se ti podaci pogledaju usporedno, vidimo da je u odnosu na 2004. znatnije porastao samo broj mladih koje brine problem nezaposlenosti, a da se u odnosu na nedostatak životne perspektive, nizak životni standard i, osobito, narkomaniju, pojavio silazni trend. Pogledamo li još i podatke iz 1999., kad je bio uključen manji broj odgovora, upada u oči da je, primjerice, percepcija ovisnosti mladih o alkoholu i drogama kao najvažnijem društvenom problemu izrazito smanjena. U odnosu na alkoholizam, koji je 1999. kao ključni problem mladih navelo 31% ispitanika, već je 2004. taj broj bio prepolovljen i otprilike na istoj razini ostao do danas. Štoviše, godine 1999. narkomaniju je kao gorući problem potvrdio svaki drugi ispitanik, 2004. svaki peti, a 2013. je višestruko smanjen u odnosu na 1999. godinu.

*Grafikon 6.3:* Komparativni prikaz percepcije najvećih problema mladih u hrvatskom društvu (%)



To još jednom potvrđuje zaključak da je za mlade nezaposlenost središnji problem jer se javlja kao generator niza drugih problema, poput niskog životnog standarda i nedostatka životne perspektive, zbog čega nisu u stanju izići iz začaranog krug nemoći. Otuda je razumljiva njihova osjetljivost na nepotizam u hrvatskom društvu, koji znanje, sposobnosti i zalaganje u stjecanju potrebnih kvalifikacija za željeni posao, čini ništavnima. No istovremeno nije jasno zašto ih nizak životni standard i nedostatak životne perspektive danas manje zabrinjava nego 2004. godine. Moguće da je razlog tomu koncentracija mladih na nezaposlenost. No moguće je i da je njihova percepcija niskog životnog standarda u međuvremenu promijenjena kao posljedica sve bogatije ponude robe široke potrošnje, koja kod pojedinca stvara iluziju o podizanju životnog standarda čak i onda kad mu je ta roba nedostupna. Isto tako, moguće je da današnja generacija mladih, koja je školovanjem stekla konkurentna znanja i vještine, ni ne računa više na hrvatsko tržište radne snage pa u hrvatskom kontekstu više ni ne vidi svoju životnu perspektivu, na što je još bila prisiljena ranija generacija mladih.

Razlike između ispitanika u percepciji najvećih problema s kojima se suočavaju mladi po odabranim sociodemografskim obilježjima također su relativno brojne. Mladi se međusobno statistički značajno ne razlikuju samo u pogledu isticanja tri generacijska problema: nekvalitetnog obrazovanja, nedovoljne brige društva o mladima te nedovoljnog sudjelovanja mladih u društvenim i političkim poslovima.

* Među onima za koje je nezaposlenost gorući problem hrvatske mladeži iznadprosječno su zastupljeni upravo nezaposleni i zaposleni nasuprot učenika i studenata (χ2=24,63), mladi čiji očevi imaju niže stupnjeve obrazovanja za razliku od ispitanika čiji su očevi visokoobrazovani (χ2=20,38), mladi koji i sami imaju više obrazovanje za razliku od onih s osnovnom školom (χ2=17,95) te najstariji za razliku od najmlađih ispitanika (χ2=13,77).
* Važnost „veza“ umjesto sposobnosti i stručnosti, kategorija je koja izrazito snažno razdvaja mlade po obrazovanju i dobi. Taj nedostatak navodi skoro polovica visokoobrazovanih nasuprot petine mladih s osnovnom školom ili četvrtine onih sa završenom trogodišnjom stručnom školom (χ2=91,86), kao i dvije petine najstarijih za razliku od jedne petine najmlađih (χ2=72,57). Nadalje, na taj su problem iznadprosječno osjetljivi studenti i nezaposleni za razliku od učenika (χ2=51,26) te mladi čiji su očevi visokoobrazovani nasuprot ispitanika čiji očevi imaju završenu osnovnu školu (χ2=12,15).
* Slične razlike nalazimo i među mladima u odnosu na kategoriju „nedostatak životne perspektive“. Takvom su razmišljanju iznadprosječno skloni obrazovaniji ispitanici (χ2=39,17) i oni koji žive s obrazovanijim očevima (χ2=30,84), mladi u dvije starije podskupine za razliku od najmlađih (χ2=37,19), studenti i zaposleni nasuprot učenika (χ2=31,39), žitelji Istre i Primorja s Dalmacijom, nasuprot Sjeverne, Istočne i Središnje Hrvatske (χ2=28,99) te stanovnici regionalnih centara nasuprot žitelja sela (χ2=7,14).
* Na nizak životni standard iznadprosječno ukazuju ispitanici sa završenom trogodišnjom stručnom školom nasuprot visokoobrazovanih (χ2=27,60). Isti obrazac nalazimo i kad promatramo diferencijaciju prema obrazovanju oca (χ2=26,86). Nadalje, to kao veliki problem mladih iznadprosječno spominju nezaposleni i zaposleni za razliku od učenika i studenata (χ2=26,02), stanovnici Dalmacije i Istočne Hrvatske nasuprot žitelja Zagreba, Istre i Primorja te Središnje Hrvatske (χ2=22,89) te ispitanici u dobi od 25-29 godina za razliku od najmlađe podskupine.
* Stavu da je okupiranost zabavom i potrošnjom gorući problem mladih u Hrvatskoj iznadprosječno su skloni najmlađi ispitanici za razliku od najstarijih (χ2=55,54), mladi sa završenom osnovnom i trogodišnjom stručnom školom nasuprot visokoobrazovane mladeži (χ2=41,29) te učenici u usporedbi sa studentima i zaposlenima (χ2=39,17).
* Masovni odlazak mladih stručnjaka u druge zemlje kao gorući generacijski problem u Hrvatskoj iznadprosječno spominju studenti i učenici za razliku od nezaposlenih (χ2=17,85) te ispitanici čiji su očevi visokoobrazovani nasuprot mladih čiji očevi imaju osnovnu školu (χ2=17,59).
* Nedostatak interesa za društvena i politička zbivanja natprosječno češće spominju žitelji Istre i Primorja u odnosu na stanovnike Istočne Hrvatske i Dalmacije (χ2=24,16), studenti nasuprot nezaposlenih i zaposlenih (χ2=24,70), ispitanici čiji su očevi visokoobrazovani za razliku od onih čiji su očevi s osnovnom i trogodišnjom stručnom školom (χ2=20,13), ali i visokoobrazovani ispitanici u odnosu na one s trogodišnjom stručnom školom (χ2=17,23).
* Percepcija alkoholizma kao gorućeg problema hrvatske mladeži jedina je varijabla koja diferencira ispitanike po svim sociodemografskim obilježjima, a osobito po stupnju obrazovanja, dobi i socioprofesionalnom statusu. Ispitanici nižeg obrazovanja (osnovna ili trogodišnja stručna škola) su tri do četiri puta češće navodili alkoholizam u usporedbi s ispitanicima više razine obrazovanja (četverogodišnja srednja škola i više) (χ2=96,50). Alkoholizam je navelo i dvostruko više ispitanika u dvije mlađe dobne skupine u odnosu na najstariju (χ2=78,18), te izrazito više učenika i nezaposlenih u odnosu na studente i zaposlene (χ2=63,27). Zbog alkoholizma su znatno više zabrinuti mladi čiji očevi imaju niže obrazovanje od onih s visokoobrazovanim očevima i očevima koji su završili četverogodišnju srednju školu (χ2=55,30). Nadalje, natprosječno ga kao problem navode muškarci (χ2=21,74), žitelji Istočne, Središnje i Sjeverne Hrvatske za razliku od Istre i Primorja i Zagrebačke regije (χ2=22,23) te stanovnici sela za razliku od mladih iz urbanih centara i Grada Zagreba (χ2=21,89).
* Kod navođenja narkomanije također su utvrđene statistički značajne razlike među mladima po svim sociodemografskim obilježjima osim mjesta stanovanja. Izražen oprez prema narkomaniji uočen je kod ispitanika s nižim stupnjem obrazovanja za razliku od ispitanika koji su završili četverogodišnju srednju školu i više (χ2=74,35) – 13,7% ispitanika sa završenom osnovnom školom nasuprot 1,5% visokoobrazovanih. Učenici također višestruko češće spominju narkomaniju u odnosu na studente (χ2=63,24), a najmlađih je trostruko više od najstarijih (χ2=43,87). Nadalje, u tome su također iznadprosječno zastupljeni žitelji Istočne i Središnje Hrvatske te Zagrebačke regije, nasuprot stanovnika Istre i Primorja, zajedno sa Sjevernom Hrvatskom (χ2=19,0). Na kraju, to kao problem znatno češće navode mladi čiji su očevi završili srednju školu u odnosu na one s visokoobrazovanim očevima (χ2=12,09) te muškarci za razliku od žena (χ2=7,72).
* Društveno neprihvatljivo ponašanje mladih, kao što je nasilje ili vandalizam, iznadprosječno često spominju najmlađi u usporedbi s preostale dvije dobne skupine (χ2=36,45), niže obrazovani (osnovna i trogodišnja stručna škola) za razliku od mladeži koja je završila četverogodišnju srednju školu i više obrazovanje (χ2=32,11) i učenici nasuprot studentima (χ2=20,37).
* Vladavina „staraca“ je problem povezan s regionalnom pripadnošću i socioprofesionalnim statusom ispitanika. Mladi Središnje Hrvatske i Zagreba na to su nadprosječno osjetljivi za razliku od žitelja Istočne Hrvatske i Dalmacije (χ2=22,29). Zanimljivo je da slično reagiraju i studenti za razliku od učenika, ali i nezaposlenih (χ2=11,96).

Nakon identificiranja najvećih problema mladih u Hrvatskoj, zanimalo nas je što ispitanici misle da treba poduzeti kako bi se ti problemi počeli uspješnije rješavati. Rezultati potvrđuju da su se ispitanici ponovno koncentrirali oko obrazovanja i njegove povezanosti sa zapošljavanjem (tablica 6.1).

*Tablica 6.1*: Komparativni prikaz mjera za djelotvornije rješavanje problema mladih (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rang** | **Mjere** | **2004.** | **2013.** |
| 1. | Osigurati jednake šanse u obrazovanju i zapošljavanju za sve | 61,6 | 70,8 |
| 2. | Srednje i visoko obrazovanje prilagoditi novim životnim potrebama | 38,5 | 50,7 |
| 3. | Osigurati sudjelovanje mladih u procesu odlučivanja na svim razinama | 46,7 | 39,3 |
| 4. | Osigurati bolje korištenje fondova za projekte mladih u različitim sektorima (2004. je mjera glasila „osnovati posebne fondove za inicijative mladih u različitim sektorima) | 22,1 | 38,4 |
| 5. | Osnovati posebno ministarstvo ili Vladin ured za mlade | 17,7 | 19,3 |
| 6./7. | Uvesti stroge kazne za dilere droge i ograničiti prodaju alkohola | 46,6 | 18,8 |
| 6./7. | Osigurati punu provedbu nacionalne strategije za mlade  (2004. je mjera glasila “izraditi nacionalnu strategiju za promicanje dobrobiti mladih“) | 22,5 | 18,8 |
| 8. | Zakonom ograničiti i nadzirati sastajališta mladih (disco klubove i sl.) | 10,3 | 8,7 |
| 9. | Nešto drugo | 0,6 | 1,0 |

Najveći broj ih izlaz vidi u osiguranju jednakih šansi u obrazovanju i zapošljavanju za sve (71%), a potom u većoj prilagodbi srednjeg i visokog obrazovanja novim životnim potrebama (51%). Oko dvije petine traži da se mladima osigura sudjelovanje u procesu odlučivanja na svim razinama (39%), kao i da se bolje koriste fondovi za projekte mladih u različitim područjima (38%). Druge mjere drži učinkovitima upola manje ispitanika, dok se za zakonsko ograničenje i nadziranje sastajališta mladih zalaže samo svaki deseti ispitanik.

Usporedba tih rezultata s onima iz 2004. godine pokazuje da u poretku prve tri mjere nema razlike, no porastao je broj onih koji traže osiguranje jednakih šansi u obrazovanju, kao i prilagodbu srednjeg i visokog obrazovanja životnim potrebama. To još jednom potvrđuje da mladi poboljšanje svojega društvenog položaja vide u izgradnji pravednijeg društva znanja u kojemu se pravo na obrazovanje ostvaruje bez diskriminacije po bilo kojoj osnovi, ali i u kojemu obrazovanje prvenstveno služi zadovoljavanju stvarnih životnih potreba i interesa mladih. U kontekstu percepcije važnosti obrazovanja i obrazovanosti, valja promatrati i izrazit pad u broju onih koji rješenje vide u uvođenju strogih kazni za dilere droge i ograničenje prodaje alkohola. Mladi s pravom smatraju da su preventivne mjere, kao što su obrazovanje i informiranje, sigurniji i učinkovitiji načini rješavanja problema ovisnosti od strožeg kažnjavanja prodavača narkotika ili kontrole prodaje alkohola.

Razlike između ispitanika u tome što vide kao učinkovit način rješavanja problema mladih utvrđene su u nešto manjem broju nego kada je bila u pitanju percepcija društvenih i generacijskih problema. Pritom u zahtjevu za prilagođavanjem srednjeg i visokog obrazovanja novim životnim potrebama kao i u zahtjevu za osnivanjem posebnog ministarstva ili Vladinog ureda za mlade, ispitanici su prilično homogeni jer nisu uočene razlike po nekim promatranim sociodemografskim obilježjima.

* U zahtjevu za osiguranjem jednakih šansi u obrazovanju i zapošljavanju nema statistički značajnih razlika među ispitanicima ni po jednom sociodemografskom obilježju osim po spolu. Tome su, naime, žene statistički značajno sklonije od muškaraca (χ2=11,59).
* Osiguranje sudjelovanja mladih u procesu odlučivanja na svim razinama iznadprosječno češće navode najmlađi u odnosu na najstarije ispitanike (χ2=9,83).
* Osiguranje pune provedbe nacionalne strategije za mlade kao djelotvorno rješenje iznadprosječno navodi najobrazovanija podskupina ispitanika u odnosu na dvije podskupine nižeg obrazovnog statusa (χ2=26,76), studenti nasuprot učenika (χ2=23,35), najstariji za razliku od najmlađih (χ2=19,90), muškarci (χ2=15,78) te ispitanici visokoobrazovanih očeva za razliku od onih čiji očevi imaju najniži stupanj obrazovanja (χ2=11,98).
* U odgovoru „osigurati bolje korištenje fondova za projekte mladih u različitim sektorima“ iznadprosječno su zastupljeni studenti nasuprot nezaposlenih i učenika (χ2=24,29), mladi sa završenom višom školom ili fakultetom u usporedbi s onima sa završenom osnovom ili trogodišnjom stručnom školom (χ2=20,64), žitelji Istre i Primorja te Zagrebačke regije u odnosu na stanovnike Dalmacije te Sjeverne i Središnje Hrvatske (χ2=19,92), ispitanici čiji su očevi stekli visoko obrazovanje nasuprot mladih čiji su očevi završili osnovnu školu (χ2=18,46) te srednja i najstarija dobna skupina nasuprot najmlađima (χ2=11,42).
* Donošenju zakona kojim se ograničavaju i nadziru sastajališta mladih, kao što su disco klubovi, izrazito su skloniji mladi nižeg obrazovanja (završena osnovna i trogodišnja stručna škola) za razliku od visokoobrazovanih (χ2=33,86), kao i ispitanici čiji očevi imaju nižu razinu obrazovanja u odnosu na one čiji očevi imaju završenu četverogodišnju srednju školu i više (χ2=29,28), najmlađi za razliku od ostale dvije dobne skupine (χ2=23,02) te žitelji Istočne Hrvatske u odnosu na one iz Zagrebačke regije, Istre i Primorja te Središnje Slavonije (χ2=19,32).
* Zahtjevu za uvođenjem strogih kazni za dilere droge i ograničenje prodaje alkohola izrazito su skloni mladi nižeg stupnja obrazovanja (osnovna i trogodišnja stručna škola) u usporedbi s ispitanicima sa završenom četverogodišnjom srednjom školom i više (χ2=69,63), učenici i nezaposleni nasuprot studentima i zaposlenima (χ2=43,34), najmlađi za razliku od dvije starije dobne podskupine (χ2=35,04) te ispitanici čiji su očevi završili niže škole (osnovnu i trogodišnju stručnu) u odnosu na one visokoobrazovanih očeva (χ2=24,56).

Na pitanje o tome što bi trebalo učiniti da se problemi mladih u Hrvatskoj počnu djelotvornije rješavati, nadovezalo se pitanje o najodgovornijim akterima. Kao što grafikon 6.4 sugerira, ispitanici su se po tom pitanju većinski opredijelili za roditelje i Vladu, iako ne bježe ni od vlastite odgovornosti za poboljšanje stanja mladih. Interesantno je da ih je jednak broj (po 28%) za te tri kategorije označio najviši stupanj važnosti.

*Grafikon 6.4:* Komparativni prikaz percepcije najodgovornijih aktera u rješavanju problema mladih (%)



Usporedimo li rezultate sadašnjeg istraživanja s rezultatima onoga iz 2004., uočavamo zanimljive promjene. Najveću odgovornost za svoju dobrobit mladi i danas adresiraju na roditelje, Vladu i sebe same, no poredak je u promatranom razdoblju izmijenjen. Iako roditelji ostaju na prvom mjestu, broj mladih koji ih smatra najodgovornijima u tom je razdoblju smanjen gotovo isto onoliko koliko je u odnosu na Vladu povećan. Istovremeno, broj onih koji smatraju da je to odgovornost svake mlade osobe za sebe ostao je konstantan, kao što je to uglavnom i s preostalim odgovorima.

Povećanje broja onih koji Vladu drže najodgovornijom za rješavanje problema mladih u našem društvu, pokazuje da mladi postaju građanski i politički obrazovaniji i informiraniji. Sastavni dio procesa građanskog sazrijevanja jest pozivanje Vlade na odgovornost za rješavanje društvenih problema, budući da su postali svjesni toga da Vlada svojim odlukama uspostavlja djelotvorne ili jalove strukturalne pretpostavke, osobito pravno-normativni okvir, u sklopu kojih individualni trud i privatni angažman dobivaju puni smisao.

Analiza razlika između mladih u određivanju društvenih aktera koji su, po njihovu mišljenju, najodgovorniji za rješavanje njihovih problema otkriva da isticanje samoodgovornosti mladih i odgovornosti organizacija civilnog društva ne varira s obzirom na promatrana sociodemografska obilježja.

S druge strane, odgovornost roditelja za dobrobit mladih nadprosječno navode ispitanici u dobi od 15-19 godina u odnosu na one u dobi od 20-24 godine (χ2=25,55), mladi sa završenom osnovnom i trogodišnjom stručnom školom za razliku od onih koji su završili četverogodišnju srednju školu i više (χ2=23,09), učenici i zaposleni za razliku od studenata i nezaposlenih (χ2=22,24) i, zanimljivo, muškarci (χ2=13,58). Naglašavanje uloge Vlade u osiguranju dobrobiti mladih dominira među najstarijom dobnom podskupinom u odnosu na najmlađu (χ2=17,70) i među visokoobrazovanim ispitanicima za razliku od mladih sa završenom osnovnom školom(χ2=11,70). Odgovornost škole ili fakulteta iznadprosječno navodi najmlađa podskupina ispitanika za razliku od najstarije (χ2=19,21), učenici u odnosu na nezaposlene i zaposlene (χ2=15,69) i ispitanici sa završenom osnovnom školom nasuprot visokoobrazovanih (χ2=12,91). Ulogu medija osobito naglašavaju mladi iz Zagreba za razliku od stanovnika regionalnih centara (χ2=16,70). Udrugama mladih i za mlade, studentskim zborovima i sličnim organizacijama skloniji su žitelji Istre i Primorja od stanovnika Zagrebačke regije te Sjeverne i Središnje Hrvatske (χ2=16,73), ispitanici koji žive u regionalnim centrima za razliku od stanovnika Zagreba (χ2=15,24) i žene (χ2=9,59). Vjerske ustanove, koje ubraja među najodgovornije svaki dvadeseti ispitanik, dijele mlade samo po obrazovanju oca. Ispitanici čiji očevi imaju završenu ili osnovnu ili trogodišnju stručnu školu iznadprosječno su zastupljeni u ovoj kategoriji za razliku od ispitanika s visokoobrazovanim očevima (χ2=15,27).

*6.3. Potreba za osnivanjem centara i savjetovališta za mlade*

Da mladi imaju potrebu za mjestima koja im ne nude samo zabavu nego informiranje i učenje u skupini, potvrđuje podatak da više od 70% ispitanika podržava ideju o osnivanju višenamjenskih centara za mlade u svakom većem mjestu u Hrvatskoj. Usporedbe radi, samo je 4% onih koji otvaranje takvih centara ne vide kao rješenje problema mladih u našem društvu, ali i iznenađujućih 24% onih koji ne znaju odgovor na to pitanje.

Što se sadržaja rada takvih centara tiče, za svaku od 12 ponuđenih aktivnosti većina ispitanika je potvrdila da su „mnogo“ i „vrlo mnogo“ potrebne (tablica 6.2). Ipak, najveći broj ih se opredijelio za centre koji bi mladima pružali informacije u području obrazovanja, zapošljavanja, mobilnosti i sl. te usluge savjetovanja. Mladi su zainteresirani i za osnivanje centara koji bi nudili smještaj i u kojima bi se održavale različite radionice, osobito računalne, te tribine o aktualnim temama i društvene igre. Iako je književne večeri kao sadržaj centara biralo više od polovice ispitanika, u odnosu na učestalost navođenja drugih kategorija, za to mladi, na žalost, pokazuju najmanji interes.

*Tablica 6.2*: Rang-ljestvica percepcije potrebnih aktivnosti centara za mlade (%)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rang** | **Aktivnosti centara za mlade** | **Odgovori „mnogo“ i „vrlo mnogo“** |
| 1. | Usluge informiranja u području obrazovanja, zapošljavanja, mobilnosti i slično | 76,6 |
| 2. | Različita savjetovališta za mlade | 74,0 |
| 3. | Smještaj za mlade | 67,9 |
| 4. | Računalne/internet radionice | 67,6 |
| 5. | Tribine o aktualnim temama/problemima društva i mladih | 65,6 |
| 6. | Društvene igre (šah, kartanje i slično) | 64,1 |
| 7. | Video i filmske radionice | 63,7 |
| 8. | Umjetničke radionice (likovne, glazbene, dramske) | 63,0 |
| 9. | Tehničke radionice | 62,6 |
| 10. | Ambulantu za mlade | 61,3 |
| 11. | Medije za mlade (TV, radio i sl.) | 59,0 |
| 12. | Književne večeri | 54,2 |

Izrazito veliki broj mladih koji drže da se centri trebaju osnovati u svakom većem mjestu i koji sve predložene aktivnosti takvih centara smatraju potrebnima, dovodi u pitanje stav javnosti da je današnja generacija mladih isključivo okrenuta hedonizmu. Umjesto središta u kojima oni mogu zadovoljavati svoje raznolike potrebe i interese, nude im se hedonistički sadržaji nakon čega ih se proziva zbog društvene neodgovornosti.

Za takve su centre iznadprosječno zainteresirane žene (χ2=32,04), najstariji ispitanici u odnosu na najmlađe (χ2=22,68) te visokoobrazovani za razliku od ispitanika sa završenom osnovnom školom (χ2=17,62).

Kako bismo saznali koje sadržaje multifunkcionalnih centara preferiraju mladi kad je riječ o osnivanju multifunkcionalnih centara, njihove smo odgovore na pitanje o aktivnostima centara podvrgli faktorskoj analizi. Izdvojena su tri interpretabilna faktora koja u ukupnoj varijanci sudjeluju sa 69,89%.

*Tablica 6.3*: Faktorska struktura preferiranih sadržaja multifunkcionalnih centara za mlade

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Sadržaji** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** |
| Računalne/internet radionice | **.765** |  | .310 |
| Tehničke radionice | **.764** |  |  |
| Video i filmske radionice | **.706** | .332 |  |
| Umjetničke radionice (likovne, glazbene, dramske) | **.676** | .516 |  |
| Društvene igre (šah, kartanje i sl.) | **.555** | .451 |  |
| Različita savjetovališta za mlade |  | **,811** | .344 |
| Tribine o aktualnim temama/problemima društva i mladih |  | **.808** |  |
| Usluge informiranja u području obrazovanja, zapošljavanja, mobilnosti i sl. |  | **.717** | .375 |
| Književne večeri | .540 | **.634** |  |
| Smještaj za mlade |  |  | **.821** |
| Ambulanta za mlade |  |  | **.792** |
| Mediji za mlade (TV, radio i sl.) | .378 |  | **.666** |
| *% zajedničke varijance* | *51,81* | *9,55* | *8,52* |

Faktor 1: *kreativno-edukativni sadržaji*; faktor 2: *savjetodavno-informativni sadržaji*; faktor 3: *prihvatilišni sadržaji*

Prvi faktor, koji ima izrazito veliki udio u ukupnoj varijanci, nazvali smo *kreativno-edukativni sadržaji* zbog toga što okuplja pet aktivnosti radioničkog tipa, od računalnih i tehničkih, preko video i filmskih, do umjetničkih radionica te, u manjoj mjeri, društvene igre poput šaha. Pod tim faktorom nalazimo i književne večeri, no one većinski čine drugu faktorsku dimenziju. Na tom su faktoru visoko pozicionirani ispitanici iz najstarije podskupine u odnosu na najmlađu (F-omjer=5,29), ispitanici čiji očevi imaju završenu četverogodišnju srednju školu i više naspram ispitanika čiji očevi imaju završenu trogodišnju stručnu školu (F-omjer=5,54) te visokoobrazovani mladi u odnosu na one koji su završili osnovnu ili trogodišnju stručnu školu (F-omjer=5,63).

Drugi faktor, *savjetodavno-informativni sadržaji*, obuhvaća usluge savjetovanja i informiranja u područjima koja su mladima važna, uključujući tribine o aktualnim društvenim temama, kojima su pripojene književne večeri. Statistički značajne razlike u tom faktoru nalazimo u odnosu na spol u korist žena (t-omjer=10,06), u odnosu na dob u korist najstarije podskupine ispitanika (F-omjer=14,5), prema mjestu stanovanja u korist urbanih sredina za razliku od sela (F-omjer=7,08) i prema regionalnoj pripadnosti u korist stanovnika Istre i Primorja, Zagrebačke regije i Dalmacije nasuprot žitelja Sjeverne, Središnje i Istočne Hrvatske (F-omjer=9,19). Nadalje, na tu skupinu sadržaja statistički značajno su više orijentirani studenti u odnosu na ostale tri socioprofesionalne podskupine (F-omjer=10,30), ispitanici čiji su očevi visokoobrazovani naspram ispitanika čiji očevi imaju završenu četverogodišnju ili trogodišnju srednju školu (F-omjer=8,58) te ispitanici koji imaju niže stupnjeve obrazovanja od ispitanika s četverogodišnjom srednjom školom i više (χ2=16,0).

U trećem su se faktoru smjestile dvije aktivnosti prihvatilišnog tipa (smještaj i ambulanta za mlade) u kombinaciji s djelovanjem medija za mlade, pa smo taj faktor nazvali *prihvatilišni sadržaji*. Statistički značajne razlike kod ovoga faktora nisu nađene u odnosu ni na jedno promatrano sociodemografsko obilježje osim za spol, i to u korist žena (t-omjer=2,94).

U tablici 6.3 prikazani su podaci o preferiranim tipovima savjetovališta među mladima. Interesantno je da je za osam od devet ponuđenih tipova više od 70% ispitanika potvrdilo da im je „važno“ i „izrazito važno“. Prvenstvo ipak ima savjetovalište za mlade koji su žrtve nasilja i savjetovalište za samozapošljavanje i poduzetništvo koje otprilike traži četiri petine ispitanika. Neznatno manje su tražena savjetovališta za suzbijanje ovisnosti i poticanje kreativnosti za učenje nenasilnog ponašanja i profesionalnu orijentaciju te savjetovalište za mentalno zdravlje, a potom za seksualne probleme mladih. Najmanje je traženo bračno savjetovalište za mlade, no i to je dobilo 61% pozitivnih odgovora ispitanika.

*Tablica 6.3*: Rang-ljestvica percepcije savjetovališta za mlade koja treba osnovati (%)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rang** | **Tip savjetovališta** | **Odgovori „važno“ i „izrazito važno“** |
| 1. | Savjetovalište za mlade – žrtve nasilja | 81,4 |
| 2. | Savjetovalište za samozapošljavanje i poduzetništvo mladih | 78,3 |
| 3. | Savjetovalište za suzbijanje ovisnosti među mladima | 76,6 |
| 4. | Savjetovalište za poticanje kreativnosti mladih | 76,3 |
| 5. | Savjetovalište za učenje mirnog (nenasilnog) rješavanja sukoba među mladima | 74,5 |
| 6. | Savjetovalište za profesionalnu orijentaciju i usavršavanje | 73,7 |
| 7. | Savjetovalište za mentalno zdravlje (psihološku pomoć) mladih | 72,5 |
| 8. | Savjetovalište za seksualne probleme mladih | 71,9 |
| 9. | Bračno savjetovalište za mlade | 60,9 |

Faktorskom analizom svih odgovora na pitanje o potrebi osnivanja određenog tipa savjetovališta dobili smo jedinstveni faktor (G-faktor) koji sudjeluje sa 59,73% u ukupnoj varijanci. Na vrhu tog faktora nalaze se visoko saturirana tri savjetovališta: za mlade - žrtve nasilja, za suzbijanje ovisnosti i za nenasilje, a na dnu, savjetovalište za profesionalnu orijentaciju. Međutim, i potonji tip ima visoku saturaciju, pa se sa sigurnošću može zaključiti da su svi predloženi tipovi savjetovališta mladima otprilike podjednako važni.

No savjetovališta su, bez obzira na tip, važnija ženama (t-omjer=10,48), a interes za njih raste s dobi (F-omjer=19,02). Nadalje, po naglašenoj potrebi za savjetovalištima studenti, zaposleni i nezaposleni statistički se značajno razlikuju od učenika koje ta tema manje okupira (F-omjer=10,65), kao i visokoobrazovani ispitanici i oni sa završenom četverogodišnjom srednjom školom u odnosu na mlade koji imaju osnovnoškolsko obrazovanje (F-omjer=12,20).

*6.4. Poznavanje instrumenata, organizacija i tijela uspostavljenih u interesu mladih*

Na kraju smo ispitanicima postavili pitanje o tome znaju li za postojanje nekih od najvažnijih instrumenata, tijela i organizacija koji su uspostavljeni s ciljem učinkovitije zaštite i promicanja interesa i potreba mladih na razini Hrvatske, Europe i svijeta. Lista je sadržavala osam hrvatskih, dva europska i jedan svjetski naslov. Među hrvatskim naslovima, na nacionalnoj je razini odabran jedan instrument (Nacionalni program za mlade), dva savjetodavna tijela (Savjet za mlade Vlade RH i Nacionalno vijeće učenika RH) i dvije nacionalne organizacije civilnog društva (Mreža mladih Hrvatske i Hrvatska mreža volonterskih centara). Sukladno tome, na lokalnoj je razini ispitivano poznavanje odgovarajućeg županijskog programa za mlade, kao i općinskog, gradskog i/ili županijskog savjeta mladih i županijskog vijeća učenika. Na europskoj se razini provjeravalo poznavanje Odjela za mlade Vijeća Europe i Europskog parlamenta mladih, a na svjetskoj poznavanje Svjetskog saveza mladih (grafikon 6.5).

Jedini naslov za koji je čulo nešto više od polovice svih ispitanika je Nacionalni program za mlade. Usporedbe radi, manje od jedne četvrtine ih zna da postoji program za mlade u njihovoj županiji, iako je donošenje programa na toj razini obveza koja proizlazi iz provedbe Nacionalnog programa. Uostalom, uspjeh Nacionalnog programa ovisi o tome jesu li i u kojoj mjeri s njegovim ciljevima i mjerama upoznati mladi na lokalnoj/županijskoj razini, kako bi na toj razini mogli neposrednije sudjelovali u njegovoj provedbi u skladu s lokalnim potrebama.

Što se nacionalnih i lokalnih predstavničkih tijela mladih tiče, indikativno je da je veći broj ispitanika čuo za Nacionalno vijeće učenika RH, županijska vijeća učenika, ali i za općinske, gradske i/ili županijske savjete mladih nego za sam Savjet za mlade Vlade RH. Savjet je Vladino međuresorno savjetodavno tijelo koje, između ostaloga, sudjeluje u izradi politike za mlade i prati njezinu provedbu, pa je „vidljivost“ njegova rada za mlade u ime kojih djeluju izuzetno važna.

Informiranost o postojanju domaćih, europskih i međunarodnih nevladinih organizacija uspostavljenih od strane mladih za mlade, daleko je bolja od poznavanja tijela uspostavljenih u interesu mladih, no i to nije sasvim zadovoljavajuće. Naime, s obzirom da se u tom pitanju od ispitanika tražilo samo da potvrde za koji od naslova su čuli, a ne i što je djelatnost svakog od njih, za pretpostaviti je da je njihovo stvarno poznavanje instrumenata, organizacija i tijela uspostavljenih u interesu njih samih daleko skromnije. S obzirom da je njihova „vidljivost“ među mladima ključna pretpostavka njihove učinkovitosti, ali i učinkovitosti svake mlade osobe u obrani svojih prava i interesa, prijeko je potrebno da njihova „baza“ upozna njihove ciljeve, programe i učinke tih programa.

*Grafikon 6.5*: Poznavanje domaćih, europskih i međunarodnih instrumenata, organizacija i tijela mladih (%)



Razlike među ispitanicima u poznavanju navedenih instrumenata, organizacija i tijela nađene su samo u nekim slučajevima, kao što su:

* općinski, gradski i županijski savjeti za mlade – najmlađi ispitanici informiraniji su od starijih (χ2=63,87); žitelji Istočne i Sjeverne Hrvatske od stanovnika Zagrebačke regije (χ2=30,09); ispitanici iz Istre i Primorja i Sjeverne Hrvatske od stanovnika Zagrebačke regije (χ2=41,1);
* županijsko vijeće učenika – žitelji sela više su upoznati od stanovnika Zagreba (χ2=20,95); učenici od zaposlenih (χ2=47,99; ispitanici nižeg obrazovanja od visokoobrazovanih ispitanika (χ2=43,82);
* županijski program za mlade - žitelji Istočne i Sjeverne Hrvatske informiraniji su od stanovnika Zagrebačke regije te Istre i Primorja (χ2=22,13), žitelji sela od stanovnika Zagreba i regionalnih centara (χ2=24,7), nezaposleni od studenata (χ2=12,19), ispitanici čiji očevi imaju završenu osnovnu i trogodišnju stručnu školu od onih čiji su očevi visokoobrazovani (χ2=30,22);
* Nacionalno vijeće učenika Republike Hrvatske - najmlađi ispitanici su informiraniji od starijih (χ2=25,83);
* Nacionalni program za mlade - učenici i studenti su upućeniji od zaposlenih (χ2=18,3),
* Hrvatska mreža volonterskih centara – najstariji ispitanici su bolje upoznati od najmlađih (χ2=14,76), žene od muškaraca (χ2=10,10), studenti i nezaposleni od učenika (χ2=18,51); visokoobrazovani ispitanici u odnosu na mlade sa završenom višom školom (χ2=24,84);
* Europski parlament mladih – dvije starije dobne skupine informiranije su od najmlađe (χ2=11,04), žene od muškaraca (χ2=8,38), studenti od učenika (χ2=25,72), ispitanici čiji očevi imaju više i visoko obrazovanje od ispitanika čiji su očevi završili osnovnu školu (χ2=12,17); visokoobrazovani od ispitanika sa završenom osnovnom ili trogodišnjom stručnom školom .

U informiranosti o postojanju Savjeta za mlade Vlade Republike Hrvatske, Meže mladih Hrvatske, Odjela za mlade Vijeća Europe, Svjetskog saveza mladih nisu nađene statistički značajne razlike ni po jednom od odabranih sociodemografskih obilježja.

**7. Aktivno sudjelovanje mladih u društvu**

Aktivno sudjelovanje mladih u društvu u pravilu je tema koja se tiče odnosa mladih prema politici u njezinim različitim oblicima, odnosno kako onoj institucionalnoj tako i neinstiucionalnoj. Odnos mladih i politike pritom se promatra u kontekstu političke kulture koja se shvaća kao odnos pojedinca i političkih vrijednosti, institucija i participacije, pri čemu se naglasak stavlja na građansku (demokratsku) političku kulturu kao tipu političkog odnošenja najprimjerenijeg demokratskom sustavu (Almond, Verba, 2000). Demokratska politička kultura se povezuje s konceptom građanstva koje implicira odnos građana prema društvu – a u tom kontekstu i politici – te inkorporira pripadnost, članstvo, samostalnost, jednakost, odgovornost i participaciju (Van Steenbergen, 1994; Hall, Coffey, Williamson, 1999). Analitička matrica proučavanja prirode i dinamike odnosa mladih i politike uključuje i oslanjanje na klasične modele teritorijalnih i funkcionalnih strukturnih rascjepa (Lipset, Rokkan, 1967), kao i novije obrasce ideoloških, kulturnih i socioekonomskih polarizacija (Kasapović, 1996; Zakošek, 2002). Pritom se u kontekst strukturnih rascjepa može uključiti i dob kao element socijalnog rascjepa s političkim konzekvencijama (Andersen, Heath, 2003). Pretpostavka je, naime, da se postojeći strukturni rascjepi reflektiraju i u skupini mladih, ali istodobno i da dob generira profiliranje i polarizaciju političkih stavova i obrazaca ponašanja. No, pri analizi dobnih efekata treba razdvojiti promjenjivo od nepromjenjivog kako bi se detektirala pojava eventualnih novih generacijskih jedinica i dobili elementi za predviđanje hoće li mlade generacije i u svojoj zreloj dobi biti nositelji istih vrijednosti i obrazaca ponašanja (Neimi, Hepburn, 1995).

Unutar tako zadanih teorijskih okvira mogu se istraživati politička svijest i ponašanje pojedinaca i grupa, a u našem slučaju to su mladi kao društvena grupa. Na stavove i ponašanje mladih, uz utjecaj društvenog i političkog konteksta, djeluje nekoliko specifičnih faktora. Riječ je o kombinaciji utjecaja životnog ciklusa, specifičnog generacijskog iskustva i epohalnih zbivanja pri čemu se mladi tek s vremena na vrijeme pojavljuju kao prepoznatljiv i značajan politički subjekt (Braungart, Braungart, 1989). Dosadašnji analitički uvidi pokazali su, naime, da se mladi u gotovo svim društvima i razdobljima razlikuju od starijih građana po nizu politički relevantnih elemenata. Brojna istraživanja provedena u svijetu suglasna su u svojim nalazima kada se na političkoj dimenziji uspoređuju mladi i stariji. Prvo, mladi su liberalniji (odnosno manje konzervativni) i otvoreniji za promjene političkih stajališta nego stariji (Watts, 1999; Andersen, Heath, 2003). Drugo, mladi iskazuju manji interes za politiku, nešto rjeđe izlaze na izbore, slabije su stranački vezani, a osobito su rjeđe članovi političkih stranaka i tijela vlasti na svim razinama (Jowell, Park, 1998; Norris, 2004; Fahmy, 2006). Treće, pokazalo se da su mladi skloniji izvaninstitucionalnom političkom angažmanu, pri čemu se uključivanje u civilne udruge i volonterski rad smatra jednim od najefikasnijih oblika političke socijalizacije mladih za buduću punu i odgovornu građansku (demokratsku) političku participaciju, jer se pretpostavlja da to vodi dugoročnom političkom aktivizmu (Niemi, Hepburn, 1995; Frisco, Muller, Dodson, 2004; Dalton, 2011). Četvrto, distanciranost mladih od institucionalne politike najčešće se tumači kroz diskurs teorije životnih ciklusa po kojoj se pretpostavlja da će u zrelijoj dobi mladi biti aktivniji jer će se i njihovi ukupni socijalni uvjeti i značajke promijeniti (Alwin i Korsnick, 1991; Fahmy, 2006). No, česta su i objašnjenja koja polaze od promjena nastalih u postmaterijalističkom društvu u kojem se građanska participacija premješta iz tradicionalnih političkih oblika i institucija na područje civilnog društva, a nerijetko se navodi i razočaranost mladih političkim elitama, kao i zaokupljenost rješavanjem elementarnih egzistencijalnih potreba, uz konstataciju da je niža participacija u pravilu koncentrirana u marginaliziranim skupinama, među koje spadaju i mladi (Inglehart, 1997; Kluegel, Mason, 1999; Watts, 1999; Norris, 2004). Pritom treba imati na umu da eventualni porast političke participacije mladih postaje dodatno upitan nakon što je u razvijenim demokracijama zabilježeno smanjenje participacije svih građana u izbornim procesima i političkim strankama paralelno s opadanjem povjerenja u političke aktere (Čular, 2003).

Istraživanja su također registrirala i kolaps omladinskog političkog angažmana u bivšim socijalističkim zemljama, za što se, uz razloge kojima se objašnjava dezangažman mladih u razvijenim demokracijama, pronalaze i novi. Tako se konstatira da interesi mladih nisu formalno na odgovarajući način reprezentirani u političkoj sferi (tj. da mladi nemaju institucionaliziranu političku ulogu); da je otežana politička socijalizacija jer stariji ne mogu prenijeti svoje vrijednosti i iskustva iz bivšeg poretka; da su mladi suviše opterećeni trkom za postignućima u novom kapitalističkom okruženju, pa naprosto nemaju vremena za bavljenje politikom; da je slaba organiziranost mladih u promicanju svojih interesa reakcija na preorganiziranost u socijalističkom razdoblju; da mladi prihvaćaju novi politički sustav, što se može promatrati kao latentna spremnost za vlastito aktiviranje, ali tek kada procijene da je to potrebno (Tymowski, 1994; Wallace, Kovacheva, 1998; Adnanes, 2004). Ako navedene uvide promatramo iz rakursa opetovanih upozorenja da izrazito slaba participacija mladih u političkim zbivanjima i poslovima, osobito kada traje dulje vrijeme, predstavlja opasnost za reprezentativnu demokraciju i u zemljama s dugom demokratskom tradicijom (Jowell, Park, 1998; Schizzerotto, Gasperoni, 2001; Andersen, Heath, 2003), onda je politička pasivnost mladih zbiljski društveni problem. Taj je problem još veći za tranzicijske zemlje u kojima se demokratski poredak još konsolidira, gdje je demokratska tradicija rudimentarno prisutna, a demokratski deficiti znatno izraženi. Ukratko se može ponoviti da su razlozi distanciranog odnosa mladih spram politike u suvremenom društvu posljedica manjka iskustva i drugih socijalnih resursa (sukladno životnom ciklusu u kojem se nalaze), njihovom otklonu od tradicionalnog političkog angažmana uz preorijentaciju na alternativne oblike, te deficitarnoj koncepciji politike što je povezano s nižim razinama interesa, znanja i povjerenja (Fahmy, 2006; Henn, Weinstein, Hodgkinson, 2007). Unutar tako skiciranog konteksta istražuje se i aktivno sudjelovanje mladih u hrvatskom društvu.

*7.1. Politička participacija i građanski aktivizam*

Odnos mladih u Hrvatskoj prema politici i društvenom angažmanu također je obilježen niskom participacijom i tendencijom distanciranja od tzv. društvenih poslova. Mladi su sve manje zainteresirani za politiku: već je rečeno da ih 10% deklarira velik interes za politiku, a istodobno ih čak 54% izjavljuje da nemaju nikakvog interesa. Usporedbe radi, potpuno nezainteresiranih za politiku 2004. bilo je 38%, 1999. godine 49%, a davne 1986. godine 24% (uz 15% onih koji su tada bili vrlo zainteresirani). U Hrvatskoj se s mladima dogodilo isto što i u drugim tranzicijskim zemljama: nakon uspostave višestranačkog i demokratskog političkog sustava, zanimanje za politiku je postalo još manje, a iskustvo življenja u novom poretku tu nezainteresiranost je dodatno učvrstilo.

O rastu nezainteresiranosti mladih za politiku posredno govore i podaci o stranačkim preferencijama, jer broj onih koji ne podržavaju nijednu političku stranku danas iznosi 45% (2004. godine 36%, 1999. godine 31%). U isto vrijeme, mladi trajno najviše podržavaju HDZ i SDP, a potpora nekim drugima strankama (HNS, HSLS, HSP, HSS, Hrvatski laburisti) kretala se, ovisno o godini ispitivanja, minimalno iznad izbornog praga, dok ostale stranke uživaju statistički nerelevantnu potporu. Navedeni trendovi sugeriraju da je rejting hrvatskih političkih stranaka među mladima sve niži za što se inače smatra da dovodi u pitanje budućnost reprezentativne demokracije.

Prethodno navedenim uvidima unekoliko proturječe podaci o članstvu mladih u različitim organizacijama i skupinama (tablica 7.1).

Općenito je porastao broj mladih učlanjenih u neku organizaciju, udrugu ili skupinu tako da sada svaki drugi ispitanik participira u nekom tipu organizacije. Kao i ranije, najpopularnije su sportske udruge, i ta vrsta aktivnosti primjetno je porasla unazad desetak godina. U istom razdoblju je broj članova političkih stanaka čak udvostručen, što je vrlo intrigantno u kontekstu općeg pada političke zainteresiranosti mladih, odnosno njihovog distanciranja od politike i političkih stranaka.

*Tablica 7.1*: Komparativni prikaz učlanjenosti mladih u različite organizacije, udruge i skupine (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Organizacija, udruga ili skupina** | | **1999.** | **2004.** | **2013.** |
|  | Sportski klub ili skupina | 19,9 | 15,8 | 23,4 |
|  | Politička stranka | 6,8 | 5,3 | 10,7 |
|  | Volonterska udruga | – | – | 10,6 |
|  | Kulturna ili umjetnička skupina | 13,4 | 6,5 | 9,2 |
|  | Udruga mladih | 7,5 | 4,7 | 7,4 |
|  | Vjerska udruga | – | – | 5,6 |
|  | Humanitarna udruga | – | – | 4,6 |
|  | Sindikat | 9,1 | 4,1 | 2,6 |
|  | Organizacija za zaštitu ljudskih prava | 3,2 | 0,6 | 2,3 |
|  | Organizacija za zaštitu okoliša | 5,2 | 2,4 | 1,9 |
|  | Mirotvorna organizacija | 2,9 | 0,6 | 1,5 |
|  | Neka druga organizacija | 4,8 | 2,3 | 1,5 |
|  | Udruga za zaštitu radničkih prava | – | – | 1,1 |
|  | Nisu članovi nijedne organizacije ili skupine | – | 66,7 | 46,9 |

Mladi se međusobno vrlo malo razlikuju u izboru organizacija u koje su učlanjeni. Za početak treba reći da su žene nešto rjeđe članice promatranih organizacija i skupina (χ2=21,66), dok s obzirom na ostala korištena sociodemografska obilježja u tom pogledu nema razlika. U vjerske udruge više od ostalih učlanjeni su najmlađi ispitanici (χ2=18,43), odnosno učenici (χ2=19,18), dok su u udruge mladih najviše uključeni studenti, za razliku od učenika i nezaposlenih (χ2=19,54) te mladi sa završenom četverogodišnjom srednjom školom, nasuprot onima sa završenom osnovnom i trogodišnjom stručnom školom (χ2=17,99). Volonterske organizacije također preferiraju studenti (χ2=23,99), a sportske klubove muškarci (χ2=109,55), kojih je 33% aktivno u nekom klubu, za razliku od 13% djevojaka. Od primjetne homogenosti mladih u pogledu opredjeljenja za razne udruge i skupine odstupaju članovi političkih stranaka, koji su vrlo profilirani. Pokazuje se tako da članstvo u strankama raste s dobi ispitanika (χ2=46,23), te da su članovi stranaka češće nezaposleni i zaposleni (χ2=41,82) sa završenom trogodišnjom stručnom školom ili fakultetom (χ2=33,80), kao i stanovnici Središnje i Istočne Hrvatske (χ2=30,84) i oni nastanjeni na selu (χ2=24,88). Za članstvo u političkim strankama manje od ostalih odlučuju se učenici sa završenom osnovnom školom i žitelji Zagreba. Očekivano je da se mladi za aktiviranje u političkim strankama odlučuju nakon završetka školovanja i kad steknu veću zrelost, ali primjetno je i da im je politički angažman atraktivniji ako žive u manje urbaniziranim sredinama.

Prethodne nalaze trebali bi rasvijetliti odgovori na pitanje što je mlade motiviralo da se uključe u određene organizacije, udruge ili skupine. Kod većine članova (69-51%) miješaju se altruistički, socijabilni i utilitarni motivi, jer ističu potrebu da rade nešto korisno, upoznaju nove ljude i druže se s njima, steknu nova znanja i vještine, promijene stvari nabolje u suradnji s drugima te ostvare neke vlastite potrebe i interese. Znatno manje im je stalo do afirmiranja svojih stajališta (31%), a još manje da udovolje željama okoline (roditelja i prijatelja) ili da utroše višak slobodnog vremena.

Navedeni motivi su se faktorskom analizom grupirali u dva faktora (ukupne varijance 56,85%), prikazana u tablici 7.2.

*Tablica 7.2*: Faktorska struktura motivacije za članstvo u organizacijama, udrugama i skupinama

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Motivacija** | **Faktor 1** | **Faktor 2** |
| Osjećaj da u suradnji s drugima mogu stvari mijenjati na bolje | **.852** |  |
| Potreba a radi nešto što je korisno | **.842** |  |
| Stjecanje novih znanja i vještina na neformalan način | **804** |  |
| Želja za druženjem i upoznavanjem novih ljudi | **.690** |  |
| Potreba da se moj glas čuje | **.606** |  |
| Ostvarivanje svojih potreba i interesa | **.394** | .319 |
| Višak slobodnog vremena |  | **.790** |
| Nagovor prijatelja/poznanika/obitelji |  | **.789** |
| *% zajedničke varijance* | *38,66* | *18,19* |

Faktor 1: *aktivistička motivacija*; faktor 2: *pasivno priključivanje*

U pogledu motivacije za uključivanje u organizacije i skupine, mladi su visoko suglasni. Jedino se studenti više od ostalih socioprofesionalnih skupina (F-omjer=6,30) prepoznaju u *aktivističkoj motivaciji*, dok se muškarci nešto više od žena (t-omjer=3,87) odlučuju za *pasivno priključivanje*.

Podaci o osobnoj spremnosti na sudjelovanje u građanskim inicijativama i akcijama s ciljem rješavanja problema u hrvatskom društvu pokazali su da su mladi većinski spremni sudjelovati u tek nekoliko aktivnosti. Konkretno, ispitanici su uglavnom i potpuno spremni glasovati na izborima (67%, što je za 18% manje nego 2004.), potpisivati peticije (66%, slično kao i ranije), te organizirati humanitarne akcije za prikupljanje novčanih sredstava radi rješavanja nekog problema (59%, što je za 14% više nego 2004.), odnosno davati novčane priloge u takvim akcijama (64%). Vidljivo je da su mladi postali više senzibilizirani za razne potrebe pojedinaca i skupina koje se ne mogu riješiti "redovnim" putem. Isto tako, vidljivo je da je poraslo raspoloženje koje vodi izbornoj apstinenciji. No, zanimljivo je da je 26% mladih spremno uključiti se u rad političkih stranaka (2004. godine bilo ih je 20%), pri čemu ih je samo 9% spremno dati i novčani prilog (tj. nešto manje nego što ima članova stanaka!). Također, zanimljivo je da se afinitet prema radu u organizacijama civilnog društva stabilno zadržava na dvije petine, te da 45% mladih preferira pokretanje građanskih inicijativa na društvenim mrežama, a nešto ih manje (42%) iskazuje spremnost sudjelovanja u uličnim prosvjedima. Drugim riječima, spremnost na neformalni politički angažman prilično je raširena među mladima.

Faktorska analiza aktivnosti koje govore o osobnoj spremnosti da su u njima sudjeluje proizvela je četiri faktora (ukupne varijance 64,03%) u kojima su grupirane srodne akcije (tablica 7.3).

*Tablica 7.3*: Faktorska struktura spremnosti za osobno sudjelovanje u građanskim akcijama

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Građanske akcije** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** | **Faktor 4** |
| Organiziranje štrajka | **.816** |  |  |  |
| Organiziranje građanske akcije | **.769** |  |  |  |
| Sudjelovanje u uličnim prosvjedima | **.731** |  |  |  |
| Pokretanje građanske inicijative ili osnivanje organizacije civilnog društva | **.655** | .422 |  |  |
| Kontaktiranje međunarodnih organizacija | **.619** | .365 |  |  |
| Izrada letaka | **.591** |  |  | .301 |
| Sudjelovanje u TV emisijama | **.559** | .508 |  |  |
| Pokretanje građanske inicijative na društvenim mrežama | **.522** |  | .429 |  |
| Pisanje medijima | **.509** | .454 |  | .307 |
| Uključivanje u rad političkih stranaka |  | **.754** |  | .348 |
| Davanje novčanih priloga političkim strankama |  | **.738** |  |  |
| Osobno kontaktiranje političara |  | **.706** |  | .375 |
| Uključivanje u rad organizacija civilnog društva | .324 | **.499** | .317 | .353 |
| Davanje novčanog priloga u humanitarnim akcijama |  |  | **.842** |  |
| Organiziranje humanitarne akcije, prikupljanje novčanih sredstava za rješenje nekog problema i slično |  |  | **.739** |  |
| Glasovanje na izborima |  |  |  | **.782** |
| Potpisivanje peticije |  |  |  | **.714** |
| *% zajedničke varijance* | *25,34* | *17,05* | *10,85* | *10,79* |

Faktor 1: *građanski angažman*; faktor 2: *politički angažman*; faktor 3: *humanitarni angažman*; faktor 4: *izborni angažman*

Na *građanski* i *politički angažman* svi su mladi, neovisno o svojim različitim obilježjima, podjednako (ne)spremni, tj. među njima nema statistički značajnih razlika. No, te razlike su izrazito prisutne kod *izbornog angažmana*, gdje opredjeljivanje ispitanika ne ovisi jedino o rezidencijalnom statusu. Konkretno, analiza varijance je pokazala da spremnost na izbornu participaciju raste s dobi (F-omjer=59,47) i obrazovanjem ispitanika (F-omjer=67,48) i njihovih očeva (F-omjer=13,60). Osim toga, na izborni angažman su spremniji studenti od učenika (F-omjer=47,55), stanovnici Zagreba i Istre i Primorja od žitelja Istočne Hrvatske (F-omjer=6,23), te žene od muškaraca (t-omjer=-4,51). Vidljivo je, dakle, da spremnost na izbornu participaciju kao oblik iskazivanja volje građana raste s porastom socijalnih kompetencija mladih. Na *humanitarni angažman* najviše su spremni stanovnici Istre i Primorja i Istočne Hrvatske (F-omjer=8,81) te regionalnih urbanih centara (11,78), a najmanje Zagrepčani i žitelji Središnje Hrvatske. Uz to, žene su spremnije od muškaraca (t-omjer=-7,95) sudjelovati u raznim humanitarnim akcijama.

Prema sudu mladih, akteri koji ih najviše mogu potaknuti na aktivno sudjelovanje u društvu su prije svega prijatelji (61%) i obitelj (58%) te internetski forumi i društvene mreže (56%) pa organizacije mladih (55%). Na suprotnoj su strani političke stranke (27%) i poznate javne osobe (26%). Iz toga proizlazi da mlade znatno više mogu motivirati neformalne skupine nego različite organizacije (što je u zanimljivoj kontradikciji s ranijim nalazom da su obitelj i prijatelji najmanje "zaslužni" za učlanjivanje mladih u različite organizacije). U ovom se kontekstu motivacijski poticaj udruga mladih pokazuje kao izuzetak, što ne čudi jer one i postoje radi artikulacije i promicanja interesa mladih. No zato su političke stranke – kojima je jedna od važnih zadaća upravo politička mobilizacija i socijalizacija – među mladima uvelike zakazale.

Akteri poticanja aktivnog sudjelovanja mladih u društvu faktorskom su se analizom grupirali u tri faktora (ukupne varijance 63,21%), koji jasno pokazuju različite tipove aktera (tablica 7.4).

*Tablica 7.4*: Faktorska struktura aktera koji potiču mlade na aktivno sudjelovanje

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Akteri poticanja mladih** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** |
| Novine, tisak, internetski portali | **.865** |  |  |
| Televizija | **.864** |  |  |
| Internetski forumi i društvene mreže | **.720** |  |  |
| Poznate javne osobe | **.717** |  |  |
| Organizacije civilnog društva |  | **.761** |  |
| Organizacije mladih |  | **.750** |  |
| Vjerske organizacije |  | **.711** |  |
| Političke stranke |  | **.638** |  |
| Obrazovni sustav |  | **.533** | .367 |
| Obitelj |  |  | **.875** |
| Prijatelji |  |  | **.858** |
| *% zajedničke varijance* | *24,84* | *22,39* | *15,98* |

Faktor 1: *medijski akteri*; faktor 2: *institucionalni akteri*; faktor 3: *privatni akteri*

I u ovom su slučaju mladi vrlo homogeni, pa *medijske* i *institucionalne aktere* svi podjednako ističu. Stanovite razlike javljaju se jedino kod *privatnih aktera*, koje natprosječno ističu ispitanici sa završenom osnovnom školom (F-omjer=6,88) i učenici, za razliku od studenata (F-omjer=6,78), pri čemu percepcija utjecaja obitelji i prijatelja na poticanje aktivizma mladih opada s dobi ispitanika (F-omjer=16,51). Očito je da su mladi podložniji nagovaranju okoline što su manje zreli, pa je utoliko njihov aktivizam upitan dok ne bude plod promišljene osobne odluke.

Za poticanje mladih na aktivno sudjelovanje u društvu u cilju ostvarivanja njihovih interesa moguća su različita rješenja i akcije. Većina ispitanika poticajnima ("vrlo mnogo" i "mnogo") drži obraćanje mladima i uzimanje u obzir njihova mišljenja prije donošenja odluka koje ih se tiču (74%), a potom (66-56%) osnivanje klubova za mlade, poticanje dobrovoljnog (volonterskog) rada, provođenje posebnih informativnih kampanja za mlade, uvođenje građanskog obrazovanja i zakonsko uvođenje obvezne zastupljenosti mladih (tzv. kvota) u tijelima vlasti na svim razinama. Tradicionalni politički angažman – što kroz samostalne stranke mladih, što kroz individualnu uključenost u postojeće političke stranke ili podmlatke tih stranaka – mladi drže potencijalno manje učinkovitim, a slično misle i o individualnoj uključenosti u organizacije civilnog društva.

U tom kontekstu treba skrenuti pozornost na 58% ispitanika koji drže da bi uvođenje obveznih obrazovnih programa o građanskim pravima i demokraciji „mnogo“ i „vrlo mnogo“ potaklo mlade na veći društveni angažman. Mnoga istraživanja doista potvrđuju da školski programi aktivnog učenja za građanstvo potiču veću participaciju i angažiranost učenika, ali samo kad se usvajanje znanja u nastavi povezuje s razvojem odgovarajućih vještina i kad se naučeno svakodnevno prakticira u demokratskom okruženju razreda i škole (Torney-Purta et al.; 2001; Galston, 2001; Niemi i Finkel, 2007; Campbell, 2008; Schulz et al., 2010; Eurydice 2012). Na žalost, ni te spoznaje ni zabrinjavajući rezultati srodnih istraživanja kod nas (Batarelo i dr., 2010; Bagić, 2011) nisu doveli do toga da se građansko obrazovanje uvede i u hrvatske škole kao poseban predmet. Eksperimentalna provedba prvog kurikuluma građanskog obrazovanja u 12 osnovnih i srednjih škola 2012.-13., potvrdila je, usprkos brojnim nedostacima u pripremi nastavnika, pozitivan utjecaj programa na participaciju u odlučivanju i društvenu angažiranost učenika, kao i na njihov međusobni odnos (Spajić Vrkaš, 2014). Usprkos tome, građansko obrazovanje nije uvedeno školske godine 2014.-2015. kao obvezan predmet nego samo kao međupredmetni program za čiju provedbu nastavnici nisu dostatno pripremljeni. Koliko je uvođenje građanskog odgoja i obrazovanja važno ukazuju i sva istraživanja odnosa mladih prema politici u kojima se permanentno pokazuje da su u toj populaciji prisutni znatni demokratski deficiti.

Mjere za poticanje mladih na aktivno sudjelovanje koje ispitanici navode u ovom istraživanju, slično su bile rangirane i u ranijim istraživanjima, s tim da su ranije sve bile više prihvaćene (10-20%). Očito je da mladi preferiraju ona rješenja i akcije koje pridonose povećanju njihovih kompetencija i koje su ciljano usmjerene na njihovu generaciju. Svakako je intrigantno da osobito žele da se u procesu odlučivanja uvažava njihovo mišljenje i da zastupljenost u tijelima vlasti vide kao poželjan instrument posredovanja generacijskih interesa, iako su prethodni nalazi pokazali da su mladi sve manje spremni participirati u izbornom odlučivanju i da ih politika ne zanima.

Ponuđeni oblici poticanja mladih na aktivno sudjelovanje u društvu faktorskom analizom su se svrstali u dva faktora (ukupne varijance 56,84%), sadržajno jasno profilirana (tablica 7.5).

Analiza varijance pokazala je stabilnost tendencije homogenizacije mladih u području politike. Konkretno, *institucionalni politički angažman* svi mladi jednako prihvaćaju, a slično je i s *društvenim angažmanom*, koji jedino žene ističu češće od muškaraca (t-omjer=-7,21).

*Tablica 7.5*: Faktorska struktura načina poticanja mladih na aktivno sudjelovanje u društvu

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Načini poticanja mladih** | **Faktor 1** | **Faktor 2** |
| Individualna uključenost u postojeće političke stranke | **.849** |  |
| Podmladci u postojećim političkim strankama (stranačke mladeži) | **.775** |  |
| Individualna uključenost u organizacije civilnog društva | **.760** |  |
| Samostalne političke stranke mladih | **.701** |  |
| Uključenost u različite interesne udruge mladih | **.552** | .456 |
| Zakonsko uvođenje obvezne zastupljenosti (tzv. kvote) mladih u tijelima vlasti na svim razinama | **.517** | .382 |
| Obraćanje mladima i uzimanje u obzir njihovog mišljenja prije donošenja odluka |  | **.759** |
| Osnivanje klubova za mlade |  | **.755** |
| Uvođenje kampanje informiranja za mlade | .317 | **.701** |
| Poticanje dobrovoljnog rada (volonterstva) |  | **.689** |
| Uvođenje obveznih obrazovnih programa o građanskim pravima i demokraciji | .375 | **.579** |
| *% zajedničke varijance* | *29,86* | *26,98* |

Faktor 1: *institucionalni politički angažman*; faktor 2: *društveni angažman*

Mogući razlozi zašto mladi nedovoljno participiraju u političkim procesima i institucijama vidljivi su iz prikazanih mišljenja s kojima se mladi uglavnom ili potpuno slažu (tablica 7.6).

Iz većinski iskazanih mišljenja najviše se može iščitati svjesno odustajanje mladih od bavljenja politikom. U korijenu tog odustajanja moguće je prepoznati implicitnu kritiku postojeće političke prakse, kao i racionalizaciju vlastite političke marginaliziranosti. Promjene koje su se zbile u posljednjem desetljeću upućuju na to da se današnja generacija mladih osjeća nešto politički inferiornijom nego mladi prije petnaestak godina, te da su nešto spremniji adresirati "krivnju" na sebe i svoje vršnjake. U skladu s takvom samokritičnošću je i porast pristajanja na paternalističko viđenje vlastite generacije kao nedorasle političkim poslovima. U ovom kontekstu zanimljivo je da se smanjio broj mladih koji smatraju da je zaokupljenost osiguranjem egzistencije i posljedični nedostatak vremena razlog zbog kojeg se njihovi vršnjaci ne bave politikom unatoč aktualnoj krizi koja zasigurno povećava egzistencijalnu zabrinutost i nastojanja da se bilo kakvim radom priskrbe nužna sredstva. Povežu li se ovdje dobiveni rezultati s prethodnima o mjerama poticanja mladih na aktivno sudjelovanje u društvu, moglo bi se zaključiti da u suvremenom političkom okruženju u kojem se legitimno nadmeću različiti politički interesi i opcije, mladi osvješćuju potrebu za osnaživanjem svojih demokratskih kompetencija, kako bi mogli ravnopravno sudjelovati u političkim procesima, ali da još uvijek ne nalaze dovoljno jake motive da se uključe u političke procese.

*Tablica 7.6*: Komparativni prikaz razloga političke neaktivnosti mladih (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Mišljenja mladih** | | **1999.** | **2013.** |
|  | Mladi smatraju da je politika nepoštena i zato ne žele sudjelovati u tome. | 75,6 | 80,4 |
|  | Mladima je politika dosadna i mnogo više ih zanimaju druge stvari. | 74,8 | 79,4 |
|  | Mladi smatraju da se politički akteri ne bave problemima koje mladi smatraju važnima i da njihova aktivnost to ne bi promijenila. | 68,0 | 72,8 |
|  | Mladi su zaokupljeni egzistencijalnim problemima i nemaju vremena za politiku. | 78,8 | 70,0 |
|  | Mladi se žele baviti politikom, ali im stariji ne poklanjaju dovoljno povjerenja. | 68,1 | 62,8 |
|  | Mladi se osjećaju nedovoljno iskusnima i osposobljenima za bavljenje politikom. | 48,0 | 57,0 |
|  | Mladi smatraju da je potpuno prirodno da se samo stariji bave politikom. | 35,9 | 43,1 |

Razlozi političke neaktivnosti mladih su se faktorskom analizom grupirali u tri faktora (ukupne varijance 63,84%), prikazana u tablici 7.7.

*Tablica 7.7*: Faktorska struktura razloga političke neaktivnosti mladih

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Tvrdnje** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** |
| Mladi smatraju da je politika nepoštena i zato ne žele sudjelovati u tome. | **.800** |  |  |
| Mladi su zaokupljeni egzistencijalnim problemima i nemaju vremena za politiku. | **.753** |  |  |
| Mladima je politika dosadna i mnogo više ih zanimaju druge stvari. | **.592** | .521 |  |
| Mladi smatraju da je potpuno prirodno sa se samo stariji bave politikom. |  | **.806** |  |
| Mladi se osjećaju nedovoljno iskusnima i osposobljenima za bavljenje politikom. |  | **.775** |  |
| Mladi se žele baviti politikom, ali stariji im ne poklanjaju dovoljno povjerenja. |  |  | **.890** |
| Mladi smatraju da se politički akteri ne bave problemima koje mladi smatraju važnima i da njihova aktivnost to ne bi promijenila |  | .321 | **.531** |
| *% zajedničke varijance* | *23,74* | *23,34* | *16,76* |

Faktor 1: *politička distanciranost i nezainteresiranost*; faktor 2: *politička nekompetentnost*; faktor 3: *politička rezignacija*

Analiza varijance pokazala je da *političku distanciranosti i nezainteresiranost* natprosječno ističu žene (t-omjer=-5,21) i stanovnici Dalmacije, nasuprot žiteljima Središnje Hrvatske i Zagreba (F-omjer=5,00). *Političku nekompetentnost* mladih najviše ističu stanovnici Istočne Hrvatske, za razliku od žitelja Sjeverne Hrvatske (F-omjer=5,18). U *političkoj rezignaciji* najviše se prepoznaju zaposleni nasuprot učenicima (F-omjer=7,95), pri čemu je prihvaćanje tog faktora to veće što su ispitanici stariji (F-omjer=13,23). Potonji trendovi upozoravaju da približavanje trenutku ulaska u svijet odraslih kod mladih potencira osjećaj nepovjerenja društva (tj. starijih) prema mladoj generaciji, uz percepciju da generacijski problemi nisu dio agende relevantnih političkih aktera.

Razumijevanju odnosa mladih prema politici pridonose i podaci o percepciji osobnog utjecaja ispitanika na donošenje odluka u različitim područjima svakodnevnog života. Kao i ranije, mladi drže da "mnogo" i "vrlo mnogo" utjecaja imaju ponajprije na odluke u krugu prijatelja (71%) i obitelji (67%), znatno rjeđe u radnoj ili obrazovnoj sredini (29%), a minimalno u lokalnoj zajednici (9%) i na županijskoj ili nacionalnoj razini političkog odlučivanja (po 5%). Pritom je indikativno da se percepcija osobnog utjecaja na svim ispitivanim područjima tokom posljednjeg desetljeća smanjila, a osobito kada je riječ o političkom utjecaju. To zacijelo dodatno jača tendenciju distanciranja većine mladih od institucionalne politike i od osobnog političkog angažmana premda bi, bar načelno, moglo biti konkretan razlog za veće osobno aktiviranje. U skladu s tim pokazalo se kako su mladi unisoni u stavu da je njihov politički utjecaj – od lokalne do nacionalne razine – minoran, ma kakva bila njihova osobna obilježja. S druge strane, prilično se razlikuju u percepciji svojega utjecaja u obitelji. Očekivano, svoj utjecaj u obitelji mladi smatraju to većim što su stariji (χ2=32,92) i obrazovaniji (χ2=36,89), te ako su studenti ili zaposleni – a za razliku od učenika (χ2=29,21) - te ženskog spola (χ2=16,20). Dakle, što su zreliji i kompetentniji, mladi postaju ravnopravniji u obiteljskim odnosima. Zanimljivo je da doživljaj većeg utjecaja među prijateljima raste s porastom stupnja obrazovanja oca (χ2=18,64). Osim toga, svoj utjecaj u prijateljskim krugovima većim smatraju mladi iz Istre i Primorja (χ2=28,65) i oni koji su završili četverogodišnju srednju školu i više (χ2=39,52), dok su na suprotnom polu žitelji Središnje Hrvatske i ispitanici sa završenom trogodišnjom stručnom školom. Na koncu, svoj utjecaj u obrazovnoj ili radnoj sredini većim percipiraju najmlađi ispitanici (χ2=18,89) koji su učenici ili zaposleni (χ2=37,53), dok su njima nasuprot mladi u dobi od 20-24 godine, i to studenti i nezaposleni.

*7.2. Snižavanje dobne granice za dobivanje aktivnog prava glasa*

U europskim i svjetskim okvirima spuštanje dobne granice na 16 godina za ostvarivanje prava glasa – u pravilu aktivnog, i to na lokalnim razinama – rijetka je pojava, iako se o tome već dulje diskutira, uglavnom u okvirima nekih političkih stranaka i udruga mladih.

Što mladi u Hrvatskoj misle o tome, ispitano je već 2004. godine u sklopu navođenja mjera koje bi mogle pridonijeti aktivnijem sudjelovanju mladih u društvu. Tada je samo 15% mladih i 13% starijih smatralo da bi snižavanje dobnog cenzusa za dobivanje biračkog prava potaklo mlade na veći društveni angažman. Današnja mladež u nešto većoj mjeri – ali još uvijek nedovoljno – podržava prijedloga da mladi s navršenih 16 godina dobiju aktivno pravo glasa u lokalnim izborima (grafikon 7.1).

*Grafikon 7.1*: (Ne)slaganje s prijedlogom dobivanja aktivnog prava glasa sa 16 godina (%)

|  |
| --- |
|  |

Dakle, samo četvrtina mladih u većoj ili manjoj mjeri podržava prijedlog dobivanja aktivnog prava glasa sa 16 godina, a moguće je pretpostaviti da je u 29% neodlučnih bar dio onih koji bi nakon odgovarajućih kampanja podržali takav prijedlog. No, podaci sugeriraju da danas većina mladih ne bi podržala taj prijedlog, a u tome bi im se vjerojatno pridružila i većina građana koji već imaju pravo glasa. U stavu prema eventualnom ranijem dobivanju prava glasa mladi se međusobno razlikuju u očekivanom smjeru. Preciznije rečeno, najveću podršku spuštanju dobne granice za dobivanje aktivnog prava glasa daju učenici (χ2=79,73), dok to najviše odbijaju studenti i zaposleni. U skladu s tim, potpora ranijem dobivanju prava glasa opada usporedo s rastom životne dobi (χ2=62,91) i stupnja obrazovanja ispitanika (χ2=83,04). Podjela je jasna: oni koji nemaju pravo glasa žele ga dobiti – premda samo dvije petine njih – a oni koji su to pravo ostvarili većinom ne žele da adolescenti postanu građani s pravom glasa. Je li razlog tomu mišljenje da su šesnaestogodišnjaci u pravilu nezreli – kakvi su, po vlastitu sudu, bili i oni koji su sada u kasnim dvadesetim godinama života – ili zrelija mladež smatra da su današnji adolescenti osobito nezreli i nespremni za odgovorno odlučivanje, ostaje otvoreno pitanje.

Razlozi nepodržavanja spuštanja dobne granice za dobivanje aktivnog prava glasa u lokalnim sredinama vidljivi su iz podataka u tablici 7.8.

Jedina dva stava u pogledu kojih postoji većinsko opredjeljenje mladih jest mišljenje da bi ih škole trebale pripremiti za ostvarivanje građanskih prava i dužnosti te da mladi ne žele sudjelovati na izborima. Sa stavom da škole trebaju pripremiti mlade kao birače sukladan je i drugi visoko prihvaćen stav – da mladi naprosto nisu dovoljno politički obrazovani i informirani. Povežu li se ti stavovi s onima o razlozima političke neaktivnosti mladih, dobiva se još jedna potvrda da se mladi ne osjećaju dovoljno kompetentnima za sudjelovanje u političkom odlučivanju. Ipak, gotovo dvije petine mladih nada se da bi dobivanje ranijeg prava glasa ponukalo nositelje vlasti da više vode računa o potrebama njihove generacije. S druge strane, više se mladih ne slaže nego što ih se slaže s mišljenjima kako je ranije pravo glasa nepotrebno jer mladi ionako ništa ne mogu promijeniti, da mlade ne treba opterećivati politikom, da je širenje prava glasa opasno jer su mladi skloniji ekstremnim političkim stavovima te da bi to pridonijelo razvoju demokracije u Hrvatskoj. Ukratko, mišljenja mladih o potencijalnim koristima i problemima koje bi proizvelo dobivanje aktivnog prava glasa sa 16 godina nisu jasno profilirana, iako indiciraju nepristajanje na isključivanje mladih iz političkog života s argumentacijom da ih politika ne zanima ili da su skloni ekstremizmu. Istodobno, mladi ne vide kako bi njihovo ranije građansko aktiviranje pridonijelo razvoju demokracije u Hrvatskoj.

*Tablica 7.8*: Stavovi o prednostima i manjkavostima dobivanja aktivnog prava glasa sa 16 godina (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tvrdnje** | | **Slažu se** | **Ne mogu procijeniti** | **Ne slažu se** |
|  | S uvođenjem ranijeg prava glasa škole bi morale pripremiti mlade za ostvarivanje svojih prava i dužnosti. | 53,0 | 21,9 | 25,1 |
|  | Ranije dobivanje prava glasa nije opravdano jer mladi nisu dovoljno politički obrazovani i informirani da bi znali koga birati. | 43,7 | 24,6 | 31,8 |
|  | Ranije dobivanje prava glasa osiguralo bi da nositelji vlasti više uvažavaju interese, potrebe i probleme mladih. | 37,0 | 31,7 | 31,3 |
|  | Ranije pravo glasa je nepotrebno jer mladi u Hrvatskoj ionako nište ne mogu promijeniti. | 32,8 | 27,2 | 40,0 |
|  | Ranije dobivanje prava glasa nije potrebno jer mlade ne treba opterećivati politikom. | 31,9 | 31,1 | 37,0 |
|  | Ranije pravo glasa nije pametno uvesti jer su mladi skloniji ekstremnijim političkim stavovima. | 29,2 | 32,1 | 38,6 |
|  | Ranije dobivanje prava glasa pridonijelo bi razvoju demokracije u Hrvatskoj. | 28,1 | 31,4 | 40,4 |
|  | Ranije pravo glasa je potrebno jer današnje generacije mladih žele sudjelovati na izborima. | 20,2 | 23,8 | 56,0 |

Razmišljanja o prednostima i manjkavostima dobivanja aktivnog prava glasa sa 16 godina grupirala su se u dva faktora (ukupne varijance 64,69%) koja su vrlo jasno profilirana (tablica 7.9).

*Tablica 7.9*: Faktorska struktura mišljenja o prednostima i manjkavostima ranijeg dobivanja aktivnog prava glasa

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tvrdnje** | **Faktor 1** | **Faktor 2** |
| Ranije dobivanje prava glasa mladih pridonijelo bi razvoju demokracije u Hrvatskoj. | **.880** |  |
| Ranije pravo glasa je potrebno je jer današnje generacije mladih žele sudjelovati na izborima. | **.823** |  |
| Ranije dobivanje prava glasa osiguralo bi da nositelji vlasti više uvažavaju interese, potrebe i probleme mladih. | **.806** |  |
| S uvođenjem ranijeg prava glasa škole bi morale pripremiti mlade za ostvarivanje svojih građanskih prava i dužnosti. | **.747** |  |
| Ranije pravo glasa nije pametno uvoditi jer su mladi skloniji ekstremnim političkim stavovima. |  | **.797** |
| Ranije dobivanje prava glasa nije opravdano jer mladi nisu dovoljno politički obrazovani i informirani da bi znali koga birati. |  | **.796** |
| Ranije dobivanje prava glasa je nepotrebno jer mladi u Hrvatskoj ionako ništa ne mogu promijeniti. |  | **.756** |
| Ranije dobivanje prava glasa je nepotrebno jer mlade ne treba opterećivati politikom. |  | **.740** |
| *% zajedničke varijance* | *33,53* | *31,16* |

Faktor 1: *pozitivna argumentacija*; faktor 2: *negativna argumentacija*

Analiza varijance pokazala je da *pozitivnu argumentaciju* najviše prihvaćaju učenici (F-omjer=17,11) sa završenom osnovnom školom (F-omjer=17,20), te žene (t-omjer=-3,81). Takvu argumentaciju najmanje prihvaćaju zaposleni sa završenom trogodišnjom stručnom školom i fakultetom, a isticanje pozitivnih argumenata opada s rastom životne dobi ispitanika (F-omjer=19,63). Istodobno, *negativnu argumentaciju* ponovo češće prihvaćaju žene (t-omjer=-3,64). Ukratko, dobrobiti od spuštanja dobne granice za dobivanje ograničenoga biračkog prava mladi koji su to pravo već ostvarili uglavnom ne vide, i stoga ga ni ne podržavaju.

*7.3. Demokratske vrijednosti*

Političke vrijednosti mladih djelomice se mogu rekonstruirati iz već komentiranih nalaza, a najjasnije to pokazuje njihovo prihvaćanje ustavnih vrijednosti. U grafikonu 7.2 prikazani su podaci iz ovog i ranijih istraživanja mladih, pri čemu se pokazuju samo oni na stupnju "izrazito važna" (vrijednost društvenog i političkog poretka).

*Grafikon 7.2*: Komparativni prikaz prihvaćanja ustavnih vrijednosti (%)

|  |
| --- |
|  |

S ustavnim vrijednostima dogodilo se slično što i s drugim vrijednostima: njihovo je prihvaćanje oslabilo, naročito u usporedbi s 2004. godinom. Rangovi su ostali uglavnom isti, uz blagi porast važnosti nacionalne ravnopravnosti i opadanje važnosti mirotvorstva. Ovakvo opadanje intenziteta prihvaćanja vrijednosti liberalno-demokratskog poretka je izrazito znakovito jer ukazuje na svojevrsno gubljenje demokratskog entuzijazma i potencijala mladih. Ono što je osobito zabrinjavajuće, jest trend trajnog opadanja prihvaćanja demokratskog i višestranačkog sustava kao vrijednosti, što je u aktualnom istraživanju rezultiralo padom ispod 50%. Ovaj trend jasno ukazuje na kompromitiranje funkcioniranja demokratskog i višestranačkog sustava u očima mladih, a što ih bar načelno čini prijemljivijima za devijacije sustava u smjeru autoritarnih rješenja.

Premda bi se sve ustavne vrijednosti mogle promatrati i integralno, faktorska analiza je proizvela dva faktora (ukupne varijance 63,84%) prikazana u tablici 7.10.

*Tablica 7.10*: Faktorska struktura ustavnih vrijednosti

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ustavne vrijednosti** | **Faktor 1** | **Faktor 2** |
| Jednakost | **.857** |  |
| Sloboda | **.798** |  |
| Poštivanje ljudskih prava | **.770** | .335 |
| Nacionalna ravnopravnost | **.721** | .311 |
| Socijalna pravda | **.702** | .432 |
| Mirotvorstvo | **.659** | .398 |
| Demokratski i višestranački sustav |  | **.847** |
| Vladavina prava |  | **.818** |
| Očuvanje prirode | .451 | **.581** |
| Nepovredivost vlasništva | .469 | **.581** |
| Ravnopravnost spolova | .461 | **.510** |
| *% zajedničke varijance* | *37,56* | *26,28* |

Faktor 1: *temeljne liberalno-demokratske vrijednosti*; faktor 2: *vrijednosti demokratskog poretka*

*Temeljne liberalno-demokratske vrijednosti* u većoj mjeri prihvaćaju žene (t-omjer=-8,18) i visokoobrazovani ispitanici (F-omjer=6,54), za razliku od onih sa završenom trogodišnjom stručnom školom. Nešto više nesuglasja ustanovljeno je kod *vrijednosti demokratskog poretka* koje natprosječno ističu studenti (F-omjer=8,02) i ispitanici s akademskim obrazovanjem (F-omjer=19,48). Pri tome prihvaćanje tih ustavnih vrijednosti raste s dobi ispitanika (F-omjer=18,22) i stupnjem obrazovanja njihovih očeva (F-omjer=6,54), dok su na drugom polu najmlađi učenici te ispitanici nižeg obrazovanja s identično obrazovanim očevima.

Da se zbivaju neke neželjene promjene, pokazuju podaci o (ne)razumijevanju funkcioniranja demokracije. Naime, u situacijama kada demokracija teško funkcionira, najviše mladih (37%) drži kako su potrebni jaki vođe, 36% ih nema stava, a samo 27% smatra kako je demokracija uvijek najbolje rješenje. To su svakako zabrinjavajuće tendencije, jer u suvremenim pluralističkim društvima, premreženim različitim interesima i političkim akterima, demokracija u pravilu zahtijeva puno truda pri iznalaženju prihvatljivih rješenja. Stavovi mladih o najboljim rješenjima kada demokratski sustav funkcionira s teškoćama nisu potpuno jedinstveni. Bivarijatna analiza je pokazala da učenici najčešće ne znaju što bi bilo bolje, studenti drže da je demokracija uvijek najbolja, a nezaposleni plediraju za jake vođe (χ2=31,54). Mladi koji su najnižeg obrazovanja češće su neodlučni, ali su oni s akademskim obrazovanjem za jake vođe (χ2=45,91), premda s porastom obrazovanja oca opada plediranje za jake vođe i raste potpora demokratskim rješenjima (χ2=30,09). U navedenim nalazima najveće je iznenađenje opredjeljenje visokoobrazovane mladeži, i može se tek spekulirati da su oni jakim vođama više pripisivali karakteristike odlučnih i kompetentnih lidera s vizijom nego autoritarni način vladanja kao suprotnost demokratskom. Pretpostavljeni smjer razmišljanja vjerojatno je potenciran kriznim okolnostima koje zahtijevaju hitne i učinkovite političke odluke, što je načelno najkompetentniju mladež "zavelo" da zamišljenog sposobnog i karizmatičnog vođu pretpostave demokratskoj raspravi i odlučivanju (u kojem sudjeluju bezlični i pragmatični politički činovnici, bar po sudu medija i dijela javnog mnijenja).

Otkuda relativiziranje važnosti demokratskog sustava, pokazuju i podaci o (ne)zadovoljstvu stanjem demokracije u Hrvatskoj. U ovom se slučaju mladi osjećaju kompetentnima za procjenu – nezadovoljnih je 58%, zadovoljnih 40%, a tek 2% neodlučnih. Zašto su mladi nezadovoljni demokracijom u Hrvatskoj, može se tek pretpostaviti. Oni, unatoč slaboj zainteresiranosti za politiku, ne mogu pobjeći od uloge barem usputnog promatrača društvenih i političkih zbivanja, a ono što vide i čuju očito u njima izaziva nezadovoljstvo. Ostaje otvoreno pitanje kako oni zamišljaju demokraciju i koliko su spremni promatrati je kao ring međusobno suprotstavljenih interesa u kojemu se akteri moraju boriti po strogo utvrđenim pravilima, ali ne moraju zastupati iste stavove i interese. Ranija su istraživanja u Hrvatskoj već pokazala da su i građani i mladi uglavnom skloni harmoničnom viđenju politike pri čemu pokazuju osrednje razumijevanje sukoba i demokratskih pravila, a jedan od rezultata toga može biti razočaranje stvarnim demokratskim procesima i odnosima. (Ne)zadovoljstvo demokracijom među mladim varira s obzirom na dob (χ2=46,73) i socioprofesionalni status (χ2=54,14) te stupanj obrazovanja ispitanika (χ2=54,39), odnosno njihovih očeva (χ2=29,57). Ukratko, nezadovoljstvo demokracijom raste sa životnom dobi ispitanika i stupnjem obrazovanja njih i njihovih očeva, pri čemu su najmanje zadovoljni studenti i nezaposleni. Ujedno, s porastom dobi i obrazovanja opada broj onih koji nemaju stava.

U kontekstu ispitivanja pretpostavki za aktivnije sudjelovanje mladih u društvu, podaci o (ne)povjerenju u različite društvene i političke institucije čine se najporaznijima. Na to osobito upućuje usporedba s istraživačkim podacima otprije desetak godina (tablica 7.11).

Prvo što se uočava jest primjetan pad, ionako ne baš velikog, povjerenja u sve promatrane hrvatske institucije i organizacije te znatan porast nepovjerenja u sve njih (osim policije i javnih službi, i to oboje što se tiče povjerenja – nepovjerenje je i kod njih primjetno poraslo). Pritom nijedna institucija danas ne uživa većinsko povjerenja mladih (što je u prošlom istraživanju bilo ustanovljeno za vjerske institucije), a čak sedam ih odskače po većinskom nepovjerenju mladih (za razliku od ranije, kada je to bio slučaj samo s političkim strankama). Gledajući rang-ljestvicu povjerenja, najbolje su plasirani – no samo s trećinom odgovora ispitanika – vojska, vjerske institucije, predsjednik Republike i policija. To je slično rangovima iz 2004. godine, izuzev policije, koja je danas primjetno višeg ranga. Istodobno, na začelju ljestvice su isti politički akteri koji su tako bili smješteni i ranije. Gledajući pojedinačno, najveći pad ranga dogodio se televiziji, koja je s drugog mjesta na ljestvici povjerenja pala na deveto mjesto. Kad se promatra rang-ljestvica većinskog nepovjerenja, prednjače političke stranke, Vlada RH i Hrvatski sabor, a slijede lokalne vlasti, pravosuđe, televizija i tisak. Istodobni pad povjerenja i rast nepovjerenja pokazuje da su na vjerodostojnosti najviše izgubili televizija, Vlada i Sabor, sindikat, tisak i vjerske institucije.

*Tablica 7.11*: Komparativni prikaz (ne)povjerenja u društvene i političke institucije (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Institucije** | | **2004.** | | **2013.** | |
| **Potpuno ili uglavnom vjeruju** | **Potpuno ili uglavnom ne vjeruju** | **Potpuno ili uglavnom vjeruju** | **Potpuno ili uglavnom ne vjeruju** |
|  | Vojska | 40,4 | 24,5 | 33,4 | 27,6 |
|  | Vjerske institucije / Crkve | 53,6 | 23,0 | 33,4 | 42,5 |
|  | Predsjednik Republike | 41,4 | 24,7 | 30,8 | 40,3 |
|  | Policija | 31,0 | 31,8 | 30,6 | 41,4 |
|  | Organizacije civilnog društva | 34,4 | 25,7 | 24,6 | 35,1 |
|  | Radio\* / Internet portali | 44,9\* | 14,3\* | 21,7 | 42,9 |
|  | Javne službe | 19,7 | 30,3 | 18,9 | 41,0 |
|  | Tisak | 30,0 | 24,1 | 17,6 | 50,7 |
|  | Televizija | 45,5 | 14,8 | 15,0 | 53,7 |
|  | Sindikati | 27,6 | 28,3 | 14,2 | 48,5 |
|  | Lokalne vlasti | – | – | 13,6 | 60,4 |
|  | Pravosuđe | 22,5 | 38,8 | 13,2 | 59,4 |
|  | Velike tvrtke | 19,2 | 36,9 | 11,7 | 48,9 |
|  | Vlada RH | 20,8 | 38,3 | 7,2 | 74,0 |
|  | Hrvatski sabor | 21,7 | 37,4 | 6,8 | 74,8 |
|  | Političke stranke | 9,3 | 56,9 | 5,0 | 74,8 |

S obzirom na to o kojim je institucijama i akterima riječ, može se konstatirati da se rast nepovjerenja zbiva difuzno na širokoj fronti koju ponajviše čine odgovorni politički akteri i masovni mediji, a zatim zaštitnici radničkih prava i ljudskih duša. Drugim riječima, ustanovljeni pad povjerenja sugerira da se mladi ne uzdaju ni u političke ni u medijske ni u sindikalne ni u vjerske organizacije, odnosno da su sve one zakazale u odgovorima na izazove koje je pred njih postavila višegodišnja ekonomska i društvena kriza. U kontekstu dobivenih rezultata kao kuriozitet treba apostrofirati da mladih koji vjeruju političkim strankama ima upola manje od pripadnika tih istih stranaka – što dovodi u pitanje njihovu motivaciju za stranački angažman. Također, gotovo upola manje mladih vjeruje vjerskim institucijama nego što ima onih koji se deklariraju kao religiozni (što ne dovodi toliko u pitanje njihova religijska uvjerenja, koliko ulogu vjerskih organizacija u aktualnim društvenim okolnostima i svakodnevici mladih). U svakom slučaju, nakon uvida u tendenciju značajnog gubitka povjerenja u sve promatrane društvene i političke institucije, jasnije je zašto mladi demokraciju u Hrvatskoj vide kao deficitarnu.

Faktorskom analizom ekstrahirana su tri faktora (ukupne varijance 65,33%) zanimljivog sadržaja (tablica 7.12).

*Tablica 7.12*: Faktorska struktura povjerenja u institucije

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Institucije** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** |
| Vlada RH | **.901** |  |  |
| Hrvatski sabor | **.885** |  |  |
| Pravosuđe | **.754** |  | .374 |
| Lokalne vlasti | **.658** |  | .374 |
| Predsjednik Republike | **.595** |  | .400 |
| Političke stranke | **.577** | .448 |  |
| Tisak, novine |  | **.863** |  |
| Internet portali |  | **.850** |  |
| Televizija |  | **.809** |  |
| Sindikati |  | **.585** | .375 |
| Organizacije civilnog društva |  | **.477** | .376 |
| Vojska |  |  | **.811** |
| Policija | .333 |  | **.718** |
| Vjerska institucija |  |  | **.693** |
| Javne službe |  | .470 | **.556** |
| Velike tvrtke |  | .455 | **.515** |
| *% zajedničke varijance* | *23,86* | *22,38* | *19,04* |

Faktor 1: *institucije vlasti*; faktor 2: *mediji i civilni sektor*; faktor 3: *institucije zaštite*

Analizom varijance ustanovljeno je da *institucije vlasti* prosječno više povjerenja uživaju među studentima (F-omjer=6,67), visokoobrazovanim ispitanicima (F-omjer=19,48) i stanovnicima Zagreba te Istre i Primorja (F-omjer=5,70), a manje među nezaposlenima sa završenom trogodišnjom stručnom školom i onima koji žive u Dalmaciji. Kada je riječ o povjerenju u *medije i civilni sektor*, ponovo se mladi iz Dalmacije izdvajaju kao oni koji tim institucijama najmanje vjeruju (F-omjer=5,22), dok najviše povjerenja iskazuju žitelji Sjeverne Hrvatske. *Institucije zaštite* najviše povjerenja uživaju među stanovnicima Sjeverne Hrvatske (F-omjer=6,48) i sela (F-omjer=6,29), te među ženama (t-omjer=-4,80), a najmanje među stanovnicima regionalnih urbanih centara, Zagreba i Istre i Primorja. Ovdje se može uočiti kako upravo one skupine mladih koje su manje zadovoljne demokracijom u Hrvatskoj više povjerenja poklanjaju institucijama vlasti. Iz toga slijedi da oni uz iskazano povjerenje institucijama demokratske vlasti istodobno na njih adresiraju i odgovornost za (ne)funkcioniranje demokracije.

Sažeto rečeno, u svom odnosu prema politici mladi tendiraju homogenizaciji, posebice kada je riječ o percepciji generacijskog političkog angažmana. Stanovite međusobne razlike pojavljuju se u pogledu političke participacije, a nešto naglašenije u domeni političkih vrijednosti i stavova. Sistematizacija rezultata usporedbi po sociodemografskim obilježjima mladih pokazuje da najviše statistički značajnih razlika proizvodi socioprofesionalni status ispitanika, te njihova obrazovna postignuća, spol i dob, a na drugoj su strani domicil i stupanj obrazovanja oca koji vrlo malo utječu na odnos mladih prema politici. Na jednoj strani nalaze se studenti i zaposleni s akademskim obrazovanjem i oni koji se približavaju 30. godini života kao skupine mladih čiji su politički stavovi više izgrađeni i primjereniji demokratskim standardima, a participacija veća. Na drugoj su strani najmlađi ispitanici i to učenici koji su dominantno nezainteresirani za politiku, uglavnom nemaju mišljenje o političkim temama i problemima niti su spremni za političku participaciju. Rodne su razlike najzanimljivije zato što su nedosljedne: u određenim slučajevima žene se pokazuju kao više politički osviještene i zainteresirane, a u drugim slučajevima muškarci. Te tendencije pokazuju da patrijarhalna matrica koja žene smješta izvan sfere političkoga, odnosno javnoga, ipak postupno gubi na snazi.

1. **Mladi u europskom i globalnom okruženju**

Kako je Hrvatska 1. srpnja 2013. godine postala punopravna članica Europske unije, u ovom je istraživanju ispitivanje bilo koncentrirano na stavove mladih o toj asocijaciji i percepciji eventualnih promjena koje će nastati nakon priključenja Hrvatske Europskoj uniji.

Prije analize polučenih rezultata korisno je podsjetiti da je ulaskom u Europsku uniju Hrvatska prihvatila vrijednosti i ciljeve definirane i u Ustavu Europe, a to su: ljudsko dostojanstvo, sloboda, demokracija, jednakost, vladavina prava i poštovanje ljudskih prava, te pluralizam, nediskriminacija, tolerancija, pravda, solidarnost i jednakost žena i muškaraca. U skladu s tim jamči se sloboda kretanja ljudi, dobara, usluga i kapitala, a zabranjuje diskriminacija na temelju nacionalne pripadnosti. Iz navedenih vrijednosti proizlaze i ciljevi EU, kao što su očuvanje mira i dobrobiti građana, održivi razvoj, unapređivanje znanstvenog i tehnološkog napretka, promocija pravde i socijalne zaštite, rodne jednakosti, međugeneracijske solidarnosti i zaštite dječjih prava, uz smanjivanje socijalne isključenosti i diskriminacije, te stimuliranje ekonomske, društvene i teritorijalne kohezije i solidarnost među članicama EU (A Constitution for Europe, 2004:8).

Tijekom šest desetljeća procesa europskih integracija analize se usmjeravaju kako na propitivanje utjecaja zemalja-članica na EU tako i na proces europeizacije, odnosno ostvarivanje utjecaja EU na kontinuitet i promjene u pojedinim zemljama. Paralelno s razvojem EU rastao je i utjecaj te asocijacije, odnosno njezinih institucija i odluka, na ekonomski razvoj i politički poredak u pojedinim zemljama. Utjecaj EU na zemlje-članice na ekonomskom planu ostvaruje se kroz tržišnu regulaciju (što uključuje i ujednačavanje postojećih nacionalnih standarda), makroekonomsku stabilizaciju i redistribuciju zajedničkih sredstava (Duch, Taylor, 1997; Gabel, 1998). Ti su utjecaji direktni jer zahtijevaju prilagodbu nacionalnih standarda zajedničkim europskim normama. No, EU ostvaruje i indirektne utjecaje koji jačaju paralelno s proširenjem i produbljenjem procesa europske integracije (Hix, Goetz, 2000; Davies, 2003). Indirektni se utjecaji mogu prepoznati i na institucionalnoj razini i u obrascima političkog funkcioniranja i ponašanja, pri čemu mogu stimulirati određene promjene ili osnažiti već postojeće procese koji su u skladu sa zahtjevima EU. Štoviše, proces europske integracije indirektno može utjecati i na nacionalne izborne procese i političke stranke, i na izbor opcija u javnim politikama, i na strukturu interesne reprezentacije i posredovanja. Istodobno, širenje i razvoj EU i njezinih institucija omogućuje akterima nacionalne politike da uđu u širu političku arenu u kojoj će ostvariti važne informacijske prednosti koje im mogu koristiti u političkom djelovanju na domaćem planu. Potonja konstatacija sugerira da su “političke elite bolje osposobljene da koriste razinu EU za ostvarivanje vlastite prednosti, nego obični članovi stranaka ili masovni elektorat” (Hix, Goetz, 2000:14). Glavni razlog tomu nije to što je projekt europskog ujedinjenja osmislila politička elita, nego to što politički lideri vode taj projekt i neposredno sudjeluju u raspravama i donošenju odluka. Stoga je njihova informiranost znatno bolja, ali i odgovornost veća ako građani njihovih zemalja nisu dostatno upoznati s relevantnim zbivanjima na razini EU, a što nedvojbeno utječe na njihove stavove prema toj asocijaciji.

U analizama odnosa građana spram europskog integracijskog procesa polazi se od toga da su stavovi prema EU izrazito dinamična i promjenjiva kategorija koja je dominantno pod utjecajem specifičnih socioekonomskih, političkih, društvenih i sociokulturnih okolnosti, kako na domaćem planu, tako i na razini EU. Preciznije rečeno, stavovi građana prema EU i procesu integracije u svakoj pojedinoj zemlji-članici ovise o međusobnoj dinamici triju elemenata: 1) ekonomskim, društvenim i političkim zbivanjima u određenoj zemlji; 2) ekonomskim, društvenim i političkim zbivanjima u Europskoj uniji; 3) odnosima određene zemlje s EU i/ili nekim njezinim članicama. Kako građani zemalja-članica doživljavaju EU vrlo je važno pitanje jer o građanima, u krajnjoj liniji, ovisi tempo i kvaliteta razvoja europske integracije, pri čemu oni izravno osjećaju i posljedice odluka koje donosi politička elita. Stoga se istraživanja javnoga mnijenja u involviranim europskim zemljama sustavno provode i uglavnom su fokusirana na ispitivanje informiranosti građana o EU, njezinim institucijama i odlukama, kao i percepcije eventualnih prednosti i nedostataka koje članstvo u EU donosi njihovoj zemlji i njima osobno, a rezultati ukazuju na varijacije u funkciji vremena i od zemlje do zemlje. U većini tih istraživanja polazi se od utilitarne hipoteze koja sugerira da pojedinci i grupe u državama članicama vrednuju EU iz rakursa svojih stvarnih ili pretpostavljenih konkretnih interesa (Gabel, Whitten, 1997; Gabel, 1998; Topalova 2000).

Redovito provođena istraživanja u Europskoj uniji ukazuju na „nedovoljno poznavanje (…) integracijskog procesa, njegovih institucija, aktera i vrijednosti“ što daje „dovoljno elemenata za konstataciju da jedan od akutnih problema i nedostataka Europske unije nije samo već naširoko konstatirani 'demokratski deficit', već i svojevrsni obrazovni deficit. Taj obrazovni deficit obuhvaća deficit znanja, ali i puke informiranosti o onome što se događa, uslijed čega europska javnost na mnoge pojave unutar Europske unije reagira predrasudama i stereotipima“ (Grubiša, 2005: 35). Osim ove konstante, brojna istraživanja europskog javnog mnijenja rezultirala su utvrđivanjem još nekoliko tendencija trajnije naravi. Tako se pokazalo da se stavovi o EU mijenjaju, i to pod utjecajem internih i eksternih faktora (odnosno zbivanja i procesa, kako u pojedinima zemljama, tako i na razini EU); da je recepcija EU različita u različitim zemljama, a što ovisi o specifičnostima svake pojedine zemlje; da različite društvene i interesne grupe u zemljama članicama imaju različita očekivanja od europske integracije; da je podrška europskoj integraciji dominantno pod utjecajem ekonomske komponente, odnosno odlučujući je odnos nacionalnih i ekonomskih uvjeta naspram mjerljivih beneficija koje se očekuju; da građani iz zemalja i regija, za koje se smatra da imaju komparativne prednosti, ujedno očekuju veće koristi i iskazuju snažniju potporu EU. No, osim tih socioekonomskih elemenata, na pozitivan stav spram EU također utječu politički i kulturni faktori, odnosno percepcija potrebe za demokratizacijom određenih država i društava, postojanje većeg socijalnog kapitala, posebice u dimenziji povjerenja (pri čemu se povjerenje u domaće institucije seli i na razinu EU), veća otvorenost prema drugim kulturama i narodima (zajedno s pozitivnim stavovima spram imigranata) te porast kulturne svijesti o europskom identitetu (Duch, Taylor, 1997; Gabel, Whitten, 1997; Gabel, 1998; Green, 1999; Hix, Goetz, 2000; Topalova, 2000; Adnanes, 2004, Pinterič, 2005). Treba imati na umu da aktualna kriza koja je zahvatila europske zemlje posljednjih šest godina zacijelo uvelike utječe na stavove građana koji se u većoj ili manjoj mjeri udaljavaju od ideala i proklamiranih vrijednosti.

Kada je riječ o Hrvatskoj kao najnovijoj članici, usponi i padovi tijekom više od desetljetnog pregovaračkog procesa u odnosima s EU izravno su utjecali na oscilacije u podršci pridruživanju Hrvatske toj zajednici zemalja, kao što se mijenjala i percepcija potencijalnih gubitaka i dobitaka na nacionalnoj, grupnoj i individualnoj razini nakon ulaska Hrvatske u EU. U tom kontekstu posebno je važna potpora koju procesu europske integracije daju mladi kao i promjene koje zahvaćaju taj segment populacije. Mladi nisu važni samo zbog toga što o njima uvelike ovisi budućnost projekta nove Europe, nego su oni u pravilu i najosjetljiviji seizmograf društvenih zbivanja koji upozorava na moguće tektonske društvene poremećaje. Potpora mladih europskoj integraciji još je važnija kada se radi o postsocijalističkoj zemlji koja je tek ušla u Europsku uniju i koja je zahvaćena dubokom krizom kao što je to slučaj s Hrvatskom.

U proteklih desetak godina obilježenih tegobnim procesom pregovaranja slika EU u očima mladih se pogoršala (grafikon 8.1).

*Grafikon 8.1*: Komparativni prikaz općeg stava mladih prema EU (%)
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Točnije, broj mladih koji imaju negativnu sliku o EU se udvostručio, a broj onih s pozitivnim stavom smanjio se za trećinu. U obje godine ispitivanja najviše mladih zapravo nije imalo stava, što može odražavati njihovu neinformiranost, kao i zbunjenost međusobno proturječnim informacijama o zbivanjima u europskom okruženju. No, indikativno je da su u istraživanju iz 2012. godine mladi ipak u većoj mjeri – iako također maloj – vjerovali institucijama EU (28% povjerenja i 21% nepovjerenja) nego većini političkih institucija u Hrvatskoj. U takvom "mlakom" stavu prema EU mladi u Hrvatskoj su vrlo ujednačeni. Jedina razlika registrirana je s obzirom na socioprofesionalni status ispitanika (χ2=28,75): studenti imaju natprosječno pozitivan, a nezaposleni natprosječno negativan stav.

Mladi najčešće izjavljuju da ne mogu procijeniti značenje EU, odnosno kakve mogućnosti ona nosi. Samo jednu mogućnost percipira većina mladih (cca 64%), a to je sloboda kretanja. Slijede očekivanja da EU znači otvaranje većeg broja radnih mjesta i suzbijanje nezaposlenosti (47%) te bolju budućnost za mlađe generacije (42%). Od 39% do 30% mladih važnost EU vidi u učinkovitijoj zaštiti prava građana i radnika, gospodarskom razvoju svih zemalja-članica i smanjenju korupcije, ali i u gubitku nacionalnog i kulturnog identiteta, uz veliku birokratizaciju. Najmanje potpore uživaju mišljenja da EU zapravo predstavlja utopijsku ideju (23%) i vodi stvaranju nadnacionalne države (27%). Očito je da, unatoč krizi koja traje u većini članica EU, hrvatska mladež ipak bolje socioekonomske šanse i na generacijskom planu i za zemlje-članice vidi u okviru te asocijacije.

Faktorskom analizom ekstrahirana su dva vrlo prepoznatljiva faktora (ukupne varijance 61,02%) koja govore o prednostima i nedostacima EU (tablica 8.1).

*Tablica 8.1*: Faktorska struktura značenja EU

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Očekivanja od EU (značenje EU)** | **Faktor 1** | **Faktor 3** |
| Učinkovitija zaštita ljudskih prava | **.840** |  |
| Učinkovitija zaštita prava radnika | **.838** |  |
| Otvaranje većeg broja radnih mjesta i suzbijanje nezaposlenosti | **.807** |  |
| Gospodarski razvoj svih zemalja-članica | **.801** |  |
| Bolja budućnost za mlađe generacije | **.800** |  |
| Smanjenje korupcije | **.794** |  |
| Trajni mir na kontinentu | **.750** |  |
| Sloboda kretanja | **.688** |  |
| Stvaranje nadnacionalne države | **.623** |  |
| Gubitak kulturne raznolikosti |  | **.859** |
| Gubitak nacionalnog identiteta |  | **.853** |
| Utopijska ideja |  | **.708** |
| Puno birokracije, trošenje vremena i novca |  | **.659** |
| *% zajedničke varijance* | *42,11* | *18,91* |

Faktor 1: *prednosti EU*; faktor 2: *nedostaci EU*

U percepciji značenja EU mladi su gotovo potpuno homogeni. Tako *prednosti EU* u većoj mjeri ističu jedino ispitanici iz Sjeverne Hrvatske, za razliku od onih iz Dalmacije (F-omjer=4,80), dok *nedostatke EU* sve podskupine mladih ističu u podjednakoj mjeri.

Prethodno prikazana percepcija značenja EU dobrim dijelom je komplementarna viđenju eventualnih osobnih koristi od ulaska Hrvatske u Europsku uniju. Dakako, i u ovom slučaju velik broj mladih zapravo ne može procijeniti, a oni koji su to učinili prilično su suzdržani, jer nijedno poboljšanje ne očekuje većina mladih. Najviše ih očekuje veće mogućnosti putovanja i sklapanja prijateljstava (48%), a oko trećine se nada boljoj perspektivi za budućnost, punoj slobodi izbora mjesta stanovanja i rada, boljem vrednovanju svojega rada, kvalitetnijem obrazovanju i zapošljavanju prema sposobnostima. To su ujedno i promjene – s izuzetkom kvalitetnijeg obrazovanja – kod kojih više mladih očekuje pozitivne posljedice nego što ima onih koji drže da u tim područjima neće doći do poboljšanja na osobnom planu. Vrlo malo mladih smatra da će im ulazak Hrvatske u EU poboljšati socijalnu (20%) i zdravstvenu (16%) zaštitu, omogućiti viši životni standard (15%), više slobodnog vremena (12%), ili osigurati veći utjecaj na odluke vlasti (18%). Gledajući prethodne podatke integralno, pokazuje se kako mladi najviše očekuju određene sociokulturne benefite povezane s mobilnošću, osrednje se nadaju poboljšanju socioekonomskih prilika na osobnom i širem planu, dok se najmanje nadaju poboljšanju opće kvalitete života koju treba jamčiti tzv. socijalna država. Stječe se dojam da su mladi svjesni kako su javna dobra i interesi potisnuti u drugi plan, no ostaje otvoreno pitanje koliko su pomireni s takvim tendencijama, i do kada. Može se tek spekulirati da očekivanja vezana uz poboljšanja na individualnom planu – prije svega u pogledu zapošljavanja i vrednovanja vlastitog rada – doprinose tome da se mladi lakše privikavaju na opći pad opsega i kvalitete javnih usluga i dobara. Sve u svemu, očekivanja osobnih koristi od europske integracije Hrvatske među mladima su razmjerno skromna i ne ukazuju na osobit entuzijazam.

Zanimljivo je da je faktorska analiza proizvela samo jedan faktor (ukupne varijance 64,62%), kojeg se može nazvati *osobne koristi*. Isticanje svih ispitivanih potencijalnih osobnih koristi u ovom je slučaju povezano s dobi (F-omjer=18,74) i obrazovanjem ispitanika (F-omjer=11,81), te njihovim socioprofesionalnim statusom (F-omjer=19,98). Konkretno, najviše osobnih koristi očekuju učenici sa završenom osnovnom školom u dobi 15-19 godina, dok su na suprotnoj strani zaposleni sa završenom trogodišnjom stručnom školom i u dobi 25-29 godina. Ukratko se može reći da sa sazrijevanjem mladih opada njihov entuzijazam u pogledu mogućih osobnih koristi od europske integracije Hrvatske, posebice ako su razmjerno nižih kvalifikacija i ako su se uspjeli zaposliti.

Prethodne nalaze potvrđuje i percepcija potencijalnih dobitnika i gubitnika od uključenja Hrvatske u EU (tablica 8.2): mladi su i dalje percipirani kao potencijalni dobitnici, ali gotovo za trećinu manje nego prije desetak godina.

*Tablica 8.2*: Komparativni prikaz percepcije potencijalnih dobitnika i gubitnika integracije Hrvatske u EU (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Društvene skupine** | | **2004.** | | **2013.** | |
| **Bolji položaj** | **Lošiji položaj** | **Bolji položaj** | **Lošiji položaj** |
|  | Oni koji govore strane jezike | 75,4 | 0,9 | 75,4 | 2,6 |
|  | Stručnjaci | 78,0 | 1,9 | 63,5 | 3,9 |
|  | Velike tvrtke | 62,0 | 7,8 | 57,8 | 7,0 |
|  | Političari | 38,0 | 17,2 | 57,1 | 11,1 |
|  | Menadžeri | 64,9 | 4,5 | 49,9 | 5,5 |
|  | Mladi ljudi | 67,8 | 3,4 | 44,7 | 9,9 |
|  | Poduzetnici | 48,8 | 7,8 | 38,8 | 13,3 |
|  | Neki dijelovi Hrvatske više nego drugi | 35,3 | 10,3 | 32,1 | 15,0 |
|  | Pripadnici različitih manjina | 40,8 | 5,4 | 31,8 | 11,4 |
|  | Nezaposleni | 46,4 | 14,2 | 27,9 | 24,0 |
|  | Javni službenici | 28,7 | 7,4 | 23,7 | 13,8 |
|  | Nastavnici | 32,2 | 5,3 | 22,6 | 13,3 |
|  | Stanovnici Zagreba | 32,9 | 6,8 | 22,3 | 23,2 |
|  | Radnici | 33,6 | 15,9 | 22,2 | 23,2 |
|  | Poljoprivrednici | 28,0 | 30,8 | 19,0 | 36,5 |
|  | Svi građani Hrvatske | 32,4 | 9,2 | 17,5 | 22,7 |
|  | Umirovljenici | 28,0 | 12,8 | 13,2 | 22,4 |

Gledajući samo najnovije podatke, pokazuje se da za većinu promatranih društvenih skupina najveći broj mladih ne očekuje ni poboljšanja ni pogoršanja. Istodobno, za većinu tih skupina mladi misle da će im se položaj više poboljšati nego pogoršati. To osobito važi za skupine koje su percipirane kao sigurni dobitnici integracije (74-50%): one koji govore strane jezike, stručnjake, velike tvrtke, političare i menadžere. Kao gubitnici, tj. oni čiji će se položaj u većoj mjeri pogoršati nego poboljšati, izdvajaju se umirovljenici, poljoprivrednici, radnici i svi građani Hrvatske. Takva slika gubitnika u očima mladih može se povezati s gospodarskom i društvenom krizom u Hrvatskoj i Europi, koja doprinosi da i inače ranjive skupine postaju još ranjivije. Usporedba s podacima iz 2004. godine pokazuje nekoliko znakovitih promjena. Prvo, tada su mladi u primjetno većoj mjeri očekivali poboljšanja za sve promatrane društvene skupine. Drugo, samo su poljoprivrednici bili percipirani kao sigurni gubitnici. Treće, došlo je do promjena u rangovima, pa su, osobito političari, a zatim javni službenici, napredovali na listi potencijalnih dobitnika, dok se smanjilo viđenje šansi za mlade, nezaposlene, radnike i sve građane Hrvatske. Svi ovi trendovi uvelike mogu objasniti i tendenciju porasta negativnog i smanjenja pozitivnog stava prema EU.

Faktorskom analizom dobivena su tri faktora (ukupne varijance 52,21%) koji su prikazani u tablici 8.3.

*Radno i socijalno zavisne skupine* – a što predstavlja zapravo većinu hrvatskog stanovništva – kao potencijalne dobitnike europske integracije Hrvatske ponajprije ističu učenici (F-omjer=6,31) i stanovnici Sjeverne Hrvatske, nasuprot žiteljima Dalmacije (F-omjer=5,06). Pritom percepcija tih skupina kao dobitnika opada s dobi (F-omjer=13,62) i stupnjem obrazovanja ispitanika (F-omjer=8,50).

*Tablica 8.3*: Faktorska struktura percipiranih dobitnika europske integracije Hrvatske

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Društvene skupine** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** |
| Nastavnici | **.746** |  |  |
| Radnici | **.741** |  |  |
| Umirovljenici | **.736** |  |  |
| Nezaposleni | **.708** |  |  |
| Poljoprivrednici | **.688** |  |  |
| Javni službenici | **.657** |  |  |
| Svi građani Hrvatske | **.574** | .535 |  |
| Poduzetnici | **.519** |  | .419 |
| Pripadnici manjina (nacionalnih, vjerskih, kulturnih, spolnih itd.) | **.437** |  |  |
| Mladi ljudi | .400 | **.670** |  |
| Oni koji govore strane jezike |  | **.624** | .307 |
| Neki dijelovi Hrvatske više nego drugi |  | **.611** |  |
| Stanovnici Zagreba | .420 | **.587** |  |
| Stručnjaci |  | **.585** |  |
| Političari |  |  | **.713** |
| Menadžeri |  |  | **.647** |
| Velike tvrtke |  | .345 | **.621** |
| *% zajedničke varijance* | *26,61* | *15,85* | *11,75* |

Faktor 1: *radno i socijalno zavisne skupine*; faktor 2: *kompetentne skupine*; faktor 3: *elite moći*

*Kompetentne skupine* kao dobitnike natprosječno ističu studenti (F-omjer=11,22) i akademski obrazovani ispitanici (F-omjer=13,56), za razliku od zaposlenih sa završenom trogodišnjom stručnom školom. *Elite moći* sve podskupine mladih podjednako doživljavaju kao očekivane dobitnike europske integracije Hrvatske. Gledajući ove nalaze integralno, može se reći kako se oni mladi čije su osobne kompetencije niže u većoj mjeri nadaju da će svima biti bolje, dok se oni čije su kompetencije više pouzdaju u poboljšanje položaja onih kategorija hrvatskog stanovništva koje raspolažu primjenjivim znanjima.

Prethodni podaci pokazali su da jednom od najvažnijih pozitivnih posljedica integracije Hrvatske u EU mladi smatraju veće mogućnosti mobilnosti, kako iz sociokulturnih, tako i iz obrazovnih i profesionalnih (egzistencijalnih) razloga. I prije ulaska u EU, većina mladih je iskazivala spremnost za (dugo)trajan život u inozemstvu, a u recentnom ispitivanju nisu se zbile značajne promjene (grafikon 8.2).

Iz usporednih podataka je vidljivo da se broj mladih koji bi željeli dulje vrijeme ili zauvijek otići u inozemstvo u proteklih petnaestak godina kreće u rasponu od 61% do 70%, pri čemu posljednjih desetak godina postoji stabilna četvrtina onih koji bi željeli trajno napustiti Hrvatsku. Indikativno je da je sredinom 1980-ih bilo upola manje mladih koji su željeli zauvijek otići u inozemstvo, a dvostruko više onih koji nisu željeli dulje boraviti u inozemstvu, dok je broj onih koji su željeli dulje živjeti izvan Hrvatske, ali ne zauvijek, bio isti kao i u novije doba. Svi ovi podaci pokazuju kako je u Hrvatskoj trajno prisutna želja dvije petine mladih da bolji život privremeno pronađu u inozemstvu, no da su tranzicijske promjene posljednjih desetak godina povećale broj onih koji su spremni negdje drugdje graditi novi život bez povratka u domovinu. S obzirom na probleme koje mladi vide u suvremenom hrvatskom društvu može se pretpostaviti kako dio njih najbolju strategiju rješavanja individualnih problema prepoznaje u integraciji u neko novo, drugačije društvo – i to ponajprije u Europi, sudeći po nalazima istraživanja iz 2012. godine.

*Grafikon 8.2*: Komparativni prikaz spremnosti mladih za odlazak u inozemstvo (%)

|  |
| --- |
|  |

Spremnost mladih na odlazak u inozemstvo varira s obzirom na dob (χ2=51,68), stupanj obrazovanja ispitanika (χ2=44,75) i njihov socioprofesionalni status (χ2=40,35). Najmlađi ispitanici najčešće još nisu razmišljali o eventualnom odlasku u inozemstvo, dok su najstariji natprosječno spremni s jedne strane, otići na dulje vrijeme, a s druge ostati u Hrvatskoj. Slično tome, ispitanici sa završenom osnovnom školom više od ostalih ne razmišljaju o odlasku u inozemstvo, a visokoobrazovani češće ne bi otišli, iako prilično razmišljaju o tome. Na koncu, nezaposleni su natprosječno spremni otići zauvijek, a studenti na dulje vrijeme (s tim da u manjem postotku uopće nisu razmišljali o toj mogućnosti). Navedeni podaci su očekivani – s dobi raste razmišljanje o odlasku u inozemstvo – ali kod dijela mladih se s rastom životne dobi učvršćuje stav da ne žele otići u inozemstvo, vjerojatno jer su se uspjeli zaposliti i eventualno osamostaliti, osnovati obitelj i slično.

Stavovi mladih o Hrvatskoj i Europskoj uniji u velikoj su mjeri homogeni, odnosno vrlo malo variraju s obzirom na različita socijalna obilježja ispitanika. To ujedno pokazuje da se radi o problematici koja je uvelike na margini zanimanja mladih. Ponovo su socioprofesionalni status i stupanj obrazovanja ispitanika bilježja koja diferenciraju ispitanike, dok potpuno izostaje utjecaj spola. mjesta stanovanja i stupnja obrazovanja oca. Pritom nema jasnog profiliranja skupina mladih koje su konzistentno proeuropski ili antieuropski raspoložene.

**9. Mladi i kultura**

U suvremenom društvu ljudi kulturne potrebe u pravilu zadovoljavaju u slobodnom vremenu. Stoga je slobodno vrijeme glavni poligon za istraživanje kulture mladih, premda se time njihov kulturni život ne iscrpljuje. Slobodno vrijeme mladih važno je i zbog svojih socijalizacijskih potencijala i stoga je korisno podsjetiti na njegove osnovne elemente i ulogu u svakodnevnom životu mlade generacije.

Slobodno vrijeme je društveni fenomen čija se prisutnost kroz razne pojavne oblike i sadržaje može pratiti još od antičkog doba. To podrazumijeva da je riječ o dinamičnoj pojavi koju treba promatrati unutar određenog sociopovijesnog konteksta, tj. u relaciji i interakciji s globalnim društvenim sustavom. Otuda je moguće ustvrditi da slobodno vrijeme u suvremenom smislu nastaje u industrijskom društvu, kada dolazi do epohalnoga tehnološkog napretka, omasovljenja plaćenog rada s točno određenim radnim vremenom i njegovim jasnim razgraničenjem od neradnog vremena, te povećanja općeg materijalnog blagostanja. Omasovljenje zaposlenosti i skraćivanje radnog vremena vodili su uspostavljanju slobodnog vremena kao zasebne sfere čovjekova svakodnevnog života (Roberts, 2004; Rojek, 2005; Rojek, Shaw, Veal, 2006). No, i unutar tako uspostavljenog slobodnog vremena tijekom posljednjih 150 godina u razvijenijim dijelovima svijeta nastavile su se zbivati značajne transformacije tog područja života, sukladno globalnim društvenim promjenama. Pritom treba napomenuti da u kontekstu slobodnog vremena u suvremenom društvu osobito važno mjesto zauzimaju proizvodi i sadržaji masovne kulture, koja je shvaćena kao "kultura stvorena prema masovnim normama industrijske proizvodnje, širena tehničkim sredstvima masovne difuzije (po jednom čudnom anglo-latinskom neologizmu: *mass-media*), obraća se društvenoj masi, tj. jednom divovskom aglomeratu jedinki, skupljenih nezavisno od unutrašnjih struktura društva (klase, porodice itd.)" (Moren, 1979: 12).

U drugoj polovici 20. stoljeća rastuća važnost slobodnog vremena povezana je s pojavom države blagostanja i povećanjem potrošnje, popraćenom i razvojem industrije slobodnog vremena (Miles, 1998; Rojek, 2010). Paralelno je rastao i znanstveni interes za slobodno vrijeme, što je kulminiralo tezom o suvremenom društvu kao društvu dokolice i optimističkim očekivanjima da će dostupnost slobodnog vremena – sa sve brojnijim mogućnostima za sve veći broj ljudi – rasti (Rojek, Shaw, Veal, 2006; Rojek, 2010). Međutim, neoliberalni zaokret početkom 1980-ih i promjene nastale u okrilju postindustrijskog društva – u kojemu na, do tada, dominantno mjesto proizvodnih djelatnosti stupaju uslužne i one zasnovane na informatičkoj tehnologiji – mijenjanju i slobodno vrijeme. Recentne promjene su dvojake. S jedne strane, zahtjevi poslodavaca (gonjenih konkurentskom borbom i trkom za profitom) i jačanje konzumerizma pridonijeli su produljenju radnog nauštrb slobodnog vremena, tako da se nakon zahtjeva za "društvom sa što više dokolice" suočavamo s društvom u kojem se javlja manjak slobodnog vremena pri čemu prevladava potrošačka kultura vođena geslom "radi i troši". S druge strane, razvoj tehnologije, koji je omogućio rad "na daljinu" i izvan poslovnih prostora, briše jasne granice između radnog i slobodnog vremena (Haworth, Veal, 2004; Rojek, 2005, 2010).

Takve promjene dodatno aktualiziraju trajno prisutno pitanje o (dis)balansu između radnog i slobodnog vremena (Rojek, Shaw, Veal, 2006). Naime, u sociologiji slobodnog vremena dominantan je pristup koji to vrijeme promatra kao rezidualnu kategoriju, odnosno kao vrijeme koje pojedincu preostaje nakon obavljanja društveno obveznog rada i drugih obveza. Povezanost rada i dokolice pretpostavlja da karakter rada u znatnoj mjeri određuje ponašanje pojedinca u njegovu slobodnom vremenu, kao i što način korištenja tog vremena može utjecati na sam rad (Božović, 1979; Haworth, Veal, 2004). Tako S. Parker (1985) drži da stupanj kreativnosti i zadovoljstva radom uvjetuje način provođenja slobodnog vremena, pri čemu se mogu prepoznati obrasci proširenja (kada se rad širi na dokolicu) te neutralnosti i suprotnosti u kojima postoji jasno razgraničenje između rada i dokolice, s naglaskom na potonjoj kao prostoru kompenzacije, dok J. Dumazedier (1974) i R. Florida (2002) primat daju slobodnom vremenu smatrajući da u suvremenom društvu ljudi biraju poslove i mjesta stanovanja sukladno poželjnim resursima dokolice.

Teorijska promišljanja i empirijski uvidi pokazali su da način provođenja slobodnog vremena, osim o značajkama društveno obveznog (profesionalnog) rada ovisi i o drugim vrlo važnim elementima, kao što su socioklasna pripadnost, obrazovanje, mjesto stanovanja, spol, dob, bračni status… (Roberts, 2004; Rojek, 2005; Rojek, Shaw, Veal, 2006). Ovakav pluralistički pristup slobodnom vremenu upozorava da je slobodan izbor aktivnosti u dokolici uvjetovan prethodnim socijalizacijskim učincima i postojećim kontekstualnim (situacijskim) okolnostima, odnosno da je pretpostavljena sloboda izbora kondicionalnog karaktera. Imamo li na umu navedene uvjetovanosti i složimo li se da su osnovne funkcije dokolice odmor (rekuperacija), zabava i razonoda, te kultiviranje i razvoj ličnosti (Dumazedier, 1974), logično je očekivati da su unutar tog vremena različite aktivnosti neravnomjerno zastupljene i da variraju u skladu s ukupnim socijalnim statusom pojedinaca i grupa. Ukratko rečeno, preferencije određenih oblika i sadržaja dokolice rezultat su utjecaja subjektivnih i objektivnih činitelja, što rezultira i različitim obrascima provođenja slobodnog vremena pojedinaca i grupa.

U ovom istraživanju naglasak je stavljen na ispitivanje slobodnoga vremena mladih, odnosno na aktivnosti koje pokazuju način provođenja toga vremena. Osim toga, pozornost se posvećuje i njihovoj mobilnosti koja nije primarno ekonomskoga karaktera. To uključuje ispitivanje korištenja godišnjeg odmora izvan stalnog mjesta boravka kao i putovanja unutar i izvan Hrvatske.

U istraživanju slobodnog vremena mladih važno početno pitanje jest: s koliko uopće slobodnog vremena mladi u Hrvatskoj raspolažu? Grafikon 9.1 zorno pokazuje kako, u odnosu na 1999. godinu, u tom pogledu nije došlo do bitnih promjena.

*Grafikon 9.1*: Komparativni prikaz dnevno raspoloživog slobodnog vremena mladih (%)

|  |
| --- |
|  |

Danas 73% mladih ima više od 3 sata slobodnog vremena dnevno, što je tek malo povećanje u odnosu na ranije razdoblje. Otuda bi se moglo očekivati da imaju podjednako vremena za obavljanje raznih aktivnosti u slobodnom vremenu kao što su imali mladi prije petnaestak godina. No, to ne znači da svi mladi raspolažu istom količinom slobodnog vremena. Štoviše, u pogledu toga koliko slobodnog vremena imaju, ispitanici se međusobno razlikuju s obzirom na socioprofesionalni status (χ2=163,58), dob (χ2=50,45), regionalnu pripadnost (χ2=44,85), spol (χ2=36,73) i stupanj obrazovanja (χ2=36,10). Usporedbe pokazuju da s najviše slobodnog vremena raspolažu nezaposleni, mladi u dobi od 15 do 19 godina, stanovnici Istočne Hrvatske i muškarci, dok najmanje slobodnog vremena imaju zaposleni i visokoobrazovani ispitanici iz najstarije dobne kohorte, žene i stanovnici Dalmacije i Istre i Primorja. Nalazi jasno ukazuju na to da s preuzimanjem nekih profesionalnih obveza – što se više zbiva u zrelijoj mladenačkoj dobi - počinje redukcija količine slobodnog vremena.

Usporedni podaci u tablici 9.1 pokazuju stabilnost u strukturi provođenja slobodnog vremena mladih, pri čemu se i u ovom području njihova svakodnevnog života uočava opadanje učestalosti participacije u većini ispitivanih aktivnosti.

U samo četiri aktivnosti participa većina mladih, pa se tako može reći da okosnicu njihova slobodnog vremena čini druženje s prijateljima – ponajviše u kafićima – te sjedenje pred kompjuterom i televizorom. Slično je bilo i ranijih desetljeća, s tim da je na mjesto radija i rock glazbe stupio kompjuter s internetom kao novim medijem. U većini ostalih aktivnosti mladi najviše sudjeluju ponekad, i pomoću njih se najbolje mogu identificirati razlike u stilovima života raznih podskupina mladih. No, homogenizaciji mladih u načinu provođenja slobodnog vremena pridonosi i trajno većinsko nesudjelovanje u aktivnostima poput bavljenja političkim, volonterskim (humanitarnim) i honorarnim radom, te rijetki odlasci u kazalište, na umjetničke izložbe i javne tribine kao i slušanje klasične glazbe i igranje igara na sreću. Pokazuje se da je "tipično" slobodno vrijeme mladih popunjeno druženjima i medijskim sadržajima, te uglavnom ispražnjeno od javnog djelovanja i sadržaja tzv. elitne kulture.

*Tablica 9.1*: Komparativni prikaz čestog sudjelovanja mladih u aktivnostima slobodnog vremena (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aktivnosti u slobodnom vremenu** | | **1999.** | **2004.** | **2013.** |
| 1. 1 | Druženje s prijateljima | 76,5 | 83.1 | 75,7 |
|  | Izlasci u kafiće | 58,1 | 64,0 | 55,1 |
|  | Igranje računalnih igara\* / Provođenje vremena za računalom | 18,7\* | 24,0\* | 53,5 |
|  | Gledanje televizije | 70,9 | 80,9 | 53,2 |
|  | Slušanje rock i slične glazbe | 55,3 | 51,1 | 44,2 |
|  | Obavljanje kućnih i obiteljskih poslova | 48,0 | 48,4 | 41,4 |
|  | Druženje s rodbinom | – | 58,0 | 40,7 |
|  | Slušanje radija | 65,2 | 64,4 | 38,1 |
|  | Bavljenje hobijem | – | 33,6 | 36,1 |
|  | Odlasci na tulume | 31,0 | 36,7 | 35,1 |
|  | Spavanje ili izležavanje | 26,8 | 34,1 | 34,9 |
|  | Odlasci u kupovinu | – | 50,7 | 32,4 |
|  | Čitanje dnevnih/tjednih novina | 46,0 | 47,2 | 30,4 |
|  | Odlasci na izlete i šetnje | 22,0 | 29,9 | 28,9 |
|  | Izlasci u disco-klubove i slično | 33,5 | 37,5 | 28,4 |
|  | Aktivno bavljenje sportom | 16,2 | 20,7 | 25,3 |
|  | Slušanje narodne glazbe | 18,2 | 25,1 | 22,9 |
|  | Čitanje knjiga (beletristike) | 29,0 | 30,2 | 21,7 |
|  | Odlasci u crkvu (mise, predavanja i slično) | 22,2 | 21,7 | 17,3 |
|  | Odlasci u kino | 21,1 | 21,8 | 16,3 |
|  | Odlasci na sportske događaje | 15,2 | 20,7 | 15,6 |
|  | Odlasci na koncerte | 14,9 | 18,7 | 15,2 |
|  | Bavljenje honorarnim poslom | – | 10,2 | 10,4 |
|  | Igranje igara na sreću | 8,2 | 18,6 | 10,3 |
|  | Slušanje klasične glazbe | 11,1 | 11,0 | 8,2 |
|  | Bavljenje humanitarnim i volonterskim radom | 2,9 | 3,3 | 7,8 |
|  | Odlasci u kazalište | 7,3 | 7,3 | 6,2 |
|  | Odlasci na umjetničke izložbe | 5,8 | 5,7 | 5,5 |
|  | Odlasci na javne tribine | 3,2 | 4,2 | 4,1 |
|  | Bavljenje političkim aktivnostima | 1,6 | 2,0 | 4,1 |

Premda je rang-ljestvica učestalog obavljanja promatranih aktivnosti u slobodnom vremenu mladih u velikoj mjeri slična onima od prije 10-15 godina, dogodile su se i neke znakovite promjene. Osobito se prorijedilo slušanje radija i čitanje tiska i knjiga, odlasci u kupovinu i izlasci u disco-klubove. Te promjene potvrđuju trend potiskivanja "starih" medija (od strane novih), ali ukazuju i na utjecaj gospodarske krize koja smanjuje kupovnu moć mladih. Ipak, vrlo je važno primijetiti kako se unutar dominantno prisutnog smanjivanja frekventnijeg sudjelovanja mladih u ispitivanim aktivnostima slobodnog vremena pojavljuju i neke u kojima je participacija mladih porasla. Riječ je o aktivnom bavljenju sportom te bavljenju nekim hobijem, volonterskim i političkim radom. To pokazuje da je među mladima blago porasla potreba za javnim angažmanom – koji ipak ostaje ispod razine formalne participacije u političkim strankama i udrugama – kao i za manje pasivnim i nešto kreativnijim načinom provođenja slobodnog vremena. Otuda se čini da je porasla i motivacija mladih za više rada na vlastitu tijelu i bar nekim aspektima duha – iako su neki drugi aspekti duhovnog i intelektualnog razvoja podjednako, ili još više, zanemareni nego ranije.

Trideset promatranih aktivnosti faktorskom su analizom grupirane u osam faktora (ukupne varijance 54,10%), odnosno obrazaca provođenja slobodnog vremena (tablica 9.2).

*Elitno-kulturni obrazac* provođenja slobodnog vremena karakterističan je za žene (t-omjer=8,85) iz Zagreba i Istre i Primorja (F-omjer=15,69), odnosno Zagreba i regionalnih urbanih centara (F-omjer=13,67), studente (F-omjer=25,63), te akademski obrazovane ispitanike (F-omjer=35,42) porijeklom iz obitelji u kojima je otac fakultetski obrazovan (F-omjer=33,43). Istodobno, znatno manje od prosjeka u elitno-kulturnim aktivnostima participiraju muškarci sa sela i iz Istočne i Središnje Hrvatske, nezaposleni sa završenom trogodišnjom stručnom školom te oni čiji su očevi niže obrazovani.

Što se tiče *urbanog obrasca* provođenja slobodnog vremena, mladi su znatno homogeniji: statistički značajne razlike javljaju se samo s obzirom na dob (F-omjer=18,99) i rezidencijalni status (F-omjer=6,21). Konkretno, urbani obrazac natprosječno zastupaju mladi iz regionalnih urbanih centara, a sudjelovanje u tom obrascu opada s porastom životne dobi ispitanika.

U *aktivističkom obrascu* više se prepoznaju muškarci (t-omjer=3,98) te studenti i nezaposleni (F-omjer=11,11), a ispodprosječno najmlađi ispitanici (F-omjer=8,03) sa završenom osnovnom školom (F-omjer=9,40).

*Obiteljski obrazac* natprosječno zastupaju žene (t-omjer=15,99) i nezaposleni, za razliku od učenika (F-omjer=6,46), a prihvaćanje tog obrasca raste s porasti dobi (F-omjer=11,37) i stupnjem obrazovanja ispitanika (F-omjer=8,70).

*Sportski obrazac* natprosječno je povezan s muškarcima (t-omjer=16,66), učenicima (F-omjer=8,34) sa završenom osnovnom školom (F-omjer=8,33) iz najmlađe dobne kohorte (F-omjer=9,54).

*Pasivni obrazac* najviše prihvaćaju učenici, za razliku od zaposlenih (F-omjer=19,32), kao i oni koji su završili osnovnu školu nasuprot ispitanicima sa završenom trogodišnjom stručnom školom i fakultetom (F-omjer=17,01), pri čemu prihvaćanje tog obrasca opada s porastom životne dobi ispitanika (F-omjer=31,11).

*Tablica 9.2*: Faktorska struktura aktivnosti u slobodnom vremenu

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aktivnosti** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** | **Faktor 4** | **Faktor 5** | **Faktor 6** | **Faktor 7** | **Faktor 8** |
| Odlasci u kazalište | **.702** |  |  |  |  |  |  |  |
| Odlasci na umjet. izložbe | **.594** |  | .437 |  |  |  |  |  |
| Slušanje klasične glazbe | **.569** |  |  |  |  |  |  |  |
| Odlasci na koncerte | **.547** | .395 |  |  |  |  |  |  |
| Čitanje knjiga | **.530** |  |  |  |  |  |  |  |
| Slušanje rock-glazbe | **.521** |  |  |  |  |  | -.407 |  |
| Odlasci u kino | **.513** |  |  |  |  |  |  |  |
| Odlasci na tulume |  | **.798** |  |  |  |  |  |  |
| Izlasci u disco-klub |  | **.754** |  |  |  |  |  |  |
| Izlasci u kafiće |  | **.693** |  |  |  |  |  |  |
| Druženje s prijateljima |  | **.468** |  |  |  |  |  |  |
| Bavljenje političkim aktivnostima |  |  | **.744** |  |  |  |  |  |
| Bavljenje humanitarnim i volonterskim radom |  |  | **.607** |  |  |  |  |  |
| Odlasci na javne tribine |  |  | **.600** |  |  |  |  |  |
| Bavljenje honorarnim radom |  |  | **.563** |  |  |  |  |  |
| Obavljanje kućnih i obiteljskih poslova |  |  |  | **.744** |  |  |  |  |
| Odlasci u kupovinu |  |  |  | **.731** |  |  |  |  |
| Odlasci na izlete i šetnje | .379 |  |  | **.452** |  |  |  |  |
| Aktivno bavljenje sportom |  |  |  |  | **.820** |  |  |  |
| Odlasci na sportske priredbe |  |  |  |  | **.696** |  |  |  |
| Bavljenje hobijem |  |  |  | .380 | **.607** |  |  |  |
| Spavanje i izležavanje |  |  |  |  |  | **.709** |  |  |
| Provođenje vremena za računalom |  |  |  |  |  | **.685** |  |  |
| Slušanje narodne glazbe |  |  |  |  |  |  | **.667** |  |
| Odlasci u crkvu |  |  |  |  |  |  | **.655** |  |
| Druženje s rodbinom |  |  |  | .413 |  |  | **.444** |  |
| Čitanje dnevnih/tjednih novina |  |  |  |  |  |  |  | **.619** |
| Slušanje radija |  |  |  |  |  |  |  | **.604** |
| Gledanje TV-a i videa |  |  |  |  |  | .456 |  | **.474** |
| Sudjelovanje u igrama na sreću |  |  | .319 |  |  |  |  | **.422** |
| *% zajedničke varijance* | *9,63* | *8,22* | *7,36* | *6,95* | *6,02* | *5,41* | *5,34* | *5,17* |

Faktor 1: *elitno-kulturni obrazac*; faktor 2: *urbani obrazac*; faktor 3: *aktivistički obraza*c; faktor 4: *obiteljski obrazac*; faktor 5: *sportski obrazac*; faktor 6: *pasivni obrazac*; faktor 7: *ruralni obrazac*; faktor 8: *medijski obrazac*

Značajke mladih koji zastupaju *ruralni obrazac* provođenja slobodnog vremena suprotne su onima koji prihvaćaju elitno-kulturni obrazac. Tako prihvaćanje ruralnog obrasca opada s porastom dobi (F-omjer=65,42), stupnjem obrazovanja ispitanika (F-omjer=50,08), odnosno njihovih očeva (F-omjer=42,20) te s urbaniziranošću mjesta stanovanja (F-omjer=24,98). Taj obrazac, uz najmlađe i najniže obrazovane sa sela, natprosječno zastupaju još žitelji Istočne Hrvatske i Dalmacije, nasuprot stanovnicima Istre i Primorja i Zagreba (F-omjer=17,54), te učenici i nezaposleni, za razliku od studenata (F-omjer=42,58).

Na koncu, *medijski obrazac* više prihvaćaju najstariji ispitanici (F-omjer=32,03), zaposleni i nezaposleni (F-omjer=29,65), te oni koji žive u Dalmaciji, za razliku od stanovnika Istre i Primorja te Istočne Hrvatske (F-omjer=6,47).

Na osnovi svih navedenih rezultata, ukratko se može reći da participacija mladih u nizu aktivnosti slobodnog vremena uvelike ovisi o situacijskim okolnostima i socijalizacijskim utjecajima. Pritom su najviše profilirani mladi koji prihvaćaju elitno-kulturni i ruralni obrazac, odnosno mladi s afinitetom prema aktivnostima koje pripadaju tim obrascima međusobno se znatno razlikuju. Ujedno, po sadržaju ta dva obrasca i obilježjima mladih koji se u njima najviše prepoznaju može se ustvrditi kako se radi o dva obrasca koji predstavljaju svojevrsne kulturne antipode.

Osim aktivnosti slobodnog vremena koje se uglavnom obavljaju dnevnim, tjednim ili mjesečnim ritmom, za to područje života mladih važno je i provođenje godišnjih odmora. Podaci pokazuju da si je u 2012. godini 58% mladih moglo priuštiti odlazak (ponajprije) na ljetovanje, a zatim zimovanje ili oboje. To je 4% manje nego 1999. godine, što upućuje na zaključak da današnje mogućnosti mladih za putovanjem i odmorom – vjerojatno zbog višegodišnje ekonomske krize - nisu bolje nego u godinama kada se Hrvatska tek počela oporavljati od ratnih razaranja i prometnih ograničenja. Jesu li mladi koristili godišnji odmor u 2012. godini na način da su putovali nekamo izvan stalnog mjesta boravka, ovisi o regionalnoj pripadnosti (χ2=132,26), domicilu (χ2=41,16), stupnju obrazovanja oca (χ2=58,85) i socioprofesionalnom statusu ispitanika (χ2=27,76). Kao što je očekivano, na godišnji odmor su natprosječno odlazili Zagrepčani, a ispodprosječno mladi iz Istre i Primorja, Dalmacije i Istočne Hrvatske te oni sa sela. Odlazak mladih na godišnji odmor raste sa stupnjem obrazovanja oca, a nezaposleni su oni koji su si to najmanje mogli priuštiti.

Raniji nalazi o interesima mladih pokazali su kako je veliko zanimanje za putovanja kod većine njih trajno prisutno. Ovaj se interes može promatrati kao potreba za mobilnošću u svrhu zabave te upoznavanja novih ljudi i kultura. Podaci u grafikonu 9.2 pokazuju iz kojih su razloga mladi u proteklih godinu dana putovali po Hrvatskoj i inozemstvu (od jednom godišnje do jednom mjesečno).

Potpuno u skladu s financijskim (ne)mogućnostima, mladi su više putovali unutar Hrvatske. Pritom ih je većina putovala radi zabave i razonode, druženja s rodbinom i prijateljima te šopinga. To su ujedno bili i najčešći razlozi putovanja u inozemstvo, dakako u dvostruko ili trostruko manjoj mjeri. Gotovo 50% mladih u druga mjesta u Hrvatskoj putovalo je i radi festivala i koncerata, dvije petine do trećine njih zbog profesionalnih i obrazovnih razloga, kao i radi prirodnih i kulturno-povijesnih znamenitosti. Iako najveću pozornost medija i šire javnosti izazivaju zbivanja povezana sa sportskim nadmetanjima i njihovom publikom, ti su razlozi za putovanja – što po Hrvatskoj, što izvan nje – najmanje prisutni (dobrim dijelom i zato što je riječ o događajima čiji promatrači nisu ravnomjerno rodno zastupljeni, tj. većina mladih žena ne pokazuje interes za sportske događaje, pa zbog sportskih događaja putuju uglavnom muškarci). Ukratko se može reći da je mobilnost mladih najviše motivirana potrebama za zabavom i druženjima, a potom za stjecanjem novih znanja, koja obuhvaćaju i obrazovno-profesionalne sadržaje i opću kulturu. Izvan toga, izdvajaju se konzumeristička motivacija kao vrlo raširena, te orijentacija na neposredno praćenje sportskih događaja kao manjinska.

*Grafikon 9.2*: Razlozi putovanja u protekloj godini unutar i izvan Hrvatske (%)

|  |
| --- |
|  |

Faktorskom analizom razloga putovanja u zemlji dobivena su tri faktora (ukupne varijance 62,24) prepoznatljive konfiguracije (tablica 9.3).

*Tablica 9.3*: Faktorska struktura razloga putovanja u Hrvatskoj

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Razlozi putovanja u zemlji** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** |
| Kulturno-povijesne znamenitosti | **.844** |  |  |
| Prirodne znamenitosti | **.772** |  |  |
| Umjetničke izložbe i događanja | **.755** |  |  |
| Glazbeni festivali i koncerti | **.599** |  |  |
| Poslovni i/ili obrazovni motivi | **.523** |  |  |
| Puka zabava i odmor | **.468** | .451 |  |
| Druženja s prijateljima iz tog grada ili mjesta |  | **.860** |  |
| Druženja s rodbinom iz tog grada ili mjesta |  | **.840** |  |
| Šoping |  | **.689** |  |
| Nogometne utakmice |  |  | **.887** |
| Neki drugi sportski događaji |  |  | **.868** |
| *% zajedničke varijance* | *25,93* | *21,19* | *15,12* |

Faktor 1: *kulturni razlozi*; faktor 2: *druženja*; faktor 3: *sportski razlozi*

*Kulturni razlozi* putovanja unutar Hrvatske češće su prisutni među studentima nego zaposlenima (F-omjer=13,20) i stanovnicima Istre i Primorja, za razliku od žitelja Istočne Hrvatske (F-omjer=11,30), a važnost zadovoljavanja kulturnih potreba raste s porastom stupnja obrazovanja ispitanika (F-omjer=31,91) i njihovih očeva (F-omjer=16,02). *Druženja* su natprosječno razlog putovanja za žene (t-omjer=3,94) te stanovnike sela (F-omjer=20,45) u Istočnoj i Središnjoj Hrvatskoj (F-omjer=11,60), a ispodprosječno za žitelje Zagreba i regionalnih urbanih centara. Po preferiranju *sportskih razloga* mladi su najviše diferencirani. Sportski razlozi to su manji razlog tuzemnih putovanja što su ispitanici stariji (F-omjer=11,63) i obrazovaniji (F-omjer=9,06), te kada žive u Zagrebu ili regionalnim centrima (F-omjer=9,46), kao i u Istri i Primorju (F-omjer=5,63), a ti razlozi osobito su važni za muškarce (t-omjer=13,37).

Kada je riječ o razlozima putovanja u inozemstvo (tablica 9.4), nema znatnih razlika u dobivenim faktorima (ukupne varijance 64,92) od onih koji su ekstrahirani na razlozima putovanja u zemlji.

U slučaju putovanja u inozemstvo *kulturni razlozi* važniji su studentima nego nezaposlenima (F-omjer=11,24) i onima koji žive u Istri Primorju, za razliku od stanovnika Dalmacije i Istočne Hrvatske (F-omjer=8,94), te su to važniji što su očevi mladih obrazovaniji (F-omjer=16,27). Kulturne razloge također više ističu visokoobrazovani mladi od onih koji su završili trogodišnju stručnu školu (F-omjer=12,53). Što se *druženja* kao razloga inozemnih putovanja tiče, ispitana mladež je potpuno homogena, tj. svi podjednako putuju iz tih razloga. *Sportski razlozi* češći su motiv putovanja za muškarce (t-omjer=6,93) i stanovnike Dalmacije (F-omjer=5,25) nego za žene i žitelje Istre i Primorja. Zaključno se može reći da razlozi putovanja u zemlji i inozemstvu uvelike ovise o socijalnim uvjetima i potrebama stvorenih obiteljskom i školskom socijalizacijom mladih.

*Tablica 9.4*: Faktorska struktura razloga putovanja u inozemstvo

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Razlozi putovanja u inozemstvo** | **Faktor 1** | **Faktor 2** | **Faktor 3** |
| Kulturno-povijesne znamenitosti | **.849** |  |  |
| Prirodne znamenitosti | **.804** |  |  |
| Poslovni i/ili obrazovni motivi | **.662** |  |  |
| Puka zabava i odmor | **.536** | .485 |  |
| Glazbeni festivali i koncerti | **.465** |  | .421 |
| Druženja s rodbinom iz tog grada ili mjesta |  | **.874** |  |
| Druženja s prijateljima iz tog grada ili mjesta |  | **.867** |  |
| Šoping | .375 | **.608** |  |
| Nogometne utakmice |  |  | **.823** |
| Neki drugi sportski događaji |  |  | **.806** |
| Umjetničke izložbe i događanja | .549 |  | **.556** |
| *% zajedničke varijance* | *25,67* | *21,26* | *17,99* |

Faktor 1: *kulturni razlozi*; faktor 2: *druženja*; faktor 3: *sportski razlozi*

Slobodno vrijeme današnje mlade generacije zadržalo je konture dokolice ranijih naraštaja mladih što znači da su mladi trajno i primarno zaokupljeni aktivnostima koje omogućuju zabavu i razonodu, a znatno manje sadržajima koji pridonose kultiviranju slobodnoga vremena. No postoje primjetne razlike u odabiru obrazaca provođenja slobodnog vremena s obzirom na sociodemografska obilježja mladih. Ponovo su socioprofesionalni status i obrazovna postignuća ispitanika, te njihova regionalna pripadnost obilježja koja utječu na odabir aktivnosti u slobodnom vremenu, dok su znatno slabije utjecajni domicil i stupanj obrazovanja oca. Na osnovi ustanovljenih razlika može se konstatirati da socijalne kompetencije mladih i situacijske okolnosti uvelike oblikuju razvoj njihovih kulturnih potreba i participaciju u aktivnostima slobodnog vremena.

**10. Zaključna razmatranja**

Rezultati preliminarne analize o društvenom profilu, problemima, potrebama i potencijalima mladih u današnjem hrvatskom društvu ukazuju na neke tendencije važne za razumijevanje mladih, kao i društva u kojem žive.

Suvremena generacija mladih u Hrvatskoj odrasta u cjelovitim – najčešće četveročlanim – obiteljima, a takve obitelji žele i sami osnovati. Materijalni standard mladih primarno je uvjetovan ostvarenim standardom roditelja, tako da ih većina živi u stambenom prostoru u vlasništvu roditelja i u kućanstvima čiji su prihodi na granici održavanja postignutog standarda. Unutar tako ocrtanog prosjeka izdvaja se četvrtina mladih s financijskom situacijom koja upućuje na realan rizik od siromaštva, dok je na suprotnom polu desetina onih čije su obitelji financijski znatno iznad hrvatskog prosjeka. Iako većina mladih živi u društvenim i materijalnim uvjetima koji otežavaju njihovo socioekonomsko osamostaljivanje dodatne analize su ukazale na prepoznatljive linije socijalnog raslojavanja. Tako se pokazalo da su u povoljnijoj situaciji mladi porijeklom iz razvijenijih sredina i obitelji višeg društvenog statusa koji su i sami postigli akademski stupanj obrazovanja, dok u primjetno nepovoljnim obiteljskim okolnostima žive mladi iz slabije razvijenih regija i obitelji nižeg društvenog statusa te oni koji su stekli kvalifikacije za neko radničko zanimanje.

Utjecaj nepovoljnih socijalnih prilika vidljiv je i na području vrijednosti i interesa mladih. Uz opći pad isticanja gotovo svih vrijednosti njihova je hijerarhija u odnosu na prošla istraživanja uglavnom stabilna, pa su vrijednosti koje konstituiraju privatnu sferu i dalje znatno više prihvaćene od onih koje pripadaju javnoj sferi. Ipak, indikativno je da među mladima raste važnost obitelji i rada, a opada zaokupljenost zabavom i razonodom. Kao faktore uspjeha u hrvatskom društvu mladi znatno manje ističu okolnosti i ponašanja koja se odnose na kompetentnost, odgovornost i zalaganje pojedinaca nego ona koja upućuju na korištenje raznih socijalnih mreža (od obiteljskih do političkih) i sposobnost lukavog "snalaženja" u zadanom okruženju. U ovom je kontekstu zanimljivo da unatoč opadanju osobnog i društvenog optimizma mladih, dvije trećine njih i dalje je zadovoljno vlastitim životom. Prihvaćanje ispitivanih vrijednosti i optimistička ili pesimistička očekivanja uvelike variraju s obzirom na socioprofesionalni status i obrazovna postignuća ispitanika. Visoko obrazovanje i studentski status najviše utječu na tendiranje mladih modernim i postmodernim vrijednostima kao i većem osobnom optimizmu, a niže obrazovanje i učenički status povezani su s većim priklanjanjem tradicionalističkim vrijednostima.

Za pretpostaviti je da uključivanjem Hrvatske u europske integracije, (ne)zadovoljstvo mladih dijelom proizlazi i iz njihove (ne)pripremljenosti za komunikaciju sa svijetom. U svezi s tim, važan je podatak da ih je samo 8% koji ne poznaju niti jedan strani jezik, a da ih se oko polovice relativno zadovoljavajuće služi jednim, oko trećine ih govori dva, oko desetine tri, a nešto više od 2% ih se sporazumijeva na četiri i više stranih jezika. Među šest odabranih stranih jezika, engleski ne samo da je uvjerljivo na prvom mjestu nego je i jedini strani jezik kod kojega je, u posljednjih petnaestak godina, zabilježen znatan porast broja govornika. Na tom jeziku donekle ili u potpunosti može komunicirati devet od deset mladih u Hrvatskoj, za razliku od njemačkoga kojim se služi svaki treći ispitanik, talijanskoga kojega poznaje oko petine ispitanika, španjolskoga u kojemu je donekle fluentno manje od desetine mladih ili francuskoga u kojima ih je upola manje te ruskoga, koji govori otprilike svaki dvadeseti ispitanik. Poznavanje stranih jezika pod utjecajem je svih sociodemografskih obilježja mladih, no jačina utjecaja varira ovisno o jeziku. Obrazovni status i/ili obrazovno podrijetlo ispitanika konstantno se pojavljuju kao dobri prediktori višejezične kompetencije, no ta obilježja imaju najveći utjecaj na poznavanje engleskoga i, nešto manje, francuskog jezika. Mladi govornici tih jezika u pravilu pripadaju visokoobrazovanoj urbanoj mladeži čiji očevi imaju ili diplomu četverogodišnje srednje škole ili više odgojno-obrazovne ustanove. Poznavanje engleskog jezika još je znatnije povezano sa studentskim i učeničkim statusom, a francuskoga s regionalnom pripadnošću. Potonje ima najveću ulogu u poznavanju njemačkoga i talijanskog jezika, za razliku od spola koji je najizraženiji faktor diferencijacije kad je riječ o poznavanju španjolskoga i obrazovanja oca koji je, uz nešto slabiji utjecaj regionalne pripadnosti, presudan za znanje ruskog jezika među mladima.

Po poznavanju stranih jezika hrvatska mladež ne zaostaje za europskim prosjekom, a u nekim segmentima višejezičnosti usporediva je s najbolje pozicioniranim europskim zemljama. Slične podatke dobili smo i za računalnu pismenost. Ukupno gledajući, današnja je generacija mladih ovladala bazičnim računalnim vještinama i time stekla temelj za lakše svladavanje specifičnih računalnih vještina koje se traže na određenim poslovima. Devet od deset ispitanika računalo koristi za dopisivanje i recepciju kulturnih sadržaja preko interneta, više od polovice za učenje i vježbanje, a oko četvrtine za kreativno izražavanje, u što spada crtanje, izrada grafike ili programiranje. U odnosu na istraživanja od prije petnaestak godina, došlo je do značajnih pozitivnih pomaka. Broj mladih koji pretražuju internet u tom je razdoblju utrostručen, a broj onih koji na računalu uče i vježbaju udvostručen, dok je kreativno izražavanje ostalo otprilike na istoj razini. Igranje igrica se smanjilo u odnosu na 2004. i sad je na razini iz 1999. godine, kad računalo nije bilo dostupno velikom broju mladih. Iako gotovo svaki drugi ispitanik i danas često igra računalne igrice, vidljivo je da novoj generaciji mladih računalo služi u mnoge druge svrhe, a osobito za pretraživanje internetskih sadržaja i dopisivanje. Način na koji mladi koriste računalo povezano je s većinom promatranih sociodemografskih obilježja, iako obrazovanje, socioprofesionalni status i dob u tome imaju najveću ulogu. Očekivano, korištenje računala za učenje prvenstveno nalazimo među visokoobrazovanim ispitanicima, studentima i mladima u najstarijoj dobnoj kohorti, a za komunikaciju i recepciju umjetničkih sadržaja među najmlađima i, nešto slabije, među učenicima i studentima te među gradskoj mladeži za razliku od mladeži sa sela. Edukativnim aktivnostima na računalu skloniji su i mladi obrazovanijih očeva, žene te ispitanici iz razvijenijih regija. Kreativno izražavanje uz pomoć računala određena je spolom, a potom i dobnim i socioprofesionalnim statusom ispitanika. U takvim aktivnostima prevladavaju muškarci, najmlađi ispitanici te učenici i nezaposleni.

Odgovori ispitanika na pitanja u području obrazovanja sugeriraju značajne promjene u vrijednosnom profilu sadašnje generacije mladih. Optimizam i povjerenje u moć obrazovanja kao kanala socijalne promocije, odnosno instrumenta promjene u svim bitnim segmentima njihova života, središnje je obilježje njihovih stavova u ovom području. Obrazovanje je za njih sigurno sredstvo za ostvarivanje privatnih, profesionalnih, društvenih i političkih potreba i interesa pojedinca. Po njihovu sudu, ono pojedincu omogućuje bolju komunikaciju sa svijetom, brže napredovanja na radnom mjestu i bolje plaćen posao, što povezuju s boljim životnim standardom i većim društvenim ugledom, iako, što je zanimljivo, ne nužno i sa sigurnim poslom i većom društvenom moći. U skladu s tim, mladi drže da obrazovanje treba prvenstveno služiti dobrobiti pojedinca i njegove obitelji te razvoju društva u cjelini - od poticanja razvoja ljudskih resursa lokalne zajednice i osiguranja održivog razvoja, do emancipacije i uključivanja osoba koje pripadaju diskriminiranim društvenim skupinama. Gotovo podjednako im je važno i da je ono okrenuto interesima tržišta rada i države. Iako su nešto suzdržaniji kad su u pitanju interesi integrirane Europe i kapitala, udio zagovornika te dvije skupine interesa daleko je od zanemarivog. Dvije petine ih, primjerice, drži da obrazovanje treba podrediti interesima kapitala, što ide na ruku zagovornicima liberalizacije i marketizacije javnog školstva.

Navedeni stavovi o obrazovanju među mladima se razlikuju s obzirom na dob te socioprofesionalni i obrazovni status ispitanika. Obrazovnom optimizmu osobito su skloni najmlađi, učenici, stanovnici manjih gradova i sela te ispitanici s (ne)završenom osnovnom školom, za razliku od najstarije podskupine, stanovnika Zagreba, nezaposlenih i zaposlenih te visokoobrazovanih, ali i mladih sa završenom trogodišnjom stručnom školom, koji su najpesimističniji u pogledu doprinosa obrazovanja kvalitetnijim odnosima u društvu. Istovremeno, kad se postavi pitanje o tome treba li obrazovanje prvenstveno služiti ekonomsko-političkim ili humanističko-emancipacijskim interesima, onda su potonjem viđenju skloniji mladi s višim stupnjem obrazovanja, studenti i stariji ispitanici.

Postavlja se pitanje da li to što dvije petine mladih svrhu obrazovanja podređuje tržištu znači da bi se pristup obrazovanju u Hrvatskoj uskoro mogao iz temelja promijeniti, i to tako da se ono ne shvaća više kao ljudsko pravo i javno dobro jednako dostupno svima nego kao privilegij nekolicine? Ukoliko se obrazovanje premjesti na tržište i podredi interesima kapitala, a da se pri tome ne uvede primjeren sustav potpore siromašnim učenicima i studentima, kao što je to slučaj u Hrvatskoj danas, uskoro bi se doista moglo dogoditi da se ustavno pravo na obrazovanje, osobito pravo na više i visoko obrazovanje prema sposobnostima, pretvori u privilegij imućne manjine. Taj problem nije ostao nezamijećen među mladima, budući da oni nastavak školovanja na tercijarnoj razini, a time i povećanje udjela visokoobrazovanog stanovništva u ukupnoj hrvatskoj populaciji povezuju ne samo s osiguranjem besplatnog višeg i visokog obrazovanja za sve, nego i s poboljšanjem niza postojećih i donošenjem novih mjera, poput uvođenja odgovarajućih stipendija i drugih oblika potpore studentima, decentralizacije visokoškolskog sustava i, sukladno tome, povećanja proračunskih sredstava za to područje. Na stavove o svrsi obrazovanja prvenstveno utječe regionalna pripadnost, a potom, gotovo podjednako, socioprofesionalni i obrazovni status ispitanika te njihova dob i, znatno slabije, spol. Mladi iz Dalmacije i Sjeverne Hrvatske, nižeobrazovani, učenici i nezaposleni, najmlađi i muškarci više traže besplatno školovanje, stanovnici Zagrebačke regije te Istre i Primorja, studenti i zaposleni, visokoobrazovani, žene i stariji ispitanici skloniji su odgovarajućiim stipendijama, dok mladi iz Istočne Hrvatske više od ostalih traže veća izdvajanja iz proračuna.

Promjene obrazovanja su prijeko potrebne i kako bi se unaprijedila kvaliteta obrazovanja. Za mlade to prvenstveno znači učinkovitu pripremu za život stjecanjem visokokonkurentnih znanja i vještina. Put do toga većina vidi u ravnopravnom sudjelovanju učenika i studenata u odlučivanju o pitanjima obrazovanja na svim razinama, u uvođenju društveno korisnog rada kao obveznog dijela nastave, u većem korištenju lokalnih resursa u nastavi, osobito iskustava organizacija civilnog društva, te u redovitom provjeravanju i vrednovanju postignuća u obrazovanju, naročito sudjelovanjem u međunarodnim ispitivanjima znanja. Veliki broj mladih također smatra da je unaprjeđenje kvalitete obrazovanja povezano s produljenjem godina školovanja svih, uvođenjem primjerenog sustava potpore učenicima i studenima, izgradnjom sustava identificiranja i nagrađivanja najuspješnijih te usklađivanjem izdvajanja za obrazovanje iz proračuna prema europskim standardima. Nadalje, nezanemariv broj ih drži da bi otvaranje hrvatskih škola i fakulteta stranim obrazovnim programima unaprijedilo kvalitetu domaćeg školstva. Za usporedbu, znatno ih je manje spremno vjerovati da bi se isti učinak postigao ukoliko bi se domaćim poduzetnicima omogućilo otvaranje privatnih škola i fakulteta, ali i ukoliko bi se osigurala veća prava roditeljima u određivanju nastavnih programa i vođenju škola. Na razlike u određivanju načina na koji se može unaprijediti kvaliteta obrazovanja najviše utječe obrazovni i socioprofesionalni status ispitanika te njihova dob. Promjene koje se mogu podvesti pod zajednički termin „modernizacija sustava“ osobito podržavaju visokoobrazovani mladi, studenti i ispitanici koji pripadaju srednjoj dobnoj podskupini. S druge strane, visokoobrazovani, studenti i stanovnici urbanih centara i Zagrebačke regije te mladi koji pripadaju srednjoj dobnoj podskupini su, zanimljivo, najmanje skloni povezivati kvalitetu obrazovanja sa širom participacijom u odlučivanju.

Da je potpora važna za nastavak školovanja i podizanje kvalitete obrazovanja, potvrđuju odgovori ispitanika koji su već prekinuli ili namjeravaju prekinuti školovanje. Najveći broj ih spominje siromaštvo i financijske poteškoće svoje obitelji, a potom nedostatak navike učenja i loše ocjene. Tek ih nekolicina prekid školovanja dovodi u vezu s nemogućnošću dobivanja kredita ili nekog drugog oblika potpore. Osiguranje potpore dio je odgovornosti države u zaštiti prava na obrazovanje onih koji to pravo bez potpore ne mogu ostvariti, bez obzira je li riječ o siromašnim ili neuspješnim učenicima. Budući da toga nisu svjesni, umjesto da razloge traže u nedostatku zaštite svojeg prava na obrazovanje, mladi prekid školovanja najčešće povezuju sa svojim nedostacima ili nedostacima svojih obitelji, što znači da nesvjesno pristaju biti žrtve samoispunjavajućeg proročanstva. U toj izrazito osjetljivoj podskupini mladih financijske barijere češće spominju oni koji su obrazovanje napustili nakon osnovne škole, žene, nezaposleni i zaposleni te najstariji ispitanici, za razliku od ispitanika sa završenom trogodišnjom stručnom školom, muškaraca, učenika i studenata te najmlađih ispitanika kod kojih su veći problem loše ocjene i razočaranost u školu.

U vezi s tim, podaci dobiveni na podskupini učenika potvrđuju da ih devet od deset tijekom školovanja nikad nije dobilo neku financijsku potporu, dok je svaki deseti primio učeničku stipendiju ili jednokratnu financijsku pomoć. Usprkos tome, tri petine ih namjerava nastaviti školovanje na nekoj višoj školi ili fakultetu, na kojima, prema podacima koje smo dobili na podskupini studenata, tri petine studira bez plaćanja školarine, a toliko ih planira i završiti započeti studij. Međutim, zabrinjava podatak da izrazito velika većina (94%) ispitanih studenata nije bila uključena u neki europski ili međunarodni program studentske mobilnosti, što ispitanici dominantno povezuju s nedostatkom financijskih sredstava i vlastitom nezainteresiranošću za odlazak u inozemstvo. Među malobrojnima koji su određeno vrijeme studirali vani, većina je to ostvarila zahvaljujući financijskoj potpori obitelji. Istodobno, više od polovice studenata tijekom studija povremeno radi što, imajući na umu da Hrvatska nema tradiciju povezivanja studija i rada, ukazuje na sve manje mogućnosti roditelja da svojoj djeci u cijelosti pokrivaju troškove studija. Razlike u odgovorima učenika i studenata proizlaze iz razlika u nekim njihovim sociodemografskim obilježjima. Mjesto stanovanja i regionalna pripadnost, očekivano, igraju najveću ulogu u odabiru škole. Oni se kod učenika pojavljuju i kao prediktori planova za nastavak školovanja, zajedno sa spolom, no u tome dominantnu ulogu igra stupanj obrazovanja ispitanika. Kod studenata je regionalna pripadnost važna kad je riječ o kombinaciji studija i rada te namjeri studiranja u inozemstvu.

(Ne)mogućnost zapošljavanja gorući je problem mladih u Hrvatskoj, posebice onih s kvalifikacijama za radnička zanimanja. Ima li se na umu da nezaposlenost postaje razmjerno trajno obilježje hrvatskog društva, mladi bi uskoro, umjesto potencijalnog društvenog resursa, mogli postati stvarni društveni problem s dugoročnim posljedicama po razvoj i stabilnost hrvatskog društva. No, istodobno, članstvom Hrvatske u EU, mladima se otvaraju mogućnosti zapošljavanja i u nekim od zemalja s najnižom stopom nezaposlenosti. Stoga je ključno pitanje koliko su bazično pripremljeni za zapošljavanje na tim tržištima, što podrazumijeva znanje stranih jezika i računalnu pismenost. Istraživanjem je potvrđeno da velika većina mladih bez teškoća može komunicirati samo na engleskom jeziku. Iako je dobro poznavanje engleskoga nezaobilazno u današnjem svijetu, to bitno ne povećava konkurentnost na europskom tržištu rada. To je tržište, naime, komunikacijski ostalo ispresijecano nacionalnim granicama, zbog čega se u većini europskih zemalja pri zapošljavanju stranaca prvenstveno traži poznavanje domaćeg jezika, što nije povoljno za veliku većinu mladih u Hrvatskoj budući da ih velika većina druge jezike ne poznaje. S druge strane, poznavanje engleskog jezika stavlja mlade u povoljan položaj prilikom korištenja novih informacijskih tehnologija, osobito računala. Većina ih računalo koristi višenamjenski - za komunikaciju, konzumaciju kulturnih sadržaja, informiranje i obrazovanje. U skladu s tim, može se reći da je velika većina mladih računalno bazično pismena, što čini solidan temelj za lakše stjecanje specifičnih računalnih vještina povezanih s određenim poslovima.

S obzirom da uspjeh u hrvatskom društvu mladi i danas više povezuju s „dobrim vezama“ i snalažljivošću nego sa sposobnošću pojedinca, iznenađuje da najvažnijim kvalitetama za nalaženje dobrog posla smatraju komunikacijske vještine, stručne kvalifikacije, poznavanje stranih jezika i dobro opće obrazovanje. Očito je da su mladi, bez obzira na njihovu demotivirajuću percepciju hrvatskog društva, ipak svjesni važnosti funkcionalnih kriterija u zapošljavanju, u sklopu kojih su, primjerice, dobar izgled, kao i poznavanje poslovnog svijeta, samo „dodana vrijednost“ njihovim profesionalnim znanjima i kompetencijama. Kad razmišljaju o tome što im je važno u sadašnjem ili budućem poslu, gotovo se svi opredjeljuju za sigurnost radnog mjesta, što je u skladu sa situacijom u kojoj se nalaze kao i s globalnim i lokalnim promjenama usmjerenim na fleksibilizaciju rada i radničkih prava, ali i za prijateljsku i opuštenu radnu atmosferu. Većina ih prednost daje i visokoj plaći, mogućnosti utjecaja na donošenje odluka koje se odnose na njihov posao i slobodnom vremenu koje im stoji na raspolaganju. Ti su zahtjevi razumljivi kad se zna da mladi u prosjeku rade dulje od norme za što dobivaju manju plaću od prosječne, a pri tome još ni ne sudjeluju u odlučivanju o poslovnim stvarima koje ih se tiču. S obzirom da sigurnost posla mladi stavljaju na prvo mjesto i da se ta sigurnost kod nas tradicionalno povezuje s poslovima u javnom sektoru, iznenađuje podatak da se manje od trećine mladih želi zaposliti u tom sektoru. Umjesto toga, oni se okreću privatnom poduzetništvu, bilo da priželjkuju otvaranje svoje firme, trgovine ili kafića, bilo zapošljavanje u drugim privatnim poduzećima.

Ukupno gledano, u odnosu mladih prema zapošljavanju prvenstveno se uočava utjecaj njihova socioprofesionalnog statusa, obrazovanja i dobi, a potom regionalne pripadnosti, mjesta stanovanja, obrazovanja oca i spola. Učenici, najmlađi ispitanici, kao i mladi s osnovnom školom su, primjerice, znatno skloniji pridati veću važnost dobrom općem obrazovanju i poznavanju stranih jezika kao preduvjetima za nalaženje dobrog posla od zaposlenih i studenata, starijih ispitanika i onih koji su visokoobrazovani. Drugačije odnose nalazimo kad je riječ o važnosti stručnih kvalifikacija, s obzirom da njih više naglašavaju visokoobrazovani u odnosu na ispitanike sa završenom srednjom školom, studenti za razliku od učenika te stariji ispitanici. Poželjnost određenog sektora zapošljavanja pak snažno dijeli mlade po svim sociodemografskim obilježjima, a osobito po spolu, obrazovnom i socioprofesionalnom statusu, obrazovanju oca i regionalnoj pripadnosti. Primjerice, zapošljavanju u javnoj službi izrazito su sklone žene, visokoobrazovani mladi, ali i ispitanici čiji očevi imaju niži obrazovni status, studenti i nezaposleni, žitelji Sjeverne i Središnje Hrvatske te stanovnici regionalnih centara. Rad u velikim privatnim firmama priželjkuju visokoobrazovani i studenti, te stanovnici Istre i Primorja, Zagrebačke regije i Zagreba. Studente, mlade sa završenom četverogodišnjom srednjom školom te stanovnike Sjeverne Hrvatske, Zagrebačke regije i Zagreba privlači i rad u malim firmama. Za razliku od njih, muškarci, niže obrazovani i zaposleni ispitanici, učenici, Zagrepčani te stanovnici Središnje i Istočne Hrvatske i Dalmacije radije bi pokrenuli nešto „svoje“, bilo da je riječ o poljoprivrednoj proizvodnji, obrtu, trgovini ili kafiću.

Podaci koji se tiču podskupine nezaposlenih potvrđuju da nemogućnost dolaska do posla utječe na njihovu spremnost za profesionalnu i teritorijalnu mobilnost. Na jednoj je strani izrazito mali broj nezaposlenih koji ne bi prihvatili posao izvan svoje struke ili mjesta stanovanja ni pod kojim uvjetima, a na drugoj je nezanemariv broj onih koji u traženju posla više ne postavljaju nikakve uvjete. Između njih je većina koja bi prihvatila drugi posao ili se preselila u drugo mjesto, no prvenstveno ako je taj posao dobro plaćen, iako je taj zahtjev posljednjih godina u opadanju. Spremnost na prostornu mobilnost varira ovisno o regionalnoj pripadnosti i mjestu stanovanja, dok je spremnost na profesionalnu mobilnost povezana s dobi i obrazovnim statusom nezaposlenih. Logično, stanovnici većih urbanih centara, sela, ali i Dalmacije, u većem broju traže posao u mjestu stanovanja ili bližoj okolici, za razliku od mladih iz Istočne i Središnje Hrvatske koji bi za poslom išli bilo gdje. Slično tome, mladi s nižim obrazovnim statusom i mlađi ispitanici spremniji su prihvatiti posao u bilo kojoj struci, za razliku od visokoobrazovanih i najstarijih ispitanika koji su se u najvećem broju prijavljivali na poslove na kojima su se tražile njihove kvalifikacije.

Što se zaposlene mladeži tiče, podaci nisu ništa optimističniji. Tri četvrtine ih radi u privatnom sektoru, manje od polovice ih je zaposleno u struci za koju su se školovali, a polovica nema siguran i trajan posao. Štoviše, prosječno tjedno rade 3 sata dulje od zakonom propisane norme, za što u prosjeku dobivaju plaću koja je za 20% niža od prosječne plaće u Hrvatskoj. Takvi uvjeti nepovoljno utječu na njihovo socioekonomsko osamostaljivanje, sklapanje braka i planiranje potomstva, a s obzirom da će se trend širenja prekarnog rada u današnjoj i budućim generacijama mladih vjerojatno nastaviti, za očekivati je da će, ukoliko se uskoro ne donesu učinkovite mjere za poboljšanje položaja mladih, ti njihovi planovi ozbiljno dovesti u pitanje. Slično je i s mladim individualnim poljoprivrednicima koji, zbog malih površina kojima raspolažu i, općenito, nepovoljnih uvjeta u kojima rade (niske prodajne cijene njihovih proizvoda, visoke cijene repromaterijala, niski državni poticaji i zasićenost tržišta stranim poljoprivrednim proizvodima), naprosto nisu konkurentni, pa ne čudi da bi ih se polovica htjela baviti nečim drugim. Visoki obrazovni status jedino je sociodemografsko obilježje koje mladima donekle osigurava zapošljavanje u svojoj struci. Međutim, to ovisi i o sektoru u kojemu rade. Po tom je pitanju, kao i po pitanju duljine radnog tjedna najpovoljniji javni sektor u odnosu na veće ili manje privatne firme. Među prekarnim radnicima prevladavaju mlađi i žene, koje pak rade manje sati tjedno od muškaraca. Visina plaće varira ovisno o dobi, spolu, regionalnoj pripadnosti i obrazovanju ispitanika, no te je razlike potrebno promatrati i u odnosu na sektor zapošljavanja. Među mladima koji imaju niže plaće prevladavaju mlađi ispitanici, žene, stanovnici Istočne Hrvatske i mladi s nižim stupnjem obrazovanja.

Podaci u području zdravlja i zdravstvene zaštite potvrđuju hrvatsku mladež kao relativno zdrav dio ukupne populacije. Međutim, nezanemariv je broj onih koji su skloni rizičnom i društveno neprihvatljivom ponašanju. Što se spolnog ponašanja tiče, broj onih koji u spolnom odnosu ne koriste zaštitu u blagom je opadanju a trend korištenja prezervativa je u porastu. Hoće li se mladi zaštititi od spolno prenosivih bolesti i neželjene trudnoće i na koji način, najviše ovisi o njihovu socioprofesionalnom statusu, dobi i obrazovanju, a najmanje o spolu. Uzimanje kontracepcijskih pilula raste a učestalost prekinutog snošaja i upotrebe prezervativa opada s dobi. Prezervative znatno češće koriste učenici i studenti za razliku od zaposlenih i nezaposlenih te mladi sa završenom osnovnom školom prema ostalim obrazovnim podskupinama. Na kontracepciju se najviše oslanjaju studenti i zaposleni za razliku od učenika i nezaposlenih te visokoobrazovani mladi za razliku od niže obrazovanih. Prekinutom snošaju češće pribjegavaju nezaposleni i zaposleni u donosu na učenike, visokoobrazovani za razliku od mladih s osnovnom školom te muškarci.

Silazni trend je opažen i u konzumiranju lakih droga, dok je broj konzumenata teških i sintetskih droga, uzetih zajedno, ostao relativno nepromijenjen, osobito u populaciji koja te droge uzima redovito. Smanjen je i broj korisnika stimulativnih sredstava i sredstava za smirenje, kao i korisnika duhana, što se može pripisati utjecaju agresivnih kampanja protiv pušenja i okretanju mladih zdravim stilovima života. Suprotno tome, konzumiranje alkohola ostalo je relativno nepromijenjeno. Samo 18% mladih ne konzumira žestoka pića, a 13% ih ne pije vino i pivo. Većina mladih pije i jedno i drugo povremeno, što kod jedne četvrtine ispitanika redovito završava pijanstvom. Potonji su podaci zastrašujući, budući da je 17% mladih pijano otprilike svaki drugi dan, 34% ih se opija relativno često, a 28% je onih koji se opijaju prigodno – nekoliko puta godišnje. Usprkos tim alarmantnim podacima, u Hrvatskoj se i dalje ne pokreću kampanje o višestrukoj štetnosti konzumiranja alkohola. Umjesto toga, alkoholna pića se reklamiraju na dnevnoj osnovi, u svim medijima i u bilo koje doba.

U odnosu na društveno neprihvatljiva ponašanja kojima mladi potencijalno ugrožavaju osobno ili tuđe zdravlje, sigurnost, život i dostojanstvo, najviše zabrinjavaju podaci o učestalosti vožnje u pijanom stanju, sklonosti tučnjavi i vrijeđanju ili ismijavanju drugih osoba te kockanju i klađenju.

Kad se podaci o rizičnom i društveno neprihvatljivom ponašanju pogledaju integralno, proizlazi da se razlike između mladih mogu najbolje objasniti razlikama u njihovom socioprofesionalnom i obrazovnom statusu te pripadnosti dobnoj kohorti, a da se obrazovanje oca, spol, regionalna pripadnost i mjesto stanovanja pojavljuju kao slabiji prediktori takvog njihova ponašanja. Dob je najviše povezana sa sklonošću različitim oblicima nasilničkog ponašanja u kojima se nanosi fizička ili moralna bol drugoj osobi, uključujući zastrašivanje, ili pak proizvodi materijalna šteta na privatnim i/ili javnim dobrima. Takvo je ponašanje karakteristično za mlađe ispitanike i one s najnižim stupnjem obrazovanja, učenike i muškarce. U konzumiranju alkohola, „lakših“ droga i duhana najveću ulogu ima socioprofesionalni status ispitanika i dob, a potom obrazovanje oca i samog ispitanika. Tim oblicima rizičnog i društveno neprihvatljivog ponašanja skloniji su studenti u odnosu na preostale tri socioprofesionalne podskupine, ispitanici u dobi od 20-24 godine, mladi sa završenom četverogodišnjom srednjom školom i fakultetom u odnosu na najniže obrazovane te ispitanici čiji roditelji imaju više i visoko obrazovanje, ali i stanovnici Zagreba i regionalnih centara za razliku od mladih sa sela. Ista su obilježja, uz dodatak spola i s izuzetkom obrazovanja oca, važna i u analizi uzroka rizičnog ponašanja u prometu i spolnom odnosu.Takvom ponašanju osobito naginju zaposleni za razliku od učenika, ispitanici sa završenom trogodišnjom stručnom školom u odnosu na one s osnovnom školom, mladi koji pripadaju najstarijoj dobnoj podskupini, ali i žitelji Dalmacije za razliku od onih iz Zagrebačke regije te žitelji sela u odnosu na Zagrepčane.

Kao najveći problem hrvatskog društva mladi vide nezaposlenost, a potom mito i korupciju te gospodarske probleme. U odnosu na ranija istraživanja, nezaposlenost je ostala konstantno percipirana kao najveći problem, no mladi su postali znatno osjetljiviji na slučajeve nerada, nediscipline i neodgovornosti, lošeg vrednovanja rada i znanja te mita i korupcije, što potvrđuje da se okreću društvenim i profesionalnim vrijednostima koje su primjerenije uređenom društvu. U tom je razdoblju došlo i do silaznog trenda u percepciji alkoholizma, narkomanije i drugih ovisnosti kao najvećih problema hrvatskog društva. Silazni trend u pogledu socijalnih razlika i kriminala u pretvorbi i privatizaciji je pak krajnje problematičan, jer daje naslutiti da današnja mladež zapostavlja poguban utjecaj kriminala u pretvorbi i privatizaciji na socijalno raslojavanje i polarizaciju u Hrvatskoj. Među najpouzdanije aktere rješavanja tih problema mladi ubrajaju stručnjake i intelektualce, potom svoju generaciju te političare i političke stranke.

Sasvim očekivano, mladi percipiraju nezaposlenost i kao najveći problem njihove generacije, kojemu još dodaju nepotizam, nedostatak životne perspektive i nizak životni standard. U odnosu na 1999. i 2004. problem nezaposlenosti je ostao konstantan, dok se kod ostalih navedenih problema pojavio silazni trend. Mogućnost rješenja tih problema velika većina ispitanika prije svega vidi u izgradnji pravednijeg društva i promicanju preventivnih mjera, zbog čega prioritet stavljaju na osiguranje jednakih šansi u obrazovanju i zapošljavanju za sve, a potom na prilagodbu srednjeg i visokog obrazovanja novim životnim potrebama te na sudjelovanje mladih u procesima odlučivanja na svim razinama. U usporedbi s 2004. porastao je broj onih koji traže osiguranje jednakih šansi i prilagodbu obrazovanja novim životnim potrebama.

Akteri koji su u stanju riješiti probleme mladih su, prema njihovu mišljenju, roditelji, Vlada i oni sami. Pomak u tom smjeru oni vide u osnivanju centara za mlade u svim većim mjestima, koji bi im pružali informacije u području obrazovanja, zapošljavanja, mobilnosti i savjetovanja, ali i nudili smještaj, te u kojima bi se održavale različite radionice, osobito računalne, kao i tribine o aktualnim temama i društvene igre. Što se pak sadržaja savjetovališta tiče, preferencije su im difuzne, no najveći broj ispitanika preferira savjetovališta za mlade žrtve nasilja i ona za samozapošljavanje i poduzetništvo, dok ih najmanji broj predlaže savjetovališta za seksualne probleme mladih i bračna savjetovališta.

Razlike između ispitanika u percepciji najvažnijih problema hrvatskog društva i mladih te najvažnijih aktera njihova rješavanja proizlaze iz svih sociodemografskih obilježja, no među njima najveću ulogu imaju socioprofesionalni i obrazovni status te, u nešto manjoj mjeri, dob ispitanika. Utjecaj tih varijabli na diferencijaciju mladih osobito dolazi do izražaja kad se kao najveći problem i hrvatskog društva i mladih navode ovisnosti (alkoholiza i narkomanija) te, u odnosu na probleme hrvatskog društva, još i loše vrednovanje rada i znanja. Na alkoholizam i narkomaniju kao gorući problem hrvatskog društva osobito su osjetljivi učenici za razliku od studenata, ispitanici s nižim stupnjevima obrazovanja za razliku od onih koji su završili četverogodišnju srednju školu i fakultet te najmlađi. Kad se alkoholizam percipira kao najveći problem mladih, razlike solidno određuje i obrazovanje oca te, u nešto manjoj mjeri, i preostale karakteristike ispitanika. Dob igra značajnu ulogu i kad se najvažniji problemi mladih vide u okupiranosti zabavom i potrošnjom, društveno neprihvatljivom ponašanju i nedostatku životne perspektive, ali i u važnosti „veza“ za uspjeh u životu umjesto sposobnosti i stručnosti pojedinca. Po pitanju aktera na kojima leži odgovornost rješavanja problema hrvatskog društva, najveće razlike među mladima, koje određuje obrazovanje ispitanika i njihovih očeva, pojavljuju se u preferenciji stručnjaka i intelektualaca. Očekivano, povjerenje u tu skupinu povezano je s visokim obrazovnim statusom ispitanika i njihovih očeva, kao i sa studentskom populacijom. Među načinima na koji se najbolje mogu riješiti problemi mladih, pitanje uvođenja strogih kazni za dilere također dijeli mlade prema njihovu obrazovnom i socioprofesionalnom statusu i dobi. Takvom rješenju su osobito skloni ispitanici nižeg obrazovnog statusa, učenici i nezaposleni u odnosu na studente i zaposlene te ispitanici koji pripadaju najmlađoj dobnoj podskupini.

S obzirom da se u rješavanju navedenih problema mladi mogu osloniti na instrumente, tijela i organizacije koji su uspostavljeni s ciljem učinkovitije zaštite i promicanja interesa i potreba mladih na razini Hrvatske, Europe i svijeta, zabrinjava njihova slaba informiranost o postojanju takvih oblika pomoći. Iako je uočen značajan porast broja mladih koji su čuli za Nacionalni program za mlade u odnosu na ranija istraživanja, još uvijek polovica mladih nema nikakvih saznanja o postojanju tog dokumenta, a još ih manje išta zna o takvim programima na županijskoj razini. S izuzetkom Savjeta za mlade Vlade RH, o kojemu je čula samo četvrtina ispitanika, poznavanje nacionalnih i lokalnih predstavničkih tijela mladih je nešto bolje, kao i poznavanje domaćih, europskih i međunarodnih nevladinih organizacija uspostavljenih od strane mladih za mlade. S obzirom da o informiranosti i suradnji svih mladih u velikoj mjeri ovise rješenja mnogih njihovih problema, nužno je da te organizacije i tijela učine svoj rad među njima što „vidljivijim“. U vezi s tim, zanimljivo je da se razlike u poznavanju navedenih instrumenata, tijela i organizacija mogu pripisati utjecaju gotovo svih odabranih sociodemografskih obilježja, ali da ključnu ulogu imaju dob, obrazovni i socioprofesionalni status te regionalna pripadnost ispitanika.

Nalazi o aktivnom sudjelovanju mladih u društvu su ambivalentni. S jedne strane, raste opća nezainteresiranost za politiku i preko polovice mladih ne podržava nijednu političku stranku (iako ih je dvije trećine spremno sudjelovati na izborima, s tim da je desetak godine ranije takvih bilo preko četiri petine). S druge strane, porastao je socijalni, volonterski i politički aktivizam. U tom je kontekstu naročito intrigantan odnos mladih prema političkim strankama: premda ih je čak oko 11% učlanjeno u neku političku stranku (dvostruko više nego prije desetak godina), upola ih manje vjeruje političkim strankama te pokazuje spremnost na bavljenje političkim radom u svom slobodnom vremenu. Političke stranke također su na posljednjem mjestu aktera koji mogu potaknuti mlade na aktivno sudjelovanje u društvu, pri čemu se i u ovom slučaju kao najutjecajniji pojavljuju obitelj i prijatelji. Kada se svi navedeni trendovi promatraju integralno, nameće se zaključak kako je dio mladih učlanjivanje u političke stranke izabrao kao dostupnu mogućnost u koncipiranju svojevrsne "strategije zbrinjavanja", tim prije jer je usporedba podataka pokazala da je u proteklom desetljeću porasla percepcija važnosti političke podobnosti za uspjeh u hrvatskom društvu. Drugim riječima, značajna manjina mladih demonstrira instrumentalan pristup političkom angažmanu kojim, pouzdajući se u politički klijentelizam, očekuju rješenje osobnih (egzistencijalnih) problema.

Uz percepciju politike kao nepoštene djelatnosti i nezainteresiranosti političkih aktera za probleme mladih, većina ispitanika ističe i da se sami mladi ne osjećaju dovoljno kompetentnima za bavljenje politikom. Takvu percepciju potkrepljuju i nalazi o prihvaćanju ustavnih vrijednosti, koje polako opada – iako ostaje većinsko – što se drastično pokazalo u pogledu vrednovanja demokratskog i višestranačkog sustava. Činjenica je da svaki drugi ispitanik tu vrijednost ne smatra vrlo važnom, a da tek svaki četvrti drži kako je demokracija uvijek najbolje rješenje za organizaciju društvenog i političkog života (nasuprot svakom trećem koji se uzda u jake vođe). To jasno upućuje na nerazumijevanje političkog pluralizma i raširenost prihvaćanja autoritarnih tendencija u današnjoj generaciji mladih. Kada se rezultati istraživanja aktivnog sudjelovanja mladih promatraju integralno (uključujući i nepovjerenje u sve političke akteri i percepciju minimalnog osobnog utjecaja na društvena i politička zbivanja na svim razinama), ne iznenađuje da je većina mladih nezadovoljna stanjem demokracije u Hrvatskoj. Prevladavanju tog nezadovoljstva zacijelo bi pridonijela veća uključenost mladih u procese donošenja odluka, no tome nužno treba prethoditi i stjecanje znanja i vještina za odgovarajuće sudjelovanje u tim procesima. Međutim, unatoč svijesti o vlastitoj političkoj nekompetentnosti i manjku političkog utjecaja, tri četvrtine mladih ne podržava mogućnost da mladi s navršenih 16 godina imaju aktivno pravo glasa u lokalnim izborima.

Gledajući integralno, odnos mladih prema politici primarno je uvjetovan njihovim socioprofesionalnim statusom, obrazovnim postignućima i dobi, a vrlo malo tipom mjesta stanovanja i socijalnim porijeklom promatranim preko stupnja obrazovanja oca. Proaktivni i kritički stavovi ovise zapravo o socijalnoj kompetenciji, odnosno o stupnju zrelosti i obrazovanja mladih kao i o situacijskim okolnostima, tj. razini integriranosti u svijet odraslih. Drukčije rečeno, najstarija mladež koja je već ušla u svijet rada ili traga za poslom osjeća se kompetentnijom za donošenje političkih prosudbi i spremnijom na političku participaciju. No, i studenti se ističu po izraženijoj građanskoj motivaciji premda se još pripremaju za ulazak na tržište rada. S druge strane se nalaze učenici kao najviše nezainteresirani i najmanje spremni na iskazivanje svojih stavova, a kada ih i iskazuju, demonstriraju manjak demokratskog potencijala.

Nezadovoljstvo društvenom i političkom situacijom u Hrvatskoj prelijeva se i na Europsku uniju, koja je također pritisnuta krizom. Najviše mladih zapravo je ravnodušno prema EU, uz prisutan trend rasta broja onih s negativnim stavovima, a pada broja onih s pozitivnim stavovima. S tim je logično povezano slabljenje očekivanja osobnih socioekonomskih koristi od ulaska Hrvatske u EU i viđenja mladih kao sigurnih dobitnika integracije, a promjena takve percepcije može uslijediti tek nakon poboljšanja gospodarskih prilika u europskom okruženju. Apostrofirane nepovoljne socioekonomske okolnosti zacijelo i želju mladih za duljim kao i trajnim boravkom u inozemstvu održavaju stabilnom. Slaba zainteresiranost mladih za europske teme vidljiva je i kroz njihovu visoku homogenost u iskazanim stavovima. Nije iznenađenje da stanovite razlike uzrokuju socioprofesionalni status i obrazovanje ispitanika, ali jest da potpuno izostaje utjecaj mjesta stanovanja, obrazovanja oca i spola. Studenti su oni koji se izdvajaju po većoj proeuropskoj orijentaciji, dok su njihov antipod nezaposleni, ujedno i najspremniji da zauvijek napuste Hrvatsku.

Sociokulturni motivi za mobilnošću – kako izvan, tako i unutar zemlje – trajno su najprisutniji i komplementarni su izraženom interesu mladih za putovanjima. Pritom zabavu i upoznavanje novih ljudi i krajeva mladi racionalno kombiniraju s druženjima s rodbinom i prijateljima. Naime, pretpostavka je da dobar dio tih prijatelja i rođaka živi na destinacijama u koje mladi putuju, a što im omogućava smanjenje troškova putovanja, odnosno smještaja. Međutim, mogućnosti mladih se si priušte godišnji odmor – koji je u pravilu povezan s putovanjima izvan mjesta stalnog boravka – nisu na razini interesa za putovanjima, jer u 2012. godini dvije petine njih to nije uspjelo, što zacijelo izaziva frustraciju.

Za svakodnevne aktivnosti u slobodnom vremenu – tj. onom području života mladih u kojemu zadovoljavaju većinu svojih kulturnih potreba – oko tri četvrtine njih ima više od 3 sata dnevno. Svoju dokolicu većinom provode družeći se s prijateljima (poglavito u kafićima) te koristeći mogućnosti kompjutera i gledajući TV programe. Premda nisu registrirane velike promjene, znakovito je da orijentacija mladih na sadržaje tzv. elitne kulture ostaje marginalna (s tendencijom daljnjeg slabljenja) te da blago raste potreba za aktivnijim, pa i kreativnijim, provođenjem slobodnog vremena. Taj bi trend svakako trebalo poduprijeti osiguravanjem prostora i sadržaja za participaciju u sportskim, volonterskim i raznim hobističkim aktivnostima.

Sukladno ranijim nalazima, i način provođenja slobodnog vremena mladih ponajviše ovisi o njihovim obrazovnim postignućima i obrazovnom statusu, čemu se priključuje i regionalna pripadnost, dok je najslabiji utjecaj registriran s obzirom na domicil i stupanj obrazovanja oca. Ponovo su studenti i visokoobrazovani iz razvijenijih regija oni koji svoje slobodno vrijeme provode svestranije s više zahtjevnijih aktivnosti i kulturnih sadržaja, a učenici i mladi nižih stupnjeva obrazovanja iz regija koje su slabije razvijene skloniji su pasivnijem provođenju slobodnoga vremena s naglaskom na zabavi i razonodi.

Rekapitulacija i sistematizacija rezultata istraživanja omogućuje uvid u nekoliko važnih tendencija koje obilježavaju mladu generaciju kao integralni dio suvremenog hrvatskog društva. Prvo treba reći da su dobiveni jasni indikatori ukupnog pogoršanja društvenog položaja današnje mladeži u usporedbi s položajem generacija mladih od prije 10-15 godina, koji također nije bio zadovoljavajući. To je posljedica višegodišnje ekonomske i društvene krize, na čije izazove većina mladih odgovara daljnjim povlačenjem u privatnost i distanciranjem od društvenih i političkih poslova. Paralelno s takvim otklonom od sfere javnosti, uočava se pragmatičan odnos mladih prema društvenoj realnosti i mogućnostima korištenja različitih kanala za socijalnu promociju i ostvarivanje vlastitih interesa. U skladu s kriznom situacijom koja je uvijek opterećena rizicima i socijalnom nesigurnošću, opada pouzdanje mladih u društvenu perspektivu ali opstaje vjera u vlastite sposobnosti i strategije. Oslanjanje mladih na individualne snage i resurse obuhvaća i one obiteljske, ali primjetan je i porast njihovih očekivanja od društvenih subjekata koji bi trebali osigurati uvjete za optimalnu društvenu integraciju mladih. Postojeća individualizacija životnih usmjerenja mladih nije samo plod nepovoljnih društvenih okolnosti, nego i pokazatelj prilagodbe cijeloga hrvatskog društva i samih mladih aktualnim globalnim trendovima. No, uz takve procese modernizacije, tijekom više od dva desetljeća tranzicije i konsolidacije bili su trajno, iako ciklički različitog intenziteta, prisutni i procesi retradicionalizacije. Otuda se socijalizacija suvremene generacije mladih odvija u društvu koje je transformacijom iz socijalističkog u demokratski društveni poredak ušlo u razdoblje anomije koja još nije potpuno prevladana jer je postignut deklarativni ali bez većinskog društvenog konsenzusa oko temeljnih društvenih vrijednosti. Postojeće svjetonazorske, kulturne, ideološke i političke polarizacije, uz produbljivanje socijalnih razlika, u većem ili manjem opsegu zahvaćaju i današnju generaciju mladih.

Ovo je istraživanje još jednom potvrdilo da su mladi heterogena društvena skupina premda u nekim segmentima svakodnevnoga života teže homogenizaciji. Socijalna obilježja koja najviše diferenciraju mlade u svim ispitivanim dimenzijama jesu njihova pripremljenost za ulazak u svijet odraslih (socioprofesionalni status) i obrazovna postignuća. Ta obilježja permanentno ukazuju na dominantan utjecaj konkretnih situacijskih okolnosti (unutar kojih su sadržani različiti potencijali i životne perspektive) i obrazovnih kompetencija kako na društveni status, tako i na obrasce ponašanja i svijest mladih. Recentni nalazi upućuju i na jačanje regionalnih utjecaja što je zacijelo posljedica povećanja razlika između razvijenih i nerazvijenih područja Hrvatske. Znatno je prisutan i utjecaj stupnja zrelosti mladih, odnosno životnog ciklusa, što je vidljivo kroz velike razlike između najmlađe i najstarije dobne kohorte mladih. Istodobno, slabe utjecaji urbaniziranosti mjesta stanovanja, sociokulturnog statusa obitelji i rodne pripadnosti. Ustanovljeni trendovi pokazuju da se neke tradicionalne razlike između ruralnih i urbanih sredina gube ili slabe zbog čega i socijalizacija u različitim tipovima naselja više ne postiže prepoznatljivo različite efekte kao u ranijim razdobljima. Razmjerno slabiji utjecaj obrazovnog postignuća oca sugerira da ekonomski i kulturni kapital obitelji više utječe na startne pozicije mladih i njihove šanse u ostvarivanju dijela životnih ciljeva nego na vrijednosti i stavove u čijem oblikovanju važnu ulogu imaju i drugi socijalizacijski agensi (obrazovne ustanove, mediji, vršnjaci, šira okolina). Na koncu, oslabljene rodne razlike svjedoče da su, unatoč trajnim tendencijama retradicionalizacije u razdoblju tranzicije, neki važni elementi rodne ravnopravnosti – osvojeni još u generaciji majki današnjih mladih žena i muškaraca - ireverzibilnoga karaktera. To, dakako, ne znači da su patrijarhalni odnosi moći i rodni stereotipi iščezli, ali pokazuje da su u današnjoj generaciji mladih bar djelomice prevladani.

Naznačena diferenciranja unutar populacije mladih ukratko se mogu sažeti u iskaz da se socijalno kompetentnija mladež natprosječno regrutira iz obitelji višeg sociokulturnog statusa koje žive u razvijenijim regijama i urbanim sredinama te dolaze iz redova akademski obrazovanih mladih koji se približavaju zreloj životnoj dobi. Na drugom su polu najmlađi i najniže obrazovani mladi koji odrastaju u slabije razvijenim regijama i ruralnim sredinama te obiteljima nižeg sociokulturnog statusa. Takva socijalna polarizacija u suvremenoj generaciji mladih sukladna je linijama polarizacija u cijelome društvu i jasno ukazuje na smjer društvenih intervencija koje trebaju pridonijeti osiguranju jednakosti šansi svih skupina mladih u ostvarivanju njihovih životnih ciljeva što je ujedno u funkciji adekvatne društvene integracije suvremene generacije mladih.
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| RBU |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ŠL |  |  | \_ |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Anketar |  |
| Datum |  |

**ŽUPANIJA**

|  |  |
| --- | --- |
| Zagrebačka | 7,2 |
| Krapinsko-zagorska | 3,3 |
| Sisačko-moslavačka | 3,8 |
| Karlovačka | 3,0 |
| Varaždinska | 4,5 |
| Koprivničko-križevačka | 2,9 |
| Bjelovarsko-bilogorska | 2,6 |
| Primorsko-goranska | 6,6 |
| Ličko-senjska | 1,3 |
| Virovitičko-podravska | 1,8 |
| Požeško-slavonska | 1,8 |
| Brodsko-posavska | 3,9 |
| Zadarska | 4,0 |
| Osječko-baranjska | 7,0 |
| Šibensko-kninska | 3,1 |
| Vukovarsko-srijemska | 4,3 |
| Splitsko-dalmatinska | 10,3 |
| Istarska županija | 5,0 |
| Dubrovačko-neretvanska | 2,9 |
| Međimurska | 2,9 |
| Grad Zagreb | 17,8 |

**REGIJA**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Sjeverna Hrvatska | 23,4 |
| 2. Središnja Hrvatska | 8,1 |
| 3. Istra i Primorje | 11,7 |
| 4. Istočna Hrvatska | 18,8 |
| 5. Dalmacija | 20,2 |
| 6. Grad Zagreb | 17,8 |

**1. Kojeg ste spola?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. muški | 51,1 |
| 2. ženski | 48,9 |

**2. Koje godine ste rođeni ?** (Napomena: Prikazano u tri dobne kohorte)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | M | MED | SD |
| 1. 15-19 | 30,7 | 22,42 | 23,00 | 4,009 |
| 2. 20-24 | 33,0 |
| 3. 25-29 | 36,3 |

**3. Koje je vaše stalno mjesto boravka?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Grad Zagreb | 16,0 |
| 2. regionalni centar (Osijek, Split, Rijeka) | 9,5 |
| 3. veći grad | 10,0 |
| 4. manji grad | 25,1 |
| 5. selo | 39,4 |

**4. Jeste li:**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. učenik/ica | 25,8 |
| 1. student/ica | 28,4 |
| 1. nezaposlen/a | 19,3 |
| 1. zaposlen/a | 25,6 |
| 1. poljoprivrednik/ca | 0,9 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **5.** | **Koje obrazovanje ste Vi završili, a koje Vaš otac i Vaša majka?** | **VI** | **OTAC** | **MAJKA** |
| 1. | nezavršena ili završena osnovna škola | 27,8 | 8,8 | 12,3 |
| 2. | završena trogodišnja stručna škola | 12,5 | 27,3 | 19,6 |
| 3. | četverogodišnja srednja škola | 42,0 | 39,6 | 44,6 |
| 4. | VŠS, VSS i više | 17,7 | 24,2 | 23,5 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **6.** | **Koji je trenutni radni status Vaših roditelja?** | **OTAC** | **MAJKA** |
| 1. | zaposlen/a | 66,4 | 61,3 |
| 2. | nezaposlen/a | 16,2 | 29,0 |
| 3. | umirovljen/a | 17,4 | 9,7 |

**7. U kakvoj zajednici žive Vaši roditelji (ukoliko je jedan ili su oba roditelja preminuli, navedite u kakvoj su zajednici živjeli)?**  
(Zaokružite samo JEDAN odgovor.)

|  |  |
| --- | --- |
| * 1. u bračnoj zajednici | 85,1 |
| * 1. u izvanbračnoj zajednici | 2,0 |
| * 1. razvedeni | 9,7 |
| * 1. samohrani roditelj | 2,7 |
| * 1. nešto drugo (što?) | 0,5 |

**8. Vaše bračno stanje**:  
(Zaokružite samo JEDAN odgovor.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. neoženjen/neudana | 85,5 |
| 1. oženjen/udana | 8,5 |
| 1. rastavljen/a | 1,0 |
| 1. živim s nevjenčanim/om partnerom/icom | 4,6 |
| 1. udovac/udovica | 0,3 |
| 1. nešto drugo | 0,1 |

**9. Imate li djece?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. nemam | 91,0 |
| 2. imam jedno dijete | 5,7 |
| 3. imam dvoje djece | 2,5 |
| 4. imam troje djece | 0,7 |
| 5. imam četvoro djece | 0,1 |

**10. Bez obzira imate li ili nemate djece, koliko djece biste željeli imati?**

|  |  |
| --- | --- |
| * 1. jedno | 7,1 |
| * 1. dvoje | 45,7 |
| * 1. troje | 20,9 |
| * 1. više od troje | 7,7 |
| * 1. ne znam | 15,2 |
| * 1. ne želim imati djecu | 3,5 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **11.** | **Koliko poznajete sljedeće strane jezike:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | ne poznajem jezik (A0) | razumijem nekoliko riječi i jednostavnih izraza (A1+2) | razumijem i pišem kad mi je tema poznata (B1) | dobro govorim i pišem (B2) | govorim i pišem bez ikakvog problema (C1+C2) |
| 1. | engleski | 2,4 | 9,3 | 21,0 | 38,8 | 28,6 |
| 2. | francuski | 77,3 | 18,5 | 2,5 | 1,4 | 0,3 |
| 3. | njemački | 31,6 | 37,3 | 20,1 | 8,2 | 2,9 |
| 4. | Ruski | 86,0 | 12,3 | 0,9 | 0,5 | 0,2 |
| 5. | španjolski | 61,6 | 30,4 | 5,3 | 1,9 | 0,8 |
| 6. | talijanski | 53,9 | 26,7 | 11,8 | 5,0 | 2,6 |
| 7. | neki drugi (koji?)\* ................................................ | / | / | / | / | / |

\*

|  |  |
| --- | --- |
| Slovenski | 20,5 |
| Esperanto | 2,6 |
| Slovački | 2,5 |
| Latinski | 14,9 |
| Češki | 7,2 |
| Poljski | 5,7 |
| Portugalski | 5,2 |
| Turski | 5,6 |
| Albanski | 4,9 |
| Mađarski | 6,3 |
| Švedski | 4,3 |
| Japanski | 6,4 |
| Srpski | 2,3 |
| više drugih jezika | 11,6 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **12.** | U kojoj mjeri se slažete da je danas obrazovanje glavni preduvjet za sljedeće:  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo se ne  slažem | ne slažem se | ne znam /ne mogu procijeniti | slažem se | u potpunosti se slažem | M | SD |
| 1. | siguran posao | 9,7 | 25,2 | 15,0 | 32,7 | 17,3 | 3,23 | 1,269 |
| 2. | bolje plaćen posao | 4,0 | 15,6 | 13,3 | 45,7 | 21,4 | 3,65 | 1,099 |
| 3. | bolji životni standard (bolji stan, auto itd.) | 4,7 | 18,1 | 20,0 | 39,3 | 17,9 | 3,48 | 1,119 |
| 4. | veći društveni ugled | 4,7 | 16,6 | 22,1 | 39,1 | 17,5 | 3,48 | 1,101 |
| 5. | veću društvenu moć | 6,0 | 20,5 | 27,6 | 31,9 | 13,9 | 3,27 | 1,117 |
| 6. | bolju zdravstvenu zaštitu | 6,6 | 20,1 | 29,1 | 30,5 | 13,6 | 3,25 | 1,120 |
| 7. | bolje odnose među ljudima | 8,1 | 24,3 | 24,1 | 30,9 | 12,6 | 3,16 | 1,164 |
| 8. | brže napredovanje na poslu | 3,7 | 11,3 | 16,7 | 47,7 | 20,6 | 3,70 | 1,035 |
| 9. | uspješnije rješavanje svakodnevnih životnih problema | 8,4 | 20,2 | 24,8 | 32,9 | 13,8 | 3,24 | 1,167 |
| 10. | brže napredovanje u politici | 13,7 | 22,7 | 29,1 | 22,8 | 11,7 | 2,96 | 1,213 |
| 11. | lakšu komunikaciju sa svijetom | 4,7 | 9,5 | 16,6 | 43,3 | 26,0 | 3,76 | 1,083 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **13.** | **U kojoj mjeri se slažete da odgoj i obrazovanje treba prvenstveno služiti:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo se ne  slažem | ne slažem se | ne znam / ne mogu procijeniti | slažem se | u potpunosti se slažem | M | SD |
| 1. | interesima tržišta rada | 6,1 | 12,3 | 27,8 | 41,5 | 12,2 | 3,41 | 1,049 |
| 2. | interesima društva u cjelini | 1,7 | 7,1 | 21,2 | 51,7 | 18,4 | 3,78 | 0,884 |
| 3. | osiguranju stabilne i zdrave obitelji | 1,9 | 7,3 | 18,9 | 49,1 | 22,8 | 3,84 | 0,925 |
| 4. | razvoju slobodnog i neovisnog pojedinca | 1,6 | 5,5 | 21,6 | 44,7 | 26,6 | 3,89 | 0,912 |
| 5. | razvoju ljudskih resursa lokalne zajednice | 1,7 | 6,8 | 31,3 | 43,9 | 16,4 | 3,66 | 0,888 |
| 6. | interesima države | 6,6 | 14,5 | 28,8 | 35,9 | 14,2 | 3,36 | 1,098 |
| 7. | interesima kapitala | 8,1 | 16,2 | 35,0 | 30,8 | 10,0 | 3,18 | 1,076 |
| 8. | emancipaciji osoba koje pripadaju diskriminiranim društvenima skupinama | 3,3 | 9,6 | 39,1 | 34,0 | 14,1 | 3,46 | 0,959 |
| 9. | interesima integrirane Europe | 6,8 | 11,9 | 40,0 | 31,4 | 10,0 | 3,26 | 1,019 |
| 10. | osiguranju održivog razvoja | 2,9 | 5,4 | 31,1 | 44,5 | 16,1 | 3,65 | 0,911 |

**14. Što bi po Vašem mišljenju vlast prvenstveno trebala učiniti kako bi veći broj mladih nastavio školovanje i nakon srednje škole**?  
(Zaokružite JEDAN odgovor.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. osigurati besplatno više i visoko obrazovanje za sve | 47,2 |
| 2. osigurati osnivanje viših škola i fakulteta u manjim gradovima | 11,4 |
| 3. poticati otvaranje privatnih viših škola i fakulteta | 2,1 |
| 4. znatno više izdvajati iz proračuna za obrazovanje nakon srednje škole | 12,5 |
| 5. uvesti sustav odgovarajućeg stipendiranja i drugih oblika pomoći studentima | 15,3 |
| 6. osigurati svim zainteresiranim studentima smještaj u studentske domove ili subvencionirati podstanarstvo | 8,4 |
| 7. obrazovanje uskladiti s tržištem rada\* | 1, 3 |
| 8. višestruko mijenjati uvjete obrazovanja\* | 0,6 |
| 9. borba protiv korupcije\* | 0,1 |
| 10. ostalo | 1,0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **15.** | **U kojoj mjeri se slažete da je za podizanje kvalitete obrazovanja u Hrvatskoj potrebno učiniti sljedeće:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo se ne  slažem | ne slažem se | ne znam / ne mogu procijeniti | slažem se | u potpunosti se slažem | M | SD |
| 1. | nastavne teme u školama i na fakultetima više prilagoditi potrebama svakodnevnog života | 1,2 | 4,0 | 9,5 | 54,4 | 30,9 | 4,10 | 0,812 |
| 2. | osigurati da učenici i studenti sudjeluju u donošenju važnih odluka na razini države, županije, škole i fakulteta | 2,3 | 11,4 | 26,7 | 44,1 | 15,4 | 3,59 | 0,960 |
| 3. | osigurati veća prava roditeljima u određivanju nastavnih programa i vođenju škola | 10,8 | 29,7 | 28,3 | 24,3 | 6,9 | 2,87 | 1,110 |
| 4. | omogućiti uključivanje odgovarajućih programa organizacija civilnog društva u školske i fakultetske programe | 2,1 | 7,8 | 34,9 | 46,0 | 9,2 | 3,52 | 0,847 |
| 5. | nastavu u školama i na fakultetima više povezati s praktičnim radom | 0,7 | 1,9 | 5,9 | 41,0 | 50,4 | 4,38 | 0,747 |
| 6. | više sudjelovati u međunarodnim ispitivanjima znanja učenika i studenata iz različitih područja | 1,5 | 5,5 | 22,5 | 47,0 | 23,5 | 3,86 | 0,891 |
| 7. | u škole i na fakultete uvesti obvezu rada u zajednici | 2,9 | 11,4 | 27,4 | 38,9 | 19,4 | 3,61 | 1,014 |
| 8. | poticati mlade na nastavak obrazovanja razvojem sustava informiranja i osiguranjem materijalne potpore za daljnje školovanje | 0,4 | 1,4 | 10,4 | 47,6 | 40,2 | 4,26 | 0,732 |
| 9. | uvesti jasan sustav identifikacije i nagrađivanja izuzetnih učenika, studenata i nastavnika | 1,3 | 5,0 | 14,4 | 44,6 | 34,6 | 4,06 | 0,899 |
| 10. | povećati izdvajanja za obrazovanje iz proračuna prema europskim standardima | 1,1 | 2,5 | 15,3 | 44,2 | 36,9 | 4,13 | 0,837 |
| 11. | olakšati domaćim privatnim investitorima otvaranje škola i fakulteta | 4,8 | 11,2 | 26,6 | 37,6 | 19,8 | 3,56 | 1,075 |
| 12. | omogućiti stranim fakultetima i drugim zainteresiranim strancima da svoje programe ostvaruju u Hrvatskoj | 4,1 | 7,4 | 20,4 | 41,6 | 26,6 | 3,79 | 1,046 |

**16. Ukoliko ste prekinuli školovanje ranije nego što ste to željeli (ili ćete prekinuti školovanje ranije nego biste željeli), koji je tomu glavni razlog**:  
(Zaokružite JEDAN odgovor.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. siromaštvo ili financijske poteškoće u kojima se obitelj nalazi (nalazila) | 10,5 |
| 2. nemogućnost dobivanja kredita ili drugog oblika potpore za nastavak školovanja | 1,7 |
| 3. slab uspjeh tijekom školovanja | 2,8 |
| 4. nedostatak navike učenja | 6,6 |
| 5. razočaranost školom | 5,0 |
| 6. nedovoljna informiranost o mogućnostima daljnjeg školovanja | 1,2 |
| 7. privlačnost mogućnosti zapošljavanja i zarade | 4,9 |
| 8. zdravlje, trudnoća, obiteljske veze\* | 0,7 |
| 9. nisam ranije prekinuo/la školovanje niti to kanim učiniti | 65,3 |
| 10. ostalo | 1,1 |

**17. Koje kvalitete su po Vašem mišljenju najvažnije za nalaženje dobroga posla?**   
(Zaokružite najviše TRI odgovora, a zatim s lijeve strane znakom 'X' označite koji je od njih NAJVAŽNIJI.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | X: Najvažnija kvaliteta za nalaženje dobrog posla |
| 1. dobro opće obrazovanje | 45,9 | 17,4 |
| 2. vještine timskog rada | 22,3 | 4,9 |
| 3. komunikacijske vještine | 51,3 | 18,8 |
| 4. dobar izgled | 6,5 | 1,7 |
| 5. ambicija | 31,5 | 14,7 |
| 6. poznavanje poslovnog svijeta | 16,6 | 4,6 |
| 7. stručne kvalifikacije | 35,7 | 21,0 |
| 8. poznavanje stranih jezika | 43,4 | 8,9 |
| 9. poznavanje informatičke tehnologije | 20,9 | 3,6 |
| 10. završen pripravnički staž | 6,4 | 1,4 |
| 11. veze, poznanstva, preko politike \* | 3,1 | / |
| 12. sreća i ostalo\* | 0,7 | / |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **18.** | **U odnosu na Vaše sadašnje ili buduće radno mjesto, koliko Vam je važno sljedeće:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo | malo | mnogo | vrlo mnogo | M | SD |
| 1. | raznolik i kreativan posao | 3,0 | 17,2 | 47,3 | 32,5 | 3,09 | 0,780 |
| 2. | fleksibilno radno vrijeme | 4,0 | 25,2 | 41,7 | 29,0 | 2,96 | 0,839 |
| 3. | visoka plaća | 0,9 | 12,0 | 45,5 | 41,6 | 3,28 | 0,703 |
| 4. | sigurnost radnog mjesta | 1,0 | 4,1 | 29,7 | 65,2 | 3,59 | 0,620 |
| 5. | mogućnost rada u timovima | 8,2 | 33,4 | 38,1 | 20,4 | 2,71 | 0,883 |
| 6. | prijateljska i opuštena radna atmosfera | 0,8 | 5,7 | 33,9 | 59,5 | 3,52 | 0,644 |
| 7. | mogućnost utjecanja na donošenje odluka koje se odnose na Vaš posao | 1,3 | 14,4 | 46,5 | 37,8 | 3,21 | 0,730 |
| 8. | poslovna putovanja u zemlji i inozemstvu | 11,1 | 33,3 | 30,4 | 25,2 | 2,70 | 0,968 |
| 9. | mogućnost povremenog rada (usavršavanja) u inozemstvu | 9,4 | 27,5 | 37,0 | 26,1 | 2,80 | 0,934 |
| 10. | mogućnost stalnog stručnog usavršavanja | 2,7 | 19,1 | 45,9 | 32,3 | 3,08 | 0,786 |
| 11. | brzo napredovanje do upravljačkog položaja | 6,6 | 33,9 | 38,1 | 21,3 | 2,74 | 0,866 |
| 12. | posao koji ostavlja dovoljno slobodnog vremena | 2,2 | 16,5 | 43,2 | 38,0 | 3,17 | 0,779 |
| 13. | ugled koji taj posao ima u društvu | 12,6 | 34,2 | 33,0 | 20,2 | 2,61 | 0,946 |
| 14. | mogućnost pojavljivanja u medijima | 53,6 | 27,4 | 11,8 | 7,3 | 1,73 | 0,933 |

**19.** **Ukoliko biste mogli birati gdje i kako raditi, što biste od sljedećega najradije odabrali?**  
(Zaokružite samo JEDAN odgovor.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. imati vlastitu poljoprivrednu/stočarsku proizvodnju | 4,1 |
| 1. imati vlastiti obrt ili proizvodni pogon | 20,0 |
| 1. imati vlastitu trgovinu | 3,7 |
| 1. imati vlastiti kafić ili restoran | 11,1 |
| 1. raditi u javnoj (državnoj) službi | 29,2 |
| 1. raditi u maloj privatnoj firmi | 16,5 |
| 1. raditi u velikom privatnom koncernu | 8,5 |
| 1. nešto drugo (što?) | 2,0 |
| 1. kad bih mogao/la birati ne bih nikada radio/la | 4,9 |

**20. Koji su po Vašem mišljenju najvažniji problemi hrvatskog društva danas?**(Zaokružite najviše TRI odgovora, a zatim s lijeve strane znakom 'X' označite koji je od njih NAJVAŽNIJI.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | X |
| 1. gospodarski problemi | 37,5 | 9,2 |
| 1. socijalne razlike | 13,3 | 2,4 |
| 1. nerad, nedisciplina i neodgovornost | 26,4 | 8,6 |
| 1. kriza morala | 11,9 | 3,9 |
| 1. nezaposlenost | 61,9 | 35,0 |
| 1. školski i obrazovni sustav | 8,1 | 1,4 |
| 1. zagađenost ljudske okoline | 3,1 | 0,7 |
| 1. pojava organiziranog kriminala | 8,4 | 1,5 |
| 1. nedovoljna demokratiziranost društva | 5,2 | 1,3 |
| 1. međunacionalni odnosi | 2,5 | 0,3 |
| 1. kriminal u pretvorbi i privatizaciji | 15,4 | 3,9 |
| 1. stambeni problemi | 5,0 | 0,6 |
| 1. alkoholizam, narkomanija i druge ovisnosti | 6,9 | 1,4 |
| 1. nepoštivanje ljudskih prava i sloboda | 13,0 | 3,1 |
| 1. vjerski problemi | 1,6 | 0,4 |
| 1. loše vrednovanje rada i znanja | 25,4 | 8,1 |
| 1. mito i korupcija | 45,8 | 17,9 |
| 1. nešto drugo (što?) | 0,5 | 0,3 |

**21. Tko bi po Vašem mišljenju mogao najviše učiniti da Hrvatska izađe iz sadašnjih teškoća**?  
(Zaokružite najviše DVA odgovora, a zatim s lijeve strane znakom 'X' označite koji je od njih NAJVAŽNIJI.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | X |
| 1. privatni poduzetnici i menadžeri | 24,3 | 9,8 |
| 2. političari i političke stranke | 33,9 | 21,5 |
| 3. poljoprivrednici | 6,2 | 2,0 |
| 4. radnici | 22,3 | 7,8 |
| 5. stručnjaci i intelektualci | 48,7 | 34,6 |
| 6. crkveni velikodostojnici i svećenici | 2,4 | 0,6 |
| 7. mladi | 43,5 | 21,7 |
| 8. službenici u javnim i državnim službama | 7,6 | 2,1 |

**22. koji su po Vašem mišljenju najvažniji problemi mladih u našem društvu danas?**(Zaokružite najviše TRI odgovora, a zatim s lijeve strane znakom 'X' označite koji je od njih NAJVAŽNIJI.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | X |
| 1. prevelika okupiranost zabavom i potrošnjom | 21,9 | 6,9 |
| 2. nizak životni standard | 28,9 | 6,3 |
| 3. nedostatak interesa za društvena i politička zbivanja | 19,2 | 4,0 |
| 4. alkoholizam | 14,6 | 2,1 |
| 5. nedostatak životne perspektive | 30,8 | 12,7 |
| 6. društveno neprihvatljivo ponašanje (nasilje, vandalizam i sl.) | 10,6 | 2,3 |
| 7. nekvalitetno obrazovanje | 15,6 | 4,3 |
| 8. nedovoljno sudjelovanje mladih u društvenim i političkim poslovima | 9,0 | 1,3 |
| 9. važnost "veza", a ne sposobnosti i stručnosti | 31,7 | 15,6 |
| 10. narkomanija | 6,5 | 1,7 |
| 11. masovni odlazak mladih stručnjaka u druge zemlje | 20,5 | 4,8 |
| 12. nezaposlenost | 50,0 | 29,7 |
| 13. vladavina "staraca" | 13,5 | 5,0 |
| 14. nedovoljna briga društva za mlade | 12,4 | 2,9 |
| 15. nešto drugo (što?) | 0,7 | 0,3 |

**23. Što bi po Vašem mišljenju trebalo učiniti da se problemi mladih u našem društvu počnu djelotvornije rješavati ?**(Zaokružite najviše TRI odgovora, a zatim s lijeve strane znakom 'X' označite koji je od njih NAJVAŽNIJI.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | X |
| 1. osigurati sudjelovanje mladih u procesu odlučivanja na svim razinama | 39,3 | 10,8 |
| 2. zakonom ograničiti i nadzirati sastajališta mladih (disco klubove i sl.) | 8,7 | 2,0 |
| 3. osigurati jednake šanse u obrazovanju i zapošljavanju za sve | 70,8 | 50,4 |
| 4. uvesti stroge kazne za dilere droge i ograničiti prodaju alkohola | 18,8 | 4,2 |
| 5. osnovati posebno ministarstvo ili Vladin ured za mlade | 19,3 | 3,7 |
| 6. osigurati punu provedbu nacionalne strategije za mlade | 18,8 | 3,6 |
| 7. osigurati bolje korištenje fondova za projekte mladih u različitim sektorima | 38,4 | 9,5 |
| 8. srednje i visoko obrazovanje prilagoditi novim životnim potrebama | 50,7 | 15,1 |
| 9. nešto drugo (što?) | 1,0 | 0,6 |

**24. Tko je po Vašem mišljenju najodgovorniji za rješavanje problema mladih u našem društvu?**(Zaokružite najviše TRI odgovora, a zatim s lijeve strane znakom 'X' označite koji je od njih NAJVAŽNIJI.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | X |
| 1. roditelji | 60,2 | 27,6 |
| 2. organizacije civilnog društva (udruge, neformalne grupe i sl.) | 12,1 | 1,5 |
| 3. organizacije mladih (udruge mladih i za mlade, studentski zborovi i sl.) | 19,2 | 4,6 |
| 4. Vlada | 52,0 | 28,2 |
| 5. mediji | 21,2 | 4,2 |
| 6. škola (fakultet) | 42,3 | 5,5 |
| 7. svaka mlada osoba za sebe | 51,7 | 28,0 |
| 8. vjerske ustanove | 5,1 | 0,3 |
| 9. netko drugi (tko?) | 1,0 | / |

**25. Zbog čega po Vašem mišljenju mladi ljudi ostaju duže živjeti u roditeljskom domu?**  
(Zaokružite najviše DVA odgovora, a zatim s lijeve strane znakom 'X' označite koji je od njih NAJVAŽNIJI.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | X |
| 1. štede za bolji početak samostalnog života | 34,1 | 9,0 |
| 2. kasnije sklapaju brak ili započinju zajednički život s partnerom | 28,6 | 4,9 |
| 3. roditeljima je potrebna financijska potpora njihove djece | 11,1 | 3,9 |
| 4. ne mogu si priuštiti da odsele | 82,2 | 71,1 |
| 5. žele udobnost doma bez odgovornosti koje iz toga slijede | 21,2 | 8,4 |
| 6. roditelji su danas manje strogi | 6,2 | 1,4 |
| 7. nema dovoljno prikladnih stambenih prostora | 7,0 | 0,8 |
| 8. sustanarstvo (život s cimerom/icom) nije popularno | 1,1 | 0,1 |
| 9. nešto drugo (što?) | 0,7 | 0,3 |

**26. Jeste li u proteklih godinu dana imali neki od sljedećih zdravstvenih problema**:  
(Zaokružite SVE probleme koje ste imali.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. tjelesna povreda | 25,5 |
| 2. lakša bolest (prehlada i sl.) | 77,0 |
| 3. teža bolest | 4,5 |
| 4. psihička smetnja | 6,3 |
| 5. prekomjerna tjelesna težina | 10,1 |
| 6. nešto drugo (što?) | 1,8 |

**27. Koje sredstvo za zaštitu i kontracepciju najčešće koristite Vi i Vaš partner/partnerica?**(Zaokružite samo JEDAN odgovor.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. nemam seksualne odnose | 22,6 |
| 2. prekinuti snošaj | 10,2 |
| 3. prezervativ | 39,8 |
| 4. kontracepcijske pilule | 9,5 |
| 5. mehaničko sredstvo (spirala, pjena i sl.) | 1,3 |
| 6. vodimo računa o sigurnim danima | 3,3 |
| 7. ne koristim nikakvu kontracepciju | 13,1 |
| 8. nešto drugo (što?) | 0,3 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **28.** | **Koliko često ste se tijekom protekle godine ponašali na sljedeći način:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nijednom | nekoliko puta godišnje | jednom mjesečno | nekoliko puta mjesečno | nekoliko puta tjedno |
| 1. | vožnja bicikla ili motocikla bez kacige | 35,3 | 18,1 | 8,1 | 16,4 | 22,1 |
| 2. | vožnja u automobilu bez vezivanja sigurnosnim pojasom | 40,0 | 19,0 | 9,4 | 15,7 | 16,0 |
| 3. | vožnja u automobilu s osobom koja nema vozačku dozvolu i/ili koja je konzumirala alkohol | 55,7 | 23,6 | 10,0 | 6,9 | 3,8 |
| 4. | vožnja automobila pod utjecajem alkohola | 73,1 | 16,5 | 5,0 | 3,5 | 1,8 |
| 5. | sudjelovanje u tučnjavi | 84,4 | 10,4 | 2,9 | 1,6 | 0,8 |
| 6. | krađa | 93,3 | 4,1 | 0,9 | 1,1 | 0,7 |
| 7. | kockanje ili klađenje | 67,3 | 15,4 | 8,0 | 6,1 | 3,2 |
| 8. | sudjelovanje u ismijavanju i vrijeđanju drugih osoba | 52,8 | 28,3 | 8,2 | 5,6 | 5,1 |
| 9. | sudjelovanje u nasilju prema drugim osobama | 89,1 | 6,8 | 2,2 | 1,2 | 0,7 |
| 10. | sudjelovanje u vrijeđanju i/ili slanju prijetnji preko SMS-a, društvenih mreža i sl. | 89,4 | 6,3 | 2,0 | 1,3 | 1,1 |
| 11. | sudjelovanje u oštećivanju ili uništavanju tuđe i/ili javne imovine (zgrade, prometni znakovi, javna rasvjeta, javne govornice itd.) | 89,9 | 6,5 | 1,9 | 1,1 | 0,7 |
| 12. | konzumiranje žestokih pića | 18,4 | 29,5 | 22,7 | 22,4 | 7,1 |
| 13. | konzumiranje vina ili piva | 13,0 | 20,6 | 20,5 | 32,9 | 13,0 |
| 14. | konzumiranje tableta ili drugih sredstava za smirenje i/ili održavanje budnog stanja | 85,2 | 8,4 | 3,2 | 2,0 | 1,2 |
| 15. | konzumiranje marihuane i/ili hašiša | 75,2 | 11,7 | 4,3 | 4,4 | 4,3 |
| 16. | konzumiranje ecstasyja i/ili neke druge sintetske droge | 94,5 | 2,9 | 1,4 | 1,0 | 0,3 |
| 17. | konzumiranje kokaina, heroina i sl. | 96,6 | 1,6 | 0,8 | 0,7 | 0,4 |
| 18. | konzumiranje duhana (cigareta) | 43,1 | 9,3 | 3,5 | 6,4 | 37,7 |
| 19. | prakticiranje seksualnog odnosa bez zaštite | 52,2 | 16,8 | 6,8 | 12,7 | 11,5 |
| 20. | pijanstvo | 31,9 | 28,1 | 17,3 | 16,9 | 5,7 |
| 21. | prakticiranje seksualnog odnosa u pijanom stanju i/ili pod utjecajem droge | 66,1 | 19,0 | 8,2 | 4,4 | 2,3 |
| 22. | mijenjanje seksualnih partnera | 77,1 | 17,1 | 2,8 | 1,7 | 1,3 |
| 23. | držanje stroge dijete | 81,7 | 11,1 | 3,9 | 1,7 | 1,5 |
| 24. | pisanje grafita | 94,2 | 2,9 | 1,4 | 0,9 | 0,6 |
| 25. | vožnja javnim prometnim sredstvima bez kupljene karte | 47,6 | 20,1 | 7,7 | 8,3 | 16,2 |

**29. U koju od sljedećih organizacija ili skupina ste učlanjeni?**  
(Zaokružite SVE čega ste član/ica, a zatim znakom 'X' s lijeve strane označite gdje ste NAJAKTIVNIJI.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | X |
| 1. politička stranka | 10,6 | 9,1 |
| 2. organizacija, udruga ili skupina za zaštitu ljudskih prava | 2,3 | 1,7 |
| 3. organizacija, udruga ili skupina za zaštitu ženskih prava | 0,8 | 1,7 |
| 4. organizacija, udruga ili skupina za zaštitu radničkih prava | 1,1 | 1,0 |
| 5. mirotvorna organizacija, udruga ili skupina | 1,5 | 0,4 |
| 6. organizacija, udruga ili skupina za zaštitu okoliša | 1,9 | 2,9 |
| 7. sindikat | 2,6 | 1,7 |
| 8. volonterska organizacija, udruga ili skupina | 10,5 | 11,1 |
| 9. humanitarna organizacija, udruga ili skupina | 4,6 | 2,3 |
| 10. vjerska organizacija, udruga ili skupina | 5,6 | 8,1 |
| 11. sportski klub i sl. | 23,4 | 38,0 |
| 12. kulturna ili umjetnička organizacija, udruga ili skupina | 9,2 | 10,9 |
| 13. organizacija, udruga ili skupina mladih | 7,4 | 6,2 |
| 14. neka druga organizacija, udruga ili skupina (koja?) | 1,5 | 1,8 |
| 15. nisam član/ica ni jedne organizacije, udruge ili skupine | 46,9 | 3,2 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **30**. | **U kojoj mjeri Vas je sljedeće motiviralo na članstvo u prethodno navedenoj organizaciji, udruzi ili skupini u kojoj ste najaktivniji:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo | malo | mnogo | vrlo mnogo | M | SD |
| 1. | ostvarivanje svojih potreba i interesa | 24,2 | 24,6 | 30,0 | 21,2 | 2,48 | 1,076 |
| 2. | želja za druženjem i upoznavanjem novih ljudi | 12,5 | 20,9 | 36,4 | 30,2 | 2,84 | 0,993 |
| 3. | potreba da se moj glas čuje | 36,8 | 31,7 | 20,5 | 10,9 | 2,06 | 1,004 |
| 4. | potreba da radim nešto što je korisno | 14,5 | 17,0 | 37,5 | 31,1 | 2,85 | 1,019 |
| 5. | osjećaj da u suradnji s drugima mogu stvari mijenjati na bolje | 16,6 | 18,4 | 35,1 | 29,9 | 2,78 | 1,049 |
| 6. | stjecanje novih znanja i vještina na neformalan način | 14,4 | 19,6 | 36,4 | 29,6 | 2,81 | 1,016 |
| 7. | nagovor prijatelja/poznanika/obitelji | 49,7 | 28,4 | 15,2 | 6,7 | 1,79 | 0,935 |
| 8. | višak slobodnog vremena | 36,2 | 35,7 | 18,3 | 9,9 | 2,02 | 0,970 |
| 9. | nešto drugo (što?) |  |  |  | 3,1 |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **31**. | **U kojoj mjeri utječete na važne odluke koje se donose na sljedećim razinama:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo | malo | mnogo | vrlo mnogo | M | SD |
| 1. | na poslu ili u školi, odnosno fakultetu | 34,8 | 36,7 | 20,6 | 8,0 | 2,02 | 0,934 |
| 2. | u svojoj obitelji | 4,3 | 29,0 | 47,7 | 19,0 | 2,81 | 0,786 |
| 3. | među svojim prijateljima | 2,9 | 25,9 | 56,4 | 14,8 | 2,83 | 0,704 |
| 4. | u lokalnoj zajednici (mjestu, gradu) kojoj pripadate | 58,8 | 31,8 | 7,1 | 2,3 | 1,53 | 0,727 |
| 5. | na razini županije | 81,6 | 13,2 | 3,7 | 1,5 | 1,25 | 0,594 |
| 6. | na razini države Hrvatske | 84,6 | 10,7 | 3,2 | 1,5 | 1,22 | 0,568 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **32**. | **Poznato je da se mali broj mladih bavi politikom, a to se objašnjava raznim razlozima. Koliko se Vi slažete s dolje navedenim tvrdnjama?**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo se ne slažem | uglavnom se ne slažem | uglavnom se slažem | u potpunosti se slažem | M | SD |
| 1. | Mladi smatraju da je politika nepoštena i zato ne žele sudjelovati u tome. | 6,8 | 12,8 | 39,0 | 41,4 | 3,15 | 0,890 |
| 2. | Mladi su zaokupljeni egzistencijalnim problemima i nemaju vremena za politiku. | 7,3 | 21,7 | 45,9 | 25,1 | 2,89 | 0,865 |
| 3. | Mladima je politika dosadna i mnogo više ih zanimaju druge stvari. | 6,0 | 15,6 | 42,6 | 35,8 | 3,08 | 0,864 |
| 4. | Mladi se osjećaju nedovoljno iskusnima i osposobljenima za bavljenje politikom. | 14,8 | 28,2 | 39,6 | 17,4 | 2,60 | 0,941 |
| 5. | Mladi se žele baviti politikom, ali stariji im ne poklanjaju dovoljno povjerenja. | 9,5 | 27,6 | 40,6 | 22,2 | 2,76 | 0,906 |
| 6. | Mladi smatraju da je potpuno prirodno da se samo stariji bave politikom. | 23,4 | 33,5 | 30,8 | 12,3 | 2,32 | 0,965 |
| 7. | Mladi smatraju da se politički akteri ne bave problemima koje oni (mladi) smatraju važnima i da njihova aktivnost to ne bi promijenila. | 7,7 | 19,4 | 45,0 | 27,8 | 2,93 | 0,881 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **33**. | **U kojoj mjeri sljedeće institucije, strukture ili skupine potiču mlade na aktivno sudjelovanje u društvu?:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo | malo | mnogo | vrlo mnogo | M | SD |
| 1. | obitelj | 8,3 | 33,9 | 38,7 | 19,1 | 2,69 | 0, 874 |
| 2. | prijatelji | 6,4 | 32,8 | 42,1 | 18,7 | 2,73 | 0,836 |
| 3. | poznate javne osobe | 30,4 | 43,5 | 20,8 | 5,3 | 2,01 | 0,851 |
| 4. | TV | 20,6 | 42,1 | 29,4 | 7,8 | 2,24 | 0,868 |
| 5. | novine, tisak, internetski portali | 16,6 | 40,8 | 34,0 | 8,6 | 2,35 | 0,855 |
| 6. | internetski forumi i društvene mreže | 11,5 | 32,3 | 42,1 | 14,1 | 2,59 | 0,868 |
| 7. | obrazovni sustav | 12,1 | 39,9 | 37,8 | 10,2 | 2,46 | 0,834 |
| 8. | političke stranke | 31,6 | 41,4 | 21,3 | 5,7 | 2,01 | 0,870 |
| 9. | organizacije mladih | 11,0 | 33,8 | 40,7 | 14,4 | 2,59 | 0,867 |
| 10. | vjerske organizacije | 30,1 | 39,3 | 23,2 | 7,4 | 2,08 | 0,907 |
| 11. | organizacije civilnog društva | 21,4 | 45,6 | 26,1 | 6,9 | 2,19 | 0,847 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **34.** | **U kojoj mjeri bi sljedeće potaklo mlade na njihovo aktivnije sudjelovanje u društvu radi ostvarivanja njihovih interesa:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo | malo | mnogo | vrlo mnogo | M | SD |
| 1. | samostalne političke stranke mladih | 14,9 | 40,9 | 35,4 | 8,7 | 2,38 | 0,842 |
| 2. | podmladci postojećim političkih stranaka (stranačke mladeži) | 16,2 | 46,5 | 31,0 | 6,4 | 2,28 | 0,807 |
| 3. | individualna uključenost u postojeće političke stranke | 15,9 | 43,9 | 33,8 | 6,4 | 2,31 | 0,812 |
| 4. | individualna uključenost u organizacije civilnog društva | 11,0 | 44,1 | 36,7 | 8,2 | 2,42 | 0,793 |
| 5. | uključenost u različite interesne udruge mladih | 6,8 | 33,1 | 47,4 | 12,7 | 2,66 | 0,784 |
| 6. | zakonsko uvođenje obvezne zastupljenosti (tzv. kvote) mladih u tijelima vlasti na svim razinama | 12,4 | 31,7 | 40,7 | 15,2 | 2,59 | 0,892 |
| 7. | uvođenje obaveznih obrazovnih programa o građanskim pravima i demokraciji | 10,3 | 32,0 | 41,3 | 16,5 | 2,68 | 0,876 |
| 8. | uvođenje posebne kampanje informiranja za mlade | 6,8 | 30,4 | 45,4 | 17,4 | 2,73 | 0,824 |
| 9. | obraćanje mladima i uzimanje u obzir njihovog mišljenja prije donošenja odluka | 5,1 | 20,6 | 45,9 | 28,4 | 2,98 | 0,833 |
| 10. | osnivanje klubova za mlade | 5,8 | 28,1 | 43,8 | 22,4 | 2,83 | 0,840 |
| 11. | poticanje dobrovoljnog rada (volonterstva) | 9,6 | 30,2 | 37,3 | 22,9 | 2,74 | 0,919 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **35.** | **Koliko ste osobno voljni sudjelovati u sljedećim aktivnostima s ciljem rješavanja problema u našem društvu:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | uopće nisam spreman/na | uglavnom nisam spreman/na | uglavnom sam spreman/na | u potpunosti sam spreman/na | M | SD |
| 1. | glasovanje na izborima | 14,9 | 16,5 | 34,5 | 34,1 | 2,88 | 1, 043 |
| 2. | osobno kontaktiranje političara | 44,2 | 31,3 | 15,9 | 8,7 | 1,89 | 0,967 |
| 3. | uključivanje u rad političkih stranaka | 43,8 | 30,2 | 17,8 | 8,2 | 1,90 | 0,966 |
| 4. | uključivanje u rad organizacija civilnog društva | 25,7 | 30,9 | 33,9 | 9,5 | 2,27 | 0,950 |
| 5. | davanje novčanog priloga u humanitarnim akcijama | 16,5 | 19,8 | 42,4 | 21,4 | 2,69 | 0,986 |
| 6. | davanje novčanog priloga političkim strankama | 69,3 | 21,4 | 6,5 | 2,8 | 1,43 | 0,737 |
| 7. | pisanje medijima | 39,5 | 31,4 | 22,1 | 7,0 | 1,97 | 0,946 |
| 8. | potpisivanje peticije | 15,7 | 18,4 | 41,5 | 24,4 | 2,75 | 0,996 |
| 9. | izrada letaka | 31,5 | 29,2 | 27,9 | 11,4 | 2,19 | 1,006 |
| 10. | organiziranje štrajka | 40,6 | 30,0 | 17,6 | 11,8 | 2,01 | 1,027 |
| 11. | organiziranje građanske akcije | 34,7 | 30,0 | 23,9 | 11,4 | 2,12 | 1,014 |
| 12. | sudjelovanje u TV emisijama | 45,3 | 29,4 | 17,8 | 7,4 | 1,87 | 0,955 |
| 13. | pokretanje građanske inicijative ili osnivanje organizacije civilnog društva | 38,6 | 32,4 | 21,8 | 7,1 | 1,98 | 0,943 |
| 14. | organiziranje humanitarne akcije, prikupljanje novčanih sredstava za rješenje nekog problema i sl. | 19,4 | 21,4 | 38,9 | 20,3 | 2,60 | 1,017 |
| 15. | pokretanje građanske inicijative na društvenim mrežama (Facebook i slično) | 26,9 | 27,6 | 31,4 | 14,1 | 2,33 | 1,020 |
| 16. | sudjelovanje u uličnim prosvjedima | 31,8 | 26,3 | 27,4 | 14,4 | 2,24 | 1,054 |
| 17. | kontaktiranje međunarodnih organizacija | 40,5 | 31,3 | 20,0 | 8,3 | 1,96 | 0,966 |

**36. U kojoj mjeri se slažete s prijedlogom da mladi s navršenih 16 godina dobiju aktivno pravo glasa u lokalnim izborima, tj. pravo da biraju načelnike, gradonačelnike i vijećnike u mjestu u kojemu žive**?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | M | SD |
| 1. nimalo se ne slažem | 23,8 | 2,64 | 1,252 |
| 2. ne slažem se | 21,8 |
| 3. niti se slažem niti ne slažem | 29,3 |
| 4. slažem se | 16,0 |
| 5. u potpunosti se slažem | 9,0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **37.** | **Koliko se slažete sa sljedećim tvrdnjama o dobivanju aktivnog prava glasa sa 16 godina:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo se ne  slažem | ne slažem se | ne znam, ne mogu procijeniti | slažem se | u potpunosti se slažem | M | SD |
| 1. | Ranije dobivanje prava glasa je potrebno jer današnje generacije mladih žele sudjelovati na izborima. | 31,3 | 24,7 | 23,8 | 14,9 | 5,3 | 2,38 | 1,216 |
| 2. | S uvođenjem ranijeg prava glasa škole bi morale pripremiti mlade za ostvarivanje svojih građanskih prava i dužnosti. | 12,5 | 12,6 | 21,9 | 37,5 | 15,5 | 3,31 | 1,238 |
| 3. | Ranije dobivanje prava glasa mladih pridonijelo bi razvoju demokracije u Hrvatskoj. | 19,2 | 21,2 | 31,4 | 21,0 | 7,1 | 2,76 | 1,191 |
| 4. | Ranije dobivanje prava glasa nije potrebno jer mlade ne treba opterećivati politikom. | 15,5 | 21,5 | 31,1 | 19,6 | 12,3 | 2,92 | 1,232 |
| 5. | Ranije dobivanje prava glasa osiguralo bi da nositelji vlasti više uvažavaju interese, potrebe i probleme mladih. | 14,3 | 17,0 | 31,7 | 27,3 | 9,7 | 3,01 | 1,185 |
| 6. | Ranije dobivanje prava glasa je nepotrebno jer mladi u Hrvatskoj ionako ništa ne mogu promijeniti. | 18,1 | 21,9 | 27,3 | 19,5 | 13,3 | 2,88 | 1,286 |
| 7. | Ranije pravo glasa nije pametno uvesti jer su mladi skloniji ekstremnijim političkim stavovima. | 17,3 | 21,3 | 32,1 | 20,3 | 8,9 | 2,82 | 1,198 |
| 8. | Ranije dobivanje prava glasa nije opravdano jer mladi nisu dovoljno politički obrazovani i informirani da bi znali koga birati. | 14,8 | 17,0 | 24,6 | 23,7 | 20,0 | 3,17 | 1,330 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **38.** | **Koliko često koristite računalo u sljedeće svrhe:**  (U svakom redu zaokružite po JEDAN broj.) | nikada | rijetko | često | vrlo često | M | SD |
| 1. | pisanje bloga | 75,7 | 16,2 | 5,2 | 2,9 | 1,35 | 0,713 |
| 2. | učenje, vježbanje | 12,8 | 23,3 | 38,5 | 25,4 | 2,76 | 0,972 |
| 3. | igranje igrica | 20,2 | 30,9 | 26,0 | 23,0 | 2,52 | 1,055 |
| 4. | crtanje, izradu grafike i sl. | 42,8 | 31,3 | 14,7 | 11,2 | 1,94 | 1,011 |
| 5. | pretraživanje interneta | 2,8 | 4,1 | 19,4 | 73,7 | 3,64 | 0,692 |
| 6. | Programiranje | 52,9 | 26,2 | 11,1 | 9,8 | 1,78 | 0,992 |
| 7. | gledanje filmova | 7,1 | 17,8 | 33,3 | 41,9 | 3,10 | 0,933 |
| 8. | slušanje glazbe | 2,7 | 7,1 | 27,0 | 63,2 | 3,51 | 0,745 |
| 9. | e-mail dopisivanje, chat, telefonski i video razgovori | 4,3 | 9,0 | 23,0 | 63,7 | 3,46 | 0,828 |
| 10. | priključivanje društvenim mrežama (Facebook, Twitter,...) | 6,1 | 8,2 | 20,8 | 64,9 | 3,45 | 0,881 |
| 11. | čitanje stručnih članaka i knjiga | 19,9 | 29,0 | 29,6 | 21,6 | 2,53 | 1,038 |
| 12. | skidanje sadržaja (download) | 8,2 | 15,3 | 28,1 | 48,4 | 3,17 | 0,969 |

**39. Koliko prosječno dnevno imate slobodnog vremena (onog vremena u kojemu se posvećujete aktivnostima po vlastitom izboru)?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. uopće nemam slobodnog vremena | 5,5 |
| 2. do 2 sata dnevno | 21,5 |
| 3. 3 do 4 sata dnevno | 35,9 |
| 4. preko 4 sata dnevno | 37,2 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **40.** | **Koliko često se u slobodnom vremenu bavite sljedećim aktivnostima:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nikada | ponekad | često | M | SD |
| 1. | posjećujem sportske priredbe | 37,1 | 47,3 | 15,6 | 1,78 | 0,693 |
| 2. | posjećujem disco-klubove i druge plesnjake | 18,0 | 53,6 | 28,4 | 2,10 | 0,673 |
| 3. | slušam radio | 17,9 | 44,0 | 38,1 | 2,20 | 0,721 |
| 4. | slušam rock i sl. glazbu | 21,9 | 33,9 | 44,2 | 2,22 | 0,782 |
| 5. | slušam narodnu glazbu | 46,8 | 30,3 | 22,9 | 1,76 | 0,800 |
| 6. | slušam klasičnu glazbu | 53,3 | 38,5 | 8,2 | 1,55 | 0,641 |
| 7. | idem na koncerte | 24,3 | 60,6 | 15,2 | 1,91 | 0,621 |
| 8. | idem u kazalište | 54,2 | 39,6 | 6,2 | 1,52 | 0,612 |
| 9. | idem na kino-predstave | 26,1 | 57,6 | 16,3 | 1,90 | 0,644 |
| 10. | idem na tulume i sl. | 13,6 | 51,3 | 35,1 | 2,21 | 0,664 |
| 11. | idem u kavane, kafiće i sl. | 6,2 | 38,7 | 55,1 | 2,49 | 0,612 |
| 12. | gledam televiziju i video | 7,3 | 39,5 | 53,2 | 2,46 | 0,628 |
| 13. | čitam knjige (beletristika i ostala neobavezna literatura) | 34,0 | 44,3 | 21,7 | 1,88 | 0,736 |
| 14. | sudjelujem u igrama na sreću (lutrija, sportska prognoza, kladionice, i sl. ) | 56,8 | 32,9 | 10,3 | 1,53 | 0,674 |
| 15. | idem na izlete i šetnje | 15,2 | 55,9 | 28,9 | 2,14 | 0,650 |
| 16. | posjećujem javne tribine | 69,0 | 26,9 | 4,1 | 1,35 | 0,557 |
| 17. | posjećujem umjetničke izložbe | 64,6 | 29,8 | 5,5 | 1,41 | 0,594 |
| 18. | spavam ili se izležavam | 12,9 | 52,2 | 34,9 | 2,22 | 0,655 |
| 19. | aktivno se bavim sportom | 33,6 | 41,1 | 25,3 | 1,92 | 0,763 |
| 20. | družim se s prijateljima | 1,6 | 22,7 | 75,7 | 2,74 | 0,472 |
| 21. | družim se s rodbinom | 8,4 | 50,9 | 40,7 | 2,32 | 0,622 |
| 22. | čitam dnevne i/ili tjedne novine | 19,0 | 50,6 | 30,4 | 2,11 | 0,694 |
| 23. | idem u crkvu (mise, predavanja, propovijedi) | 42,8 | 40,0 | 17,3 | 1,75 | 0,732 |
| 24. | provodim vrijeme za računalom | 5,1 | 41,4 | 53,5 | 2,48 | 0,593 |
| 25. | bavim se političkim aktivnostima | 79,8 | 16,1 | 4,1 | 1,24 | 0,516 |
| 26. | bavim se humanitarnim i volonterskim radom | 60,2 | 32,0 | 7,8 | 1,48 | 0,637 |
| 27. | obavljam kućne i obiteljske poslove | 9,2 | 49,4 | 41,4 | 2,32 | 0,634 |
| 28. | bavim se honorarnim poslom | 61,0 | 28,6 | 10,4 | 1,49 | 0,677 |
| 29. | idem u kupovinu | 10,3 | 57,4 | 32,4 | 2,22 | 0,614 |
| 30. | bavim se hobijem | 18,2 | 45,6 | 36,1 | 2,18 | 0,716 |

**41. Jeste li tijekom 2012. godine išli na zimovanje ili ljetovanje?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. nisam | 41,9 |
| 2. da, samo na zimovanje | 4,6 |
| 3. da, samo na ljetovanje | 43,8 |
| 4. da, i na zimovanje i na ljetovanje | 9,6 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **42.** | **Koliko često ste u protekloj godini putovali u neki drugi grad ili mjesto u HRVATSKOJ radi sljedećeg:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | niti jednom | 1-2 puta tijekom godine | nekoliko puta tijekom godine | najmanje jednom mjesečno |
| 1. | nogometne utakmice | 78,3 | 10,8 | 6,1 | 4,9 |
| 2. | nekog drugog sportskog događaja | 72,2 | 15,9 | 8,3 | 3,6 |
| 3. | umjetničke izložbe i događanja | 77,2 | 16,5 | 5,4 | 1,0 |
| 4. | glazbenih festivala i koncerata | 50,2 | 29,5 | 17,9 | 2,4 |
| 5. | puke zabave ili odmora | 25,5 | 38,6 | 28,4 | 7,5 |
| 6. | poslovnih i/ili obrazovnih motiva | 55,0 | 23,6 | 14,6 | 6,8 |
| 7. | kulturno-povijesnih znamenitosti | 68,7 | 22,3 | 7,5 | 1,5 |
| 8. | prirodnih znamenitosti | 61,2 | 26,1 | 10,5 | 2,2 |
| 9. | šopinga | 38,6 | 28,0 | 23,9 | 9,5 |
| 10. | druženja s rodbinom iz tog grada ili mjesta | 27,1 | 34,1 | 28,4 | 10,3 |
| 11. | druženja s prijateljima iz tog grada ili mjesta | 27,2 | 30,7 | 28,5 | 13,6 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **43.** | **Koliko često ste u protekloj godini putovali u neki drugi grad ili mjesto u INOZEMSTVU radi sljedećeg:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | niti jednom | 1-2 puta tijekom godine | nekoliko puta tijekom godine | najmanje jednom mjesečno |
| 1. | nogometne utakmice | 93,2 | 4,6 | 1,2 | 1,0 |
| 2. | nekog drugog sportskog događaja | 92,3 | 5,2 | 1,6 | 0,9 |
| 3. | umjetničke izložbe i događanja | 93,5 | 4,7 | 1,1 | 0,7 |
| 4. | glazbenih festivala i koncerata | 86,0 | 10,3 | 2,9 | 0,9 |
| 5. | puke zabave ili odmora | 65,9 | 25,3 | 6,7 | 2,2 |
| 6. | poslovnih i/ili obrazovnih motiva | 84,8 | 9,4 | 4,3 | 1,5 |
| 7. | kulturno-povijesnih znamenitosti | 83,8 | 12,8 | 2,4 | 1,0 |
| 8. | prirodnih znamenitosti | 84,6 | 11,7 | 2,7 | 1,0 |
| 9. | šopinga | 70,5 | 19,2 | 7,8 | 2,6 |
| 10. | druženja s rodbinom iz tog grada ili mjesta | 73,0 | 17,7 | 6,6 | 2,6 |
| 11. | druženja s prijateljima iz tog grada ili mjesta | 76,8 | 14,3 | 6,1 | 2,9 |

**44. Imate li želju na duže vrijeme ili zauvijek otići u inozemstvo?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. išao/la bih na duže vrijeme, ali ne zauvijek | 43,9 |
| 2. išao/la bih zauvijek kad bi mi se pružila odgovarajuća prilika | 20,2 |
| 3. išao/la bih zauvijek bez obzira na sve | 5,7 |
| 4. ne želim se ni trajno ni na duže vrijeme odseliti iz svoje zemlje | 15,3 |
| 5. o tome nisam razmišljao/la | 14,9 |

**45. Kakav, općenito, imate stav prema Europskoj uniji?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | M | SD |
| 1. izrazito negativan | 10,2 | 2,88 | 0,959 |
| 2. negativan | 18,7 |
| 3. ni negativan ni pozitivan | 47,9 |
| 4. pozitivan | 19,7 |
| 5. vrlo pozitivan | 3,6 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **46.** | **U kojoj mjeri se slažete da Europska unija znači sljedeće:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo se ne  slažem | ne slažem se | ne znam, ne mogu procijeniti | slažem se | u potpunosti se slažem | M | SD |
| 1. | bolju budućnost za mlađe generacije | 10,9 | 14,6 | 32,6 | 33,7 | 8,2 | 3,14 | 1, 109 |
| 2. | stvaranje nadnacionalne države | 13,2 | 19,6 | 44,5 | 18,1 | 4,6 | 2,81 | 1,027 |
| 3. | slobodu kretanja | 5,7 | 7,5 | 23,1 | 48,2 | 15,5 | 3,60 | 1,020 |
| 4. | trajni mir na kontinentu | 14,8 | 19,5 | 38,5 | 19,9 | 7,2 | 2,85 | 1,120 |
| 5. | gospodarski razvoj svih zemalja-članica | 14,0 | 19,9 | 34,6 | 25,0 | 6,6 | 2,90 | 1,123 |
| 6. | otvaranje većeg broja radnih mjesta i suzbijanje nezaposlenosti | 9,5 | 15,7 | 30,1 | 35,3 | 9,3 | 3,19 | 1,108 |
| 7. | smanjenje korupcije | 15,3 | 20,7 | 34,3 | 22,8 | 6,8 | 2,85 | 1,140 |
| 8. | učinkovitiju zaštitu prava građana | 10,5 | 15,4 | 35,0 | 31,9 | 7,2 | 3,10 | 1,082 |
| 9. | učinkovitiju zaštitu prava radnika | 10,6 | 14,4 | 36,0 | 31,0 | 8,0 | 3,11 | 1,089 |
| 10. | puno birokracije, trošenje vremena i novca | 7,8 | 15,2 | 45,0 | 24,3 | 7,8 | 3,09 | 1,004 |
| 11. | utopijsku ideju | 12,3 | 17,2 | 47,9 | 14,5 | 8,1 | 2,89 | 1,059 |
| 12. | gubitak kulturne raznolikosti | 10,8 | 24,2 | 34,7 | 21,2 | 9,1 | 2,94 | 1,116 |
| 13. | gubitak nacionalnog identiteta | 11,3 | 24,5 | 33,1 | 20,5 | 10,6 | 2,95 | 1,151 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **47.** | **Procijenite u kojoj će mjeri ulazak Hrvatske u Europsku uniju Vama osobno donijeti sljedeće:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo | malo | ne znam, ne mogu procijeniti | mnogo | vrlo mnogo | M | SD |
| 1. | viši životni standard | 27,6 | 24,4 | 33,5 | 11,8 | 2,7 | 2,38 | 1,089 |
| 2. | bolju zdravstvenu zaštitu | 25,5 | 22,9 | 36,1 | 13,0 | 2,5 | 2,44 | 1,080 |
| 3. | kvalitetnije obrazovanje | 17,1 | 21,7 | 27,1 | 28,3 | 5,8 | 2,84 | 1,180 |
| 4. | bolju perspektivu za budućnost | 12,8 | 21,3 | 27,5 | 31,5 | 6,9 | 2,99 | 1,147 |
| 5. | punu slobodu izbora mjesta stanovanja i rada | 14,1 | 19,8 | 29,9 | 27,9 | 8,3 | 2,97 | 1,171 |
| 6. | bolju socijalnu zaštitu | 18,6 | 19,9 | 41,6 | 16,0 | 4,0 | 2,67 | 1,073 |
| 7. | više slobodnog vremena | 30,8 | 19,1 | 38,4 | 8,1 | 3,5 | 2,34 | 1,103 |
| 8. | zapošljavanje prema sposobnostima | 15,2 | 19,7 | 31,4 | 26,7 | 6,9 | 2,90 | 1,158 |
| 9. | bolje vrednovanje mog rada | 15,1 | 18,4 | 31,4 | 26,3 | 8,8 | 2,95 | 1,184 |
| 10. | veći utjecaj na odluke vlasti | 24,8 | 18,7 | 39,9 | 13,0 | 3,7 | 2,52 | 1,107 |
| 11. | veće mogućnosti putovanja i sklapanja novih prijateljstava | 11,0 | 16,6 | 24,8 | 31,2 | 16,3 | 3,25 | 1,229 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **48.** | **Hoće li sljedećim skupinama biti bolje ili lošije nakon ulaska Hrvatske u Europsku uniju:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | bit će im lošije | neće im biti ni bolje ni lošije | bit će im bolje | M | SD |
| 1. | onima koji govore strane jezike | 2,6 | 22,0 | 75,4 | 2,73 | 0,500 |
| 2. | velikim tvrtkama | 7,0 | 35,3 | 57,8 | 2,51 | 0,624 |
| 3. | političarima | 11,1 | 31,8 | 57,1 | 2,46 | 0,687 |
| 4. | stručnjacima | 3,9 | 32,7 | 63,5 | 2,60 | 0,564 |
| 5. | mladim ljudima | 9,9 | 45,4 | 44,7 | 2,35 | 0,652 |
| 6. | svim građanima Hrvatske | 22,7 | 60,9 | 17,5 | 1,96 | 0,624 |
| 7. | stanovnicima Zagreba | 13,6 | 64,0 | 22,3 | 2,09 | 0,593 |
| 8. | nekim dijelovima Hrvatske više nego drugima | 15,0 | 52,9 | 32,1 | 2,17 | 0,665 |
| 9. | radnicima | 23,2 | 54,6 | 22,2 | 1,99 | 0,674 |
| 10. | poduzetnicima | 13,3 | 47,9 | 38,8 | 2,26 | 0,675 |
| 11. | nastavnicima | 13,3 | 64,0 | 22,6 | 2,09 | 0,593 |
| 12. | javnim službenicima | 13,8 | 62,5 | 23,7 | 2,10 | 0,605 |
| 13. | poljoprivrednicima | 36,5 | 44,5 | 19,0 | 1,83 | 0,725 |
| 14. | nezaposlenima | 24,0 | 48,1 | 27,9 | 2,04 | 0,719 |
| 15. | umirovljenicima | 22,4 | 64,3 | 13,2 | 1,91 | 0,590 |
| 16. | pripadnicima manjina (nacionalnih, vjerskih, kulturnih, spolnih itd.) | 11,4 | 56,8 | 31,8 | 2,20 | 0,625 |
| 17. | menadžerima | 5,5 | 44,6 | 49,9 | 2,44 | 0,598 |

**49. Mislite li da bi svako veće mjesto u Hrvatskoj trebalo imati višenamjenski centar za mlade?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. da | 71,2 |
| 2. ne | 4,3 |
| 3. ne znam | 24,5 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **50.** | **Kad bi takav centar postojao u Vašem mjestu, u kojoj mjeri bi trebao nuditi sljedeće aktivnosti:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | nimalo | malo | ne znam, ne mogu procijeniti | mnogo | vrlo mnogo | M | SD |
| 1. | računalne/internet radionice | 4,7 | 15,2 | 12,5 | 46,6 | 21,0 | 3,64 | 1,112 |
| 2. | tehničke radionice | 3,0 | 13,2 | 21,2 | 47,2 | 15,4 | 3,59 | 0,997 |
| 3. | umjetničke radionice (likovne, glazbene, dramske) | 4,5 | 11,6 | 20,9 | 43,1 | 19,9 | 3,62 | 1,066 |
| 4. | video i filmske radionice | 3,6 | 12,2 | 20,5 | 44,9 | 18,8 | 3,63 | 1,035 |
| 5. | književne večeri | 6,9 | 15,8 | 23,1 | 37,6 | 16,6 | 3,41 | 1,142 |
| 6. | društvene igre (šah, kartanje i sl.) | 4,7 | 13,5 | 17,6 | 42,2 | 21,9 | 3,63 | 1,107 |
| 7. | tribine o aktualnim temama/problemima društva i mladih | 4,6 | 10,2 | 19,6 | 39,1 | 26,5 | 3,72 | 1,101 |
| 8. | različita savjetovališta za mlade | 3,2 | 7,6 | 15,1 | 41,8 | 32,2 | 3,92 | 1,031 |
| 9. | usluge informiranja u području obrazovanja, zapošljavanja, mobilnosti i sl. | 3,0 | 5,8 | 14,6 | 40,6 | 36,0 | 4,01 | 1,003 |
| 10. | medije za mlade (TV, radio i sl.) | 5,4 | 12,6 | 23,0 | 38,8 | 20, 2 | 3,56 | 1,107 |
| 11. | smještaj za mlade | 3,4 | 9,7 | 19,0 | 39,6 | 28,3 | 3,80 | 1,062 |
| 12. | ambulantu za mlade | 5,1 | 10,2 | 23,5 | 35,0 | 26,3 | 3,67 | 1,120 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **51.** | **Koliko je po Vašem mišljenju važno postojanje sljedećih savjetovališta za mlade**:  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | potpuno nevažno | nevažno | ne znam, ne mogu procijeniti | važno | izrazito važno | M | SD |
| 1. | savjetovalište za profesionalnu orijentaciju i usavršavanje | 3,3 | 5,8 | 17,2 | 49,3 | 24,4 | 3,86 | 0,961 |
| 2. | savjetovalište za mentalno zdravlje (psihološku pomoć) mladih | 2,1 | 4,5 | 20,9 | 45,3 | 27,2 | 3,91 | 0,919 |
| 3. | bračno savjetovalište za mlade | 3,1 | 8,9 | 27,2 | 41,7 | 19,2 | 3,65 | 0,986 |
| 4. | savjetovalište za samozapošljavanje i poduzetništvo mladih | 1,7 | 3,6 | 16,4 | 48,6 | 29,7 | 4,01 | 0,872 |
| 5. | savjetovalište za suzbijanje ovisnosti među mladima | 2,2 | 4,1 | 17,2 | 38,9 | 37,7 | 4,06 | 0,951 |
| 6. | savjetovalište za seksualne probleme mladih | 2,3 | 6,1 | 19,6 | 41,7 | 30,2 | 3,91 | 0,973 |
| 7. | savjetovalište za učenje mirnog (nenasilnog) rješavanja sukoba među mladima | 2,3 | 4,4 | 18,7 | 40,0 | 34,5 | 4,00 | 0,959 |
| 8. | savjetovalište za mlade – žrtve nasilja | 1,6 | 2,9 | 14,2 | 39,0 | 42,4 | 4,18 | 0,891 |
| 9. | savjetovalište za poticanje kreativnosti mladih | 2,6 | 3,8 | 17,2 | 39,9 | 36,4 | 4,04 | 0,961 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **52.** | **Jeste li čuli za sljedeće:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | NE | DA |
| 1. | Nacionalni program za mlade | 48,4 | 51,6 |
| 2. | Županijski program za mlade | 78,1 | 21,9 |
| 3. | Mreža mladih Hrvatske | 62,7 | 37,3 |
| 4. | Savjet za mlade Vlade RH | 74,1 | 25,9 |
| 5. | savjeti mladih (općinski, gradski, županijski) | 66,4 | 33,6 |
| 6. | Nacionalno vijeće učenika RH | 61,5 | 38,5 |
| 7. | Županijsko vijeće učenika | 64,8 | 35,2 |
| 8. | Hrvatska mreža volonterskih centara | 52,0 | 48,0 |
| 9. | Europski parlament mladih | 54,7 | 45,3 |
| 10. | Odjel za mlade Vijeća Europe | 77,8 | 22,2 |
| 11. | Svjetski savez mladih | 68,2 | 38,1 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **53.** | **Koliko je Vama osobno poželjna svaka od sljedećih okolnosti ili situacija:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj). | potpuno nepoželjna | uglavnom nepoželjna | uglavnom poželjna | potpuno poželjna | M | SD |
| 1. | dobar materijalni položaj (dosta novca, stan i sl.) | 2,1 | 4,6 | 54,5 | 38,9 | 3,30 | 0,653 |
| 2. | ugledan društveni položaj | 4,5 | 16,9 | 58,6 | 19,9 | 2,94 | 0,739 |
| 3. | postati poznat/a u svom zanimanju ili struci na temelju rezultata svoga rada | 5,0 | 17,5 | 49,5 | 28,0 | 3,00 | 0,810 |
| 4. | doći na rukovodeći položaj | 5,5 | 26,1 | 49,1 | 19,3 | 2,82 | 0,803 |
| 5. | iskazivati svoju nacionalnu pripadnost i biti vjeran/a nacionalnoj tradiciji | 13,6 | 31,2 | 38,6 | 16,6 | 2,58 | 0,921 |
| 6. | potvrditi se u radu političkih stranaka i institucija | 33,9 | 39,9 | 19,7 | 6,4 | 1,99 | 0,890 |
| 7. | razonoditi se i zabavljati po volji | 5,7 | 18,1 | 50,7 | 25,5 | 2,96 | 0,813 |
| 8. | biti svoj gospodar i baviti se onim što se želi | 2,8 | 9,1 | 46,0 | 42,2 | 3,28 | 0,740 |
| 9. | postati slavan/a u sportu, glazbi i zabavi | 29,9 | 33,9 | 23,9 | 12,2 | 2,18 | 0,997 |
| 10. | živjeti mirno u krugu obitelji | 2,0 | 7,7 | 43,0 | 47,2 | 3,35 | 0,711 |
| 11. | živjeti u skladu s učenjem svoje vjere | 19,6 | 20,2 | 38,3 | 21,9 | 2,62 | 1,031 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **54.** | **Navedite stupanj svog interesa za svaku od sljedećih pojava:**  (U svakom redu zaokružite po JEDAN broj.) | nikakav | osrednji | velik | M | SD |
| 1. | vojska i vojne stvari | 56,2 | 32,1 | 11,8 | 1,56 | 0,695 |
| 2. | sport i sportska zbivanja | 17,0 | 47,6 | 35,4 | 2,18 | 0,700 |
| 3. | školovanje i obrazovanje | 6,4 | 37,5 | 56,1 | 2,50 | 0,615 |
| 4. | tehnika i tehnička dostignuća | 19,2 | 47,1 | 33,7 | 2,14 | 0,713 |
| 5. | politika i politička zbivanja | 54,3 | 36,2 | 9,5 | 1,55 | 0,661 |
| 6. | zabava i razonoda | 3,8 | 40,8 | 55,4 | 2,52 | 0,571 |
| 7. | rad i posao | 4,4 | 34,6 | 61,1 | 2,57 | 0,577 |
| 8. | vjera i vjerski život | 38,5 | 39,9 | 21,5 | 1,83 | 0,756 |
| 9. | seks i ljubav | 4,2 | 31,9 | 63,9 | 2,60 | 0,569 |
| 10. | prijateljstva i poznanstva | 1,7 | 17,5 | 80,8 | 2,79 | 0,447 |
| 11. | znanost i znanstvena dostignuća | 16,0 | 49,4 | 34,6 | 2,19 | 0,687 |
| 12. | umjetnost i kultura | 23,5 | 48,9 | 27,6 | 2,04 | 0,714 |
| 13. | nacionalna prošlost i sudbina vlastite nacije | 26,5 | 50,3 | 23,2 | 1,97 | 0,705 |
| 14. | putovanja | 6,0 | 33,9 | 60,0 | 2,54 | 0,608 |
| 15. | obiteljski život, brak i djeca | 7,3 | 29,5 | 63,2 | 2,56 | 0,627 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **55.** | **Koliko je Vama važna svaka od sljedećih vrijednosti društvenog i političkog poretka:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | potpuno nevažna | uglavnom nevažna | uglavnom važna | izrazito važna | M | SD |
| 1. | sloboda | 1,6 | 2,3 | 23,5 | 72,6 | 3,67 | 0,605 |
| 2. | jednakost | 1,1 | 4,0 | 25,4 | 69,5 | 3,63 | 0,616 |
| 3. | nacionalna ravnopravnost | 1,9 | 5,9 | 30,3 | 61,9 | 3,52 | 0,695 |
| 4. | mirotvorstvo | 1,6 | 6,8 | 34,8 | 56,8 | 3,47 | 0,693 |
| 5. | socijalna pravda | 1,1 | 4,0 | 31,0 | 64,0 | 3,58 | 0,624 |
| 6. | poštivanje ljudskih prava | 1,2 | 2,3 | 21,7 | 74,8 | 3,70 | 0,573 |
| 7. | nepovredivost vlasništva | 1,7 | 5,1 | 35,4 | 57,7 | 3,49 | 0,674 |
| 8. | očuvanje prirode | 1,1 | 6,0 | 30,4 | 62,5 | 3,54 | 0,658 |
| 9. | vladavina prava | 2,8 | 9,5 | 36,5 | 51,2 | 3,36 | 0,768 |
| 10. | demokratski i višestranački sustav | 5,8 | 12,8 | 38,0 | 43,4 | 3,19 | 0,870 |
| 11. | ravnopravnost spolova | 3,8 | 5,8 | 26,3 | 64,1 | 3,51 | 0,770 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **56.** | **Koliko vjerujete svakoj od sljedećih hrvatskih institucija ili organizacija:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | uopće ne vjerujem | uglavnom ne vjerujem | neodlučan/na sam | uglavnom vjerujem | potpuno vjerujem | M | SD |
| 1. | Hrvatski sabor | 48,0 | 26,8 | 18,4 | 5,9 | 0,9 | 1,85 | 0,979 |
| 2. | Vlada RH | 46,9 | 27,1 | 18,9 | 6,1 | 1,1 | 1,88 | 0,992 |
| 3. | pravosuđe | 33,3 | 26,1 | 27,4 | 12,0 | 1,2 | 2,22 | 1,073 |
| 4. | lokalne vlasti | 34,1 | 26,3 | 26,0 | 12,2 | 1,4 | 2,20 | 1,082 |
| 5. | predsjednik Republike | 25,1 | 15,2 | 28,8 | 25,1 | 5,7 | 2,71 | 1,247 |
| 6. | policija | 22,2 | 19,2 | 28,1 | 25,7 | 4,9 | 2,72 | 1,205 |
| 7. | Vojska | 15,0 | 12,6 | 29,0 | 32,4 | 11,0 | 3,12 | 1,216 |
| 8. | Vaša vjerska institucija | 28,1 | 14,4 | 23,0 | 23,2 | 11,2 | 2,75 | 1,375 |
| 9. | televizija | 26,1 | 27,6 | 31,3 | 13,5 | 1,5 | 2,37 | 1,056 |
| 10. | tisak, novine | 23,3 | 27,4 | 31,6 | 16,2 | 1,4 | 2,45 | 1,060 |
| 11. | internet portali | 17,8 | 25,1 | 35,3 | 19,9 | 1,8 | 2,63 | 1,048 |
| 12. | sindikati | 24,6 | 23,9 | 37,3 | 12,5 | 1,7 | 2,43 | 1,044 |
| 13. | političke stranke | 44,2 | 30,6 | 20,2 | 4,1 | 0,9 | 1,87 | 0,936 |
| 14. | organizacije civilnog društva (udruge) | 18,8 | 16,3 | 40,1 | 22,6 | 2,2 | 2,73 | 1,074 |
| 15. | javne službe | 21,7 | 19,3 | 40,1 | 17,0 | 1,9 | 2,58 | 1,064 |
| 16. | velike tvrtke | 25,6 | 23,3 | 38,4 | 11,0 | 1,7 | 2,40 | 1,035 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **57.** | **Koliko je u hrvatskom društvu za uspjeh u životu važno sljedeće:**  (U svakom redu zaokružite samo JEDAN broj.) | potpuno nevažno | uglavnom nevažno | ne mogu procijeniti | uglavnom važno | izrazito važno | M | SD |
| 1. | sreća, sretan slučaj, povoljan stjecaj okolnosti | 2,9 | 4,1 | 16,6 | 44,3 | 32,0 | 3,98 | 0,956 |
| 2. | fakultetska diploma | 3,9 | 14,4 | 20,8 | 43,0 | 17,9 | 3,57 | 1,062 |
| 3. | profesionalna odgovornost i zalaganje na poslu | 2,4 | 8,1 | 18,5 | 46,3 | 24,7 | 3,83 | 0,970 |
| 4. | osobne ili obiteljske „veze” i poznanstva | 1,4 | 2,6 | 11,9 | 35,4 | 48,7 | 4,27 | 0,875 |
| 5. | politička podobnost | 4,4 | 7,4 | 30,4 | 30,6 | 27,3 | 3,69 | 1,082 |
| 6. | stečena znanja i sposobnosti | 2,7 | 8,5 | 20,3 | 47,9 | 20,6 | 3,75 | 0,964 |
| 7. | poštenje, pravednost i korektan odnos prema drugima | 7,2 | 17,8 | 21,3 | 32,6 | 21,1 | 3,43 | 1,206 |
| 8. | podmićivanje (korupcija) utjecajnih osoba | 10,5 | 7,8 | 25,9 | 27,1 | 28,7 | 3,56 | 1,268 |
| 9. | osobno i/ili obiteljsko bogatstvo | 4,1 | 7,1 | 22,6 | 35,5 | 30,7 | 3,82 | 1,074 |
| 10. | lukavost, „snalažljivost”, „promućurnost” | 3,2 | 4,3 | 17,1 | 39,3 | 36,1 | 4,01 | 0,995 |
| 11. | poslušnost i pokornost pretpostavljenima | 4,4 | 9,9 | 28,6 | 36,6 | 20,5 | 3,59 | 1,057 |
| 12. | pripadnost većinskoj naciji | 7,5 | 12,9 | 35,7 | 27,3 | 16,6 | 3,33 | 1,122 |
| 13. | pripadnost većinskoj religijskoj zajednici | 10,0 | 17,7 | 36,5 | 21,2 | 14,6 | 3,13 | 1,165 |
| 14. | spremnost na preuzimanje rizika | 3,9 | 7,9 | 31,0 | 37,1 | 20,1 | 3,62 | 1,015 |

**58. Gledajući općenito, koliko ste zadovoljni svojim životom?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | M | SD |
| 1. u potpunosti sam nezadovoljan/na | 2,8 | 3,67 | 0,907 |
| 2. nezadovoljan/na sam | 7,5 |
| 3. nisam ni zadovoljan/na ni nezadovoljan/na | 23,5 |
| 4. zadovoljan/na sam | 52,1 |
| 5. u potpunosti sam zadovoljan/na | 14,0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **59.** | **Kako gledate na svoju bližu budućnost i bližu budućnost hrvatskog društva?**  (U svakom stupcu zaokružite JEDAN odgovor:  - u stupcu „A“ kako vidite svoju budućnost  - u stupcu „B“ kako vidite budućnost hrvatskog društva.) | **A**  Vaša budućnost | **M** | **SD** | **B**  budućnost hrvatskog društva | **M** | **SD** |
| 1. | Budućnost će biti mnogo gora od sadašnjosti. | 11,6 | 3,35 | 1,214 | 22,4 | 2,73 | 1,227 |
| 2. | Budućnost će biti samo nešto gora od sadašnjosti. | 11,8 | 19,1 |
| 3. | Budućnost će biti ista kao i sadašnjost. | 22,5 | 27,5 |
| 4. | Budućnost će biti nešto bolja od sadašnjosti. | 38,4 | 25,0 |
| 5. | Budućnost će biti mnogo bolja od sadašnjosti. | 15,7 | 6,0 |

**60. Ponekad demokracija teško funkcionira. Neki tada misle da su potrebni jaki vođe koji će „srediti“ stvari. Drugi misle da je demokracija najbolje rješenje, čak i kad stvari teško funkcioniraju. Što Vi o tome mislite**?

|  |  |
| --- | --- |
| 1. potrebni su jaki vođe | 37,4 |
| 2. demokracija je uvijek najbolje rješenje | 26,7 |
| 3. ne znam, nisam siguran/a | 35,8 |

**61. U kojoj ste mjeri općenito zadovoljni stanjem demokracije u Hrvatskoj danas**?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | M | SD |
| 1. potpuno sam nezadovoljan/a | 19,4 | 2,67 | 1,075 |
| 2. uglavnom sam nezadovoljan/a | 38,3 |
| 3. uglavnom sam zadovoljan/a | 20,3 |
| 4. vrlo sam zadovoljan/a | 20,0 |
| 5. ne znam/ne mogu procijeniti | 2,0 |

**62. Neovisno o tome imate li pravo glasa, za koju stranku biste glasovali da su sada izbori za Hrvatski sabor?**

|  |  |
| --- | --- |
| HDZ | 16,4 |
| SDP | 15,8 |
| Hrvatski laburisti | 4,1 |
| HSP | 3,3 |
| HNS | 2,8 |
| HSS | 2,4 |
| HDSSB | 2,0 |
| HSLS | 1,5 |
| Zeleni | 1,4 |
| IDS | 1,2 |
| HSU | 0,7 |
| HČSP | 0,5 |
| HRAST | 0,6 |
| SRP | 0,1 |
| Stranka mladih | 0,5 |
| Piratska stranka | 0,4 |
| neovisni kandidati | 1,0 |
| ne glasam | 1,9 |
| ne znam | 0,4 |
| bez odgovora | 42,9 |

**63. Kakav je Vaš odnos prema religiji?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. uvjereni/a sam vjernik/ica i prihvaćam sve što moja vjera uči | 27,2 |
| 2. religiozan/a sam, ali ne prihvaćam sve što moja vjera uči | 32,5 |
| 3. dosta razmišljam o vjeri, ali nisam načisto jesam li ili nisam vjernik/ca | 7,3 |
| 4. prema religiji sam ravnodušan/a | 11,8 |
| 5. nisam religiozan/a iako nemam ništa protiv religije | 14,7 |
| 6. nisam religiozan/a i protivnik sam religije | 6,5 |

**O VAMA I VAŠEM KUĆANSTVU**

**64. Kako trenutno stanujete?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. s roditeljima u zajedničkom stanu ili kući | 74,5 |
| 2. u vlastitom ili partnerovom stanu ili kući | 10,7 |
| 3. kao podstanar | 11,8 |
| 4. u učeničkom ili studentskom domu | 2,0 |
| 5. nešto drugo | 1,1 |

**65. Koliko Vaša obitelj ima članova, uključujući Vas?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | M | SD |
| 1. 1 član | 1,2 | 4,29 | 1,383 |
| 2. 2 ili 3 člana | 23,4 |
| 3. 4 člana | 37,4 |
| 4. 5 članova | 24,1 |
| 5. 6 i više članova | 13,8 |

**66. Koje izvore prihoda ima Vaše kućanstvo?**(Navedite SVE izvore prihoda koji ostvaruju članovi Vašega kućanstva.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. plaća | 88,0 |
| 2. mirovina | 34,0 |
| 3. honorarni/povremeni rad (izvan radnog odnosa) | 26,2 |
| 4. iznajmljivanje nekretnina i sl. | 8,6 |
| 5. socijalna pomoć | 3,2 |
| 6. dječji doplatak | 18,0 |
| 7. stipendija (učenička, studentska) | 10,0 |
| 8. nešto drugo (što?) | 1,1 |

**67. Koliki je ukupan mjesečni prihod svih članova Vašeg kućanstva** (plaće, honorari, mirovine, najamnine, prihodi od poljoprivrede i dr.)?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | M | SD |
| 1. do 3000 | 7,3 | 9391,27 | 5988,27 |
| 2. 3001 do 5000 | 17,6 |
| 3. 5001 do 8000 | 28,0 |
| 4. 8001 do 10000 | 20,2 |
| 5. 10001 do 15000 | 17,4 |
| 6. preko 15000 | 9,6 |

**DODATAK A: PITANJA SAMO ZA UČENIKE**

**1A. Koju školu pohađate?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. trogodišnju stručnu školu | 18,1 |
| 2. četverogodišnju strukovnu školu | 48,8 |
| 3. četverogodišnju umjetničku školu | 1,8 |
| 4. gimnaziju | 31,3 |

**2A. Gdje se nalazi škola koju pohađate?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. u mjestu u kojemu živim | 46,2 |
| 2. u drugom mjestu u koje svakodnevno putujem | 50,0 |
| 3. u drugom mjestu u kojemu tijekom tjedna imam smještaj | 3,9 |

**3A. Što je bio glavni razlog da odaberete upravo tu školu?**(Zaokružite JEDAN odgovor.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. zanimaju me predmeti koji se predaju u toj školi | 62,7 |
| 2. odabrao/la sam tu školu po savjetu profesionalnog savjetnika/ce | 3,2 |
| 3. odabrao sam tu školu na nagovor roditelja | 8,6 |
| 4. u blizini nema drugih odgovarajućih srednjih škola | 6,0 |
| 5. nisam imao/la drugog izbora zbog slabih ocjena | 8,0 |
| 6. u drugim školama koje su me zanimale nije bilo mjesta | 4,5 |
| 7. nisam imao/la izbora zbog financijskih poteškoća u obitelji | 0,9 |
| 8. nešto drugo (što?) | 6,0 |

**4A. Što ste od sljedećih oblika učeničke potpore dobivali tijekom dosadašnjeg školovanja?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. nikad nisam dobio/la nikakvu vrstu potpore | 88,1 |
| 2. učeničku stipendiju | 8,7 |
| 3. jednokratnu financijsku pomoć | 1,7 |
| 4. nešto drugo (što?) | 1,3 |

**5A. Što planirate nakon završene srednje škole?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. o tome još nisam razmišljao/la | 13,9 |
| 2. naći stalni posao | 16,6 |
| 3. naći privremeni posao dok ne odlučim što dalje | 6,2 |
| 4. naći privremeni posao da zaradim za daljnje školovanje | 3,4 |
| 5. upisati višu školu ili fakultet u Hrvatskoj | 52,5 |
| 6. nastaviti školovanje u inozemstvu | 6,1 |
| 7. nešto drugo (što?) | 1,4 |

**DODATAK B: PITANJA SAMO ZA STUDENTE**

**1B. Koji studij pohađate**?

|  |  |
| --- | --- |
| 1. sveučilišni preddiplomski studij | 44,9 |
| 2. sveučilišni diplomski studij | 33,5 |
| 3. stručni studij na javnom visokom učilištu | 12,2 |
| 4. stručni studij na privatnom visokom učilištu | 5,6 |
| 5. neki drugi (koji?) | 3,8 |

**2B. Kako studirate**?

|  |  |
| --- | --- |
| 1. redoviti studij bez plaćanja školarine | 58,7 |
| 2. redoviti studij uz plaćanje školarine | 27,3 |
| 3. izvanredni studij | 14,0 |

**3B. Koji su Vaši daljnji planovi u obrazovanju**?

|  |  |
| --- | --- |
| 1. završiti samo višu školu | 4,3 |
| 2. završiti višu školu i upisati fakultet | 1,5 |
| 3. završiti samo preddiplomski studij na fakultetu | 8,5 |
| 4. završiti diplomski studij na fakultetu | 61,6 |
| 5. upisati poslijediplomski specijalistički ili doktorski studij | 24,0 |

**4B. Jeste li tijekom studija neko vrijeme studirali na nekoj inozemnoj ustanovi visokog obrazovanja?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. da, više puta | 2,5 |
| 2. da, samo jednom | 3,3 |
| 3. ne | 94,2 |

**5B. Ukoliko ste studirali neko vrijeme u inozemstvu, tko Vam je podmirio glavninu troškova tog studija?**(Zaokružite JEDAN odgovor.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. roditelji | 57,4 |
| 2. osobna ušteđevina | 1,3 |
| 3. europski program razmjene studenata (Erasmus Mundus i sl.) | 22,9 |
| 4. stipendija stranog sveučilišta | 4,1 |
| 5. stipendija strane Vlade | 4,6 |
| 6. sredstva iz više izvora | 5,4 |
| 7. netko/nešto drugo (tko/što?) | 4,3 |

**6B. Ukoliko nikada niste studirali u inozemstvu, što je tome glavni razlog**?  
(Zaokružite JEDAN odgovor.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ne zanima me odlazak na strano sveučilište | 23,9 |
| 2. ne želim se odvajati od obitelji | 2,4 |
| 3. nisam informiran/a o programima studentske razmjene | 11,5 |
| 4. ne bih mogao/la pratiti nastavu na stranom jeziku | 2,2 |
| 5. bojim se da ću na svom sveučilištu zaostati s nastavom ili izgubiti semestar jer programi nisu usklađeni | 11,7 |
| 6. bojim se da se neću snaći u stranoj sredini | 2,7 |
| 7. nemam novca za pokrivanje svih troškova boravka | 25,7 |
| 8. nisam se prijavio/la jer nemam dobre ocjene | 5,3 |
| 9. nisam se prijavio/la jer programom razmjene nije obuhvaćena institucija u koju želim ići | 5,3 |
| 10. nisam se prijavio/la jer od toga u Hrvatskoj nemam koristi | 1,8 |
| 11. nisam se prijavio/la jer nemam „vezu“ | 1,2 |
| 12. prijavio/la sam se ali nisam prošao/la na natječaju | 1,7 |
| 13. nešto drugo (što?) | 4,7 |

**7B. Namjeravate li u skoroj budućnosti otići na studij ili stručno usavršavanje u inozemstvo?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ne | 34,7 |
| 2. da | 25,9 |
| 3. ne znam | 39,4 |

**8B. Jeste li tijekom studija obavljali kakav plaćeni posao?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. jesam, i to tijekom cijelog ili gotovo cijelog studija | 14,5 |
| 2. jesam, povremeno | 56,2 |
| 3. nisam, jer nemam potrebe zarađivati | 5,4 |
| 4. nisam, jer sam okupiran/na studijem | 18,1 |
| 5. nisam,iako sam pokušavao/la naći posao | 4,8 |
| 6. nešto drugo (što?) | 1,1 |

**DODATAK C: PITANJA SAMO ZA NEZAPOSLENE**

**1C. Koliko dugo ste nezaposleni?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. manje od 6 mjeseci | 22,4 |
| 2. 6 do 12 mjeseci | 40,2 |
| 3. 13 do 24 mjeseca | 20,0 |
| 4. preko 24 mjeseca | 17,4 |

**2C. Jeste li se prijavili na Hrvatski zavod za zapošljavanje?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ne | 19,2 |
| 2. da | 80,8 |

**3C. Koliko puta ste se od kad ste nezaposleni javljali na natječaje za slobodna radnamjesta?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. niti jednom | 17,4 |
| 2. 1 do 2 puta | 17,8 |
| 3. 3 do 5 puta | 18,7 |
| 4. 6 do 10 puta | 17,2 |
| 5. 11 do 20 puta | 12,5 |
| 6. preko 20 puta | 16,5 |

**4C. Za koja radna mjesta ste se do sada natjecali?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. samo za radna mjesta na kojima se traži moje zanimanje | 29,5 |
| 2. za radna mjesta drugih zanimanja, ali istog stupnja stručnosti | 21,2 |
| 3. za bilo koje radno mjesto | 49,0 |

**5C. U kojim mjestima ste se do sada natjecali za posao?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. samo u mjestu stalnog boravka | 26,2 |
| 2. u mjestu stalnog boravka i bližoj okolici | 35,5 |
| 3. u mjestu stalnog boravka i većim gradovima | 12,0 |
| 4. svugdje, bez razlike | 26,9 |

**6C. Pod kojim uvjetom biste jedino prihvatili posao izvan svoje struke?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. neprihvatljiv mi je bilo kakav posao izvan moje struke | 5,2 |
| 2. ako je posao dobro plaćen | 35,3 |
| 3. ako je posao zanimljiv i poticajan | 20,6 |
| 4. prihvatljiv mi je bilo kakav posao na neodređeno vrijeme, bez obzira na struku | 38,0 |
| 5. nešto drugo (što?) | 0,8 |

**7C. Pod kojim uvjetom biste jedino prihvatili posao izvan mjesta u kojemu živite?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. neprihvatljiv mi je bilo kakav posao izvan mjesta u kojem živim | 8,5 |
| 2. ako je posao u mojoj struci | 10,1 |
| 3. ako je posao dobro plaćen | 58,3 |
| 4. ako je posao zanimljiv i poticajan | 13,4 |
| 5. ako je u tom mjestu lakše kupiti stan/kuću | 6,0 |
| 6. nešto drugo (što?) |  |
| 7. bilo što samo da radim\* | 2,8 |

**8C. Kako se uzdržavate za vrijeme nezaposlenosti?**(Zaokružite sve odgovore koji se odnose na Vas.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. uzdržavaju me roditelji | 62,9 |
| 2. uzdržava me zaposleni suprug/a | 12,6 |
| 3. povremeno honorarno obavljam razne poslove | 38,4 |
| 4. primam novčanu pomoć s burze | 10,5 |
| 5. pomaže mi humanitarna organizacija (Caritas i sl.) | 1,8 |
| 6. nešto drugo (što?) | 0,8 |

**DODATAK D: PITANJA SAMO ZA ZAPOSLENE KOJI IMAJU UGOVOR O RADNOM ODNOSU**

**1D. Gdje ste zaposleni?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. u javnom sektoru | 23,7 |
| 2. u velikom poduzeću privatnog vlasnika/poslodavca | 26.5 |
| 3. u malom poduzeću ili obrtu privatnog vlasnika/poslodavca | 38,0 |
| 4. u obiteljskom poduzeću/obrtu | 6,6 |
| 5. vlasnik sam ili suvlasnik poduzeća/obrta | 3,2 |
| 6. negdje drugdje (gdje?) | 2,1 |

**2D. Trenutno radite:**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. u svojoj struci | 45,0 |
| 2. samo dijelom u svojoj struci | 20,2 |
| 3. izvan svoje struke | 34,7 |

**3D. Za radno mjesto na kojemu radite imate ugovor na:**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. određeno puno radno vrijeme | 42,7 |
| 2. određeno skraćeno radno vrijeme | 4,6 |
| 3. neodređeno puno radno vrijeme | 49,8 |
| 4. neodređeno skraćeno radno vrijeme | 2,8 |

**4D. Koliko sati prosječno radite tjedno?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. manje od 40 sati | 11,4 |
| 2. 40 sati | 46,0 |
| 3. 41 do 50 sati | 33,5 |
| 4. više od 50 sati | 9,1 |

**5D. Kolika je Vaša mjesečna plaća?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. 2501 do 3500 | 28,9 |
| 2. 3501 do 4500 | 21,9 |
| 3. 4501 do 5400 | 17,3 |
| 4. preko 5400 | 17,5 |

**DODATAK E: PITANJA SAMO ZA INDIVIDUALNE POLJOPRIVREDNIKE**

**1E. Koliko poljoprivrednog zemljišta Vaše kućanstvo posjeduje?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. manje od 10 hektara | 43,9 |
| 2. 10 do 50 hektara | 35,0 |
| 3. više od 50 hektara | 21,1 |

**2E. Kojom se vrstom poljoprivredne proizvodnje bavite za prodaju na tržištu?  
(**Zaokružite SVE vrste proizvodnje kojima ostvarujete prihode od prodaje.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. uzgoj ratarskih kultura | 43,2 |
| 2. uzgoj povrća | 56,0 |
| 3. uzgoj voća | 31,1 |
| 4. vinogradarstvo | 15,8 |
| 5. maslinarstvo | 17,2 |
| 6. uzgoj peradi i jaja | 31,6 |
| 7. svinjogojstvo | 24,9 |
| 8. mljekarstvo | 10,0 |
| 9. nešto drugo | 9,0 |

**3E. Koje su najveće teškoće s kojima se kao individualni poljoprivrednik susrećete?**(Zaokružite najviše DVA odgovora.)

|  |  |
| --- | --- |
| 1. visoke cijene repromaterijala (sirovina) | 44,5 |
| 2. niske prodajne cijene poljoprivrednih proizvoda | 27,6 |
| 3. nedovoljan interes tržišta za domaće poljoprivredne proizvode | 18,6 |
| 4. ovisnost o vremenskim ili klimatskim uvjetima | 19,1 |
| 5. preveliki utjecaj velikih otkupljivača poljoprivrednih proizvoda | 31,6 |
| 6. premala pomoć države (poticaji) | 41,3 |
| 7. nešto drugo (što?) | 0,0 |

**4E. Koji je glavni razlog zbog kojeg se bavite poljoprivredom?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. nastavak obiteljske tradicije | 68,9 |
| 2. želja da budete neovisni, tj. "svoj gazda" | 9,4 |
| 3. bolja kvaliteta života u seoskim područjima | 17,7 |
| 4. nešto drugo (što?) | 4,0 |

**5E. Planirate li se i u narednih 10 godina baviti poljoprivrednom proizvodnjom?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. ne, nikako | 15,6 |
| 2. da, ako ne nađem neki drugi izvor prihoda | 38,1 |
| 3. da, svakako | 46,3 |

1. Europsko vijeće je u Lisabonu 2000. pozvalo države članice, Vijeće i Europsku komisiju da odrede osnovne kompetencije i donesu europski okvir. Radna skupina je izradila Okvir 2004., a 2006. su ga prihvatili Europski parlament i Europsko Vijeće (Recommendation of the European Parliament and of the Council of 18 December 2006 on key competences for lifelong learning.“ *Official Journal of the European Union:*  30 December 2006/L394 (<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/oj/2006/l_394/l_39420061230en00100018.pdf>). [↑](#footnote-ref-1)
2. Puna lista uključuje sljedeće kompetencije: komunikaciju na materinskom jeziku, komunikaciju na stranim jezicima, matematičku kompetenciju te bazičnu kompetenciju u prirodoslovlju i tehnologiji, digitalnu kompetenciju, kompetenciju organiziranja i upravljanja vlastitim učenjem („učiti /kako/ učiti“), društvene i građanske kompetencije, smisao za inicijativu i poduzetnost te kulturnu svijest i izražavanje. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment (CEFR ili CEF)* izradilo je Vijeće Europe u sklopu projekta "Učenje jezika za europsko građanstvo” (*Language Learning for European Citizenship*), koji se provodio između 1989. i 1996. godine, iako se na tome radilo od početka sedamdesetih godina 20. stoljeća. Danas je šest referentnih razina općeprihvaćeno kao europski standard za procjenu jezične pismenosti, uključujući vještine slušanja, govorenja, pisanja na stranom jeziku. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Action Plan on Promoting Language Learning and Linguistic Diversity* je dostupan na: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=URISERV:c11068&rid=1. [↑](#footnote-ref-4)
5. Šest referentnih razina svrstano je u tri široke razvojne kategorije. Razina A je najniža i označava bazično ili temeljno poznavanje jezika kod početnika (engl. *basic user* ) a obuhvaća pripremni A1 (engl. *breaktrough*) i temeljni stupanj (A2) (engl. *waystage*) stupanj. Razina B označava samostalnog korisnika (engl. *independent user*), a dijeli se na razvojni stupanj B1 (engl. *treshold*) i samostalni stupanj B2 (engl. *vantage*). Najviša je razina iskusnog korisnika C (engl. *proficient user*), koja se također dijeli na dva stupnja: C1 — napredni stupanj (engl. *effective operational proficiency*) i C2 — vrsni stupanj (engl. *mastery*). Drugim riječima, A1 i A2 označavaju elementarnu razinu, B1 i B2 razinu samostalne upotrebe, a C1 i C2 razine kompetentne upotrebe stranog jezika. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ti su podaci usporedivi s podacima Državnog zavoda za statistiku o učenju stranih jezika u školskoj godini 2009.-10. Engleski jezik je tada učilo 87,7% učenika, njemački 39,9%, talijanski 14,4%, francuski 3,9%, a španjolski, ruski, japanski, arapski, nizozemski, mađarski i novogrčki 1,0%. učenika (*Srednje škole i učenički domovi, kraj školske godine 2009./10. i početak školske godine 2010./2011*., dostupno na: http://www.dzs.hr/hrv\_eng/publication/2011/si-1443.pdf). [↑](#footnote-ref-6)
7. U 2013. godini su, primjerice, njemački i austrijski turisti zajedno ostvarili 29% od ukupnog broja noćenja u Dalmaciji, pa bi se moglo očekivati da u glavnim dalmatinskim gradovima ima barem podjednak broj govornika njemačkoga kao i u Sjevernoj Hrvatskoj u kojoj je poznavanje tog jezika povijesno uvjetovano. [↑](#footnote-ref-7)
8. Da je riječ o jezicima kojima su naklonjene prvenstveno žene, potvrđuje i faktorska analiza podataka na pitanje o jezičnoj kompetentnosti. Analizom su ekstrahirane dvije faktorske dimenzije (51,31% ukupne varijance), od kojih je jedna gotovo podjednako određena poznavanjem talijanskoga i španjolskoga, a druga prvenstveno poznavanjem njemačkoga i potom engleskoga i francuskog jezika. Kad su te dvije dimenzije povezane sa spolom, potvrđeno je da je prva dimenzija (poznavanje talijanskoga i španjolskoga) „žensko“ područje (t-omjer=-9,55). [↑](#footnote-ref-8)
9. Dostupno na: http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tps00056&plugin=1. [↑](#footnote-ref-9)
10. Dostupno na: <http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=t2020_41&plugin=1>. [↑](#footnote-ref-10)
11. V. hrvatski prijevod „Europa 2020. Europska strategija za pamentan, održiv i uključiv rast“ na: http://www.mobilnost.hr/prilozi/05\_1300804774\_Europa\_2020.pdf. [↑](#footnote-ref-11)
12. Statistički podaci o stanju u obrazovanju u Hrvatskoj ne vode se ni cjelovito ni sustavno. Hrvatska je jedna od rijetkih zemalja-članica EU o kojoj nedostaje niz važnih podataka (osobito o izdvajanju i strukturi raspodjele proračunskih sredstava namijenjenih obrazovanju) u odgovarajućim izvještajima EUROSTAT-a i drugim europskim i međunarodnim bazama podataka u tom području do 2013. [↑](#footnote-ref-12)
13. Podaci za zemlje EU za 2010. dostupni su stranici Eurostat-a (<http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=educ_figdp&lang=en>), dok se podaci za Hrvatsku za istu godinu mogu naći na stranici Svjetske banke (<http://data.worldbank.org/indicator/SE.XPD.TOTL.GD.ZShttp://data.worldbank.org/indicator/SE.XPD.T.OTL.GD.ZS>). [↑](#footnote-ref-13)
14. Prema izvještaju Eurydice-a (Facts and Figures) „Compulsory Education in Europe 2013/14“, Hrvatska je jedina zemlja u EU28 u kojoj je 14. godina zadnja godina sustava obveznog obrazovanja (v. http://eacea.ec.europa.eu/education/eurydice/documents/facts\_and\_figures/compulsory\_education\_EN.pdf ). [↑](#footnote-ref-14)
15. Riječ je o mogućnostima pod Općim sporazumom o trgovini uslugama (GATS) – prvim multilateralnim sporazumom kojim se od 1995. utvrđuju načela i pravila međunarodne trgovine uslugama, kao što je, primjerice, obrazovanje, na isti način na koji se trguje robnim proizvodima, a što je odranije uređeno Općim sporazumom o tarifama i trgovini (GATT). Institucionalni okvir tih sporazuma predstavlja Svjetska trgovinska organizacija (WTO). GATS-om se promiče opća liberalizacija usluga, što znači uklanjanje nacionalnih barijera njihovoj trgovini i jednak tretman stranim i domaćim (pro)davateljima usluga. Odredbe GATS-a predmet su žestokih polemika, osobito u području obrazovanja. Pobornici GATS vide kao sredstvo unaprjeđenja kvalitete obrazovnih usluga, dok kritičari upozoravaju da se liberalizacijom obrazovanja u duhu GATS-a dovodi u pitanje ostvarenje obrazovanja kao ljudskog prava, budući da se nacionalnim vlastima obvezanim GATS-om oduzima njihova regulatorna funkcija (Devidal 2004; Tomaševski 2005). Hrvatska je Svjetskoj trgovinskoj organizaciji pristupila 30. studenoga 2000., kad je prihvatila i obveze pod GATS-om. [↑](#footnote-ref-15)
16. Odgovore oko 5% studenata nije bilo moguće uvrstiti u postojeće kategorije pa su svrstani u kategoriju „nešto drugo“ koju smo isključili iz grafičkog prikaza. [↑](#footnote-ref-16)
17. Podaci koje smo istraživanjem prikupili odnose se samo na zaposlene mlade koji imaju ugovor o radu. [↑](#footnote-ref-17)
18. Obradom je ustanovljeno da se, na razini rizika od 0,01%, razlike u radnom statusu mladih mogu objasniti i regionalnom pripadnošću. Iako, zbog uzimanja strožeg kriterija za izvještaj, takve rezultate nismo prikazivali, ovdje činimo iznimku zbog toga što su pokazatelji nadasve indikativni. Naime, u Istri i Primorju, Istočnoj Hrvatskoj i Dalmaciji najveći je broj mladih koji rade s ugovorima na određeno radno vrijeme (između 51 i 55%) za razliku od Zagreba i Središnje Hrvatske u kojima je pak najveći broj onih koji imaju ugovore na neodređeno vrijeme (61% za Zagreb i 74% za Središnju Hrvatsku). [↑](#footnote-ref-18)
19. Prema izvještaju o gojaznosti u svijetu iz 2008. godine (dostupno na: <http://gamapserver.who.int/gho/interactive_charts/ncd/risk_factors/overweight_obesity/atlas.html>), Hrvatska se nalazi na sredini svjetske ljestvice s 52,3% gojaznih osoba starijih od 20 godina. Godine 2012. udio gojaznih iznad 20 godina u ukupnoj europskoj populaciji bio je 35,3%. Procjena je bila da će na liječenje bolesti koje prate gojaznost zemlje članice Europske unije u prosjeku godišnje potrošiti 7% svojih proračunskih sredstava namijenjenih zdravstvu, pa je to potaklo Europsku komisiju na izradu Akcijskog plana posvećenog gojaznosti djece za razdoblje od 2014. do 2020, u kojemu se prednost daje informiranju o zdravoj prehrani i tjelesnoj vježbi. [↑](#footnote-ref-19)